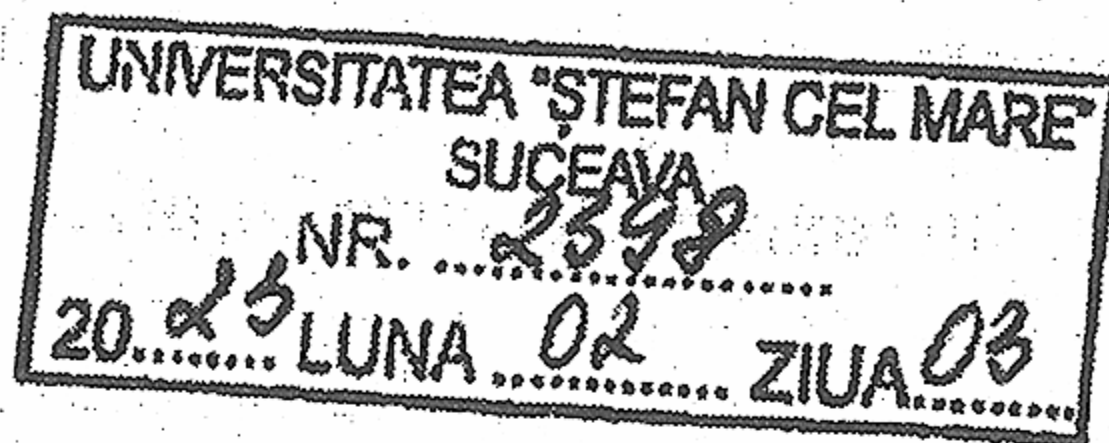


UNIVERSITATEA „ȘTEFAN CEL MARE” SUCEAVA

Comisia de etică universitară

Nr.



Avizat Oficiu Juridic,

Consilier juridic

Jr. Oana Georgeta BOICU BOSASTIUC

## RAPORT DE CAZ

asupra dosarului nr. 23986/25.10.2022

### 1. Actul și termenul de sesizare a Comisiei de Etică

Comisia de etică a fost sesizată prin adresa înregistrată sub numărul 23986/25.10.2022, prin care se transmit recomandările din Raportul cercetării disciplinare nr. 23518/19.10.2022 pentru a analiza fapta sesizată și pentru a dispune în consecință, conform prevederilor Codului de Etică a Universității Ștefan cel Mare din Suceava.

Data faptelor sesizate și data de înregistrare a sesizării respectă termenul prevăzut în art. 16, alin.1 din Regulamentul de funcționare a Comisiei de etică universitară R04, aprobat în Ședința Senatului din data de 14.01.2014 (denumit în cele ce urmează *Regulamentul*), potrivit căruia sesizările/reclamațiile se depun în termen de cel mult 30 de zile de la evenimentele care constituie subiectul acestora sau de la data la care s-a constatat o posibilă încălcare a normelor de etică.

Astfel, Comisia a fost sesizată la data de 25.10.2022 însă cercetările au fost suspendate începând cu data de 4.11.2022 în perioada în care s-au derulat procedurile de numire a membrilor supleanți în Comisia de Etică, studentul titular al Comisiei fiind în stare de incompatibilitate. Procedurile au fost reluate începând cu data de 20.01.2023, respectând termenele metodologice.

### 2. Jurisdicția Comisiei de Etică

În conformitate cu art. 5 și 6 din Regulament, sub jurisdicția Comisiei de etică universitară intră toate persoanele care fac parte din Universitatea "Ștefan cel Mare" Suceava: studenți (la toate



nivelele și formele de studiu, inclusiv doctoranzii), membri ai corpului administrativ, ai corpului de conducere, cadre didactice titulare sau alți colaboratori. De asemenea, sub jurisdicția Comisiei de etică universitară intră atât actele petrecute în interiorul Universității "Ștefan cel Mare" Suceava și campusului universitar, cât și cele desfășurate în afara acesteia, în măsura în care implică membrii propriei comunități universitare și a personalului aferent.

Faptele sesizate intră sub jurisdicția Comisiei de etică universitară întrucât atât autorul sesizării cât și persoanele reclamate fac parte din Universitatea "Ștefan cel Mare" Suceava, iar actele reclamate în sesizare au legătură cu desfășurarea activității profesionale.

### 3. Obiectul sesizării

Obiectul sesizării inițiale îl reprezintă semnalarea unei situații de către [redacted] la data de 14.09.2022, cu privire la un e-mail pe care l-a transmis d [redacted] la care a atașat un tabel cu opțiunile exprimate de studenții de la [redacted] vizând activarea disciplinelor opționale pentru anul universitar 2022-2023. Sesizarea privește împrejurarea că datele din tabelul respectiv nu sunt reale, respectiv opțiunile exprimate de studenți nu sunt conforme regulamentelor în vigoare, documentul fiind generat din aplicația Microsoft Office de către student [redacted] iar semnătura [redacted] ar fi fost inserată în formă scanată, preluată din alt document. Tot în sesizare se arată că [redacted] a contactat telefonic pe student [redacted], în data de 15.09.2022, aceasta confirmând că este [redacted] documentului și că l-a generat la solicitarea d [redacted] iar semnătura [redacted] a preluat-o dintr-un document scanat pe care îl avea și a inserat-o în documentul word pe care ulterior l-a salvat cu același nume cu fișier autentic în format pdf și i l-a trimis prin e-mail [redacted].

Autorul sesizării subliniază gravitatea situației prezentate, în care un cadru didactic îndeamnă un student să producă un document fals distribuit colegilor pentru a-și justifica propriile acțiuni.

Sesizarea a făcut inițial obiectul cercetării disciplinare materializată prin Raportul din data de 27.09.2022, ale cărui concluzii sunt următoarele:

*Întrucât nu există un raport de muncă între student despre care se face referire în adresă și Universitate, faptele sale nu pot face subiectul analizei Comisiei pentru investigarea abaterilor disciplinare săvârșite de personalul didactic.*



În situația în care fapta sesizată ar fi fost săvârșită de   
aceasta nu se circumscrie în mod direct definiției abaterii disciplinare, ci ar putea intra  
eventual sub incidența prevederilor Codului de Etică a Universității Ștefan cel Mare.

În aceste împrejurări, recomandările din Raportul cercetării disciplinare au fost transmise  
către Comisia de Etică pentru a analiza fapta și pentru a dispune în consecință.

#### 4. Investigarea cazului; colectarea datelor; audierea părților

În acord cu art. 18 din *Regulament*, pentru constatarea naturii faptelor imputate și a măsurii  
în care acestea constituie abateri sau acte discutabile în sensul Codului de etică și deontologie  
profesională universitară, Comisia de etică universitară va desfășura o investigație, prin analiza  
documentelor și interviuarea părților și a martorilor și, dacă este necesar și dacă părțile își dau  
consimțământul, prin confruntarea lor.

Așa cum s-a arătat mai sus, investigația Comisiei a fost suspendată pe perioada procedurilor  
de numire a membrilor supleanți studenți iar după reluarea acesteia, părțile nominalizate în sesizare  
precum și autorul sesizării au fost invitate să își prezinte punctul de vedere, astfel încât în data de  
26.01.2023 fiecare parte a fost ascultată pe rând în ședință on line. De asemenea, au fost solicitate  
student și   
și un punct de vedere în scris. Student

a trimis pe adresa de e-mail a Comisiei și schimbul de corespondență pe care l-a purtat cu   
la data faptelor semnalate.

#### 5. Decizia și motivarea acesteia

Primind sesizarea, Comisia s-a aplecat cu atenție asupra pretinsei fapte, ceea ce a intrat în  
obiectul analizei fiind instigarea unui student de către un profesor pentru a comite un fals care să  
producă consecințe juridice.

Din analiza coroborată a probatoriului administrat au rezultat următoarele: în data de 12  
septembrie 2022 student a fost contactată telefonic de către

(la acel moment specializarea făcând parte din departamentul de ) care a prezentat o  
„problemă” a pachetului 2 de opționale aferente specializării

(opționalele la alegere fiind (

sau



), încercând să justifice necesitatea alegerii primului opțional (în ziua de astăzi se întâmplă foarte multe , cauza principală fiind incendiile cauzate de ; personalul din nu este suficient de bine pregătit etc). Dumnea. a recomandat schimbarea alegerii inițiale a opționalului, menționând în discuție și acordul și al

Răspunsul inițial al student a fost acela că înainte de a alege opționalele, s-au consultat cu , dumnea fiind responsabilul programului de studiu. Răspunsul a fost că va reveni cu un telefon iar la scurt timp student a fost din nou contactat de profesor, care a menționat că trebuie să fie cerut acordul colegilor, iar dumnea va trimite un fișier în care vor trebui modificate opțiunile din pachetul 2 de opționale aferente anului .

A fost solicitat acordul colegilor (dovada fiind print screen-urile depuse și schimbul de e-mailuri între student și profesor, redirecționate Comisiei), iar a trimis tabelul inițial cu opțiunile, în pdf, semnat de , ca atașament intitulat „ ”. a descărcat documentul din e-mail, iar odată ce a primit acordul colegilor, a deschis fișierul și a folosit mici pătrate albe cu care a acoperit primul opțional, iar apoi a bifat „X” în celulele din tabel aferente materiei , neștiind ce altă metodă să utilizeze pentru a exprima voința studenților pentru noul opțional și nepunându-și problema semnăturii, pe care nici nu a observat-o. A trimis fișierul înapoi în format .pdf, ca răspuns la mail-ul primit inițial, la care a atașat screenshot-uri în care putea fi observat acordul colegilor pentru această schimbare, e-mail la care a recepționat o confirmare de primire de la profesor.

La rândul său, a subliniat argumentele pentru care a solicitat studenților să analizeze schimbarea opțiunii inițiale: 1. activarea programului de studiu anul , cu studenți, prin suprapunerea/cumularea cursului , care era deja cumulat de mai mulți ani anteriori, cu alte două programe de studii ( studenți) și

( studenți); 2. eficiență economică/financiară prin suprapunerea disciplinei electrice cu alte două programe de studii, așadar număr mare de studenți la același curs și 3, avantajele competențelor disciplinei în sprijinul absolvenților, pentru a proiecta, executa și realiza mentenanță la , cu respectarea normelor de prevenire a . Nu în ultimul rând, opțiunea de cumulare a cursului nu a avut ca scop de a crește veniturile, deoarece cursul era cumulat.



Pe de altă parte, Comisia a apreciat atitudinea etică a care, pus în fața unui document ce părea alterat prin inserarea în fals a unei semnături, a sesizat conducerea Universității în vederea efectuării de cercetări.

## 6. Sancțiuni propuse

Întrucât fapta sesizată, cea de instigare a unui student de către un cadru didactic să producă un document fals, nu se confirmă, Comisia în unanimitate arată că nu se impune sancționarea și nici a student

Comisia a coroborat cele două declarații precum și probele suplimentare trimise de student și a constatat că nu este vorba despre falsificarea unui document, însă apreciază că situația ar fi fost evitată dacă, în calitatea dumnealui de ar fi trimis un document nou și nu un document preexistent care purta deja o semnătură, a aspect de natură a da naștere la confuzii și suspiciuni de fals.

În plus, Comisia subliniază necesitatea ca Procedura privind alegerea disciplinelor opționale/facultative (cod PO-SG-18), adoptată în ședința Senatului din 18.07.2014, să fie aplicată la nivelul Facultății conform art. 5 și 6, care explicitează expres modalitatea în care se aleg opțiunile precum și responsabilitățile ce revin în derularea acestui proces, Facultății neavând atribuții în a certifica prin semnătură opțiunile studenților.

## 7. Comunicarea Raportului

Înainte de comunicarea raportului, o copie a acestuia va fi transmisă fiecăreia dintre părți, cărora li se va solicita o opinie cu privire la conținutul său.

Comisia de Etică va comunica raportul de caz Rectorului USV.

**Comisia de etică universitară,**

**Președinte:**

**Conf. univ. dr. Liana-Teodora PASCARIU**

**Membri:**

**Conf. univ. dr. Ovidiu Aurel GHIUȚĂ**

**Conf. univ. dr. Mariana-Rodica MILICI**

**Conf. univ. dr. Răzvan VIORESCU**

**Conf. univ. dr. Elena VIZITIU**

**Student supleant:**

**Andreea SFÎRNACIUC**

**Secretar:**

**Ing. Rodica PETRIC**