

UNIVERSITATEA „ȘTEFAN CEL MARE” SUCEAVA

Comisia de etică universitară

Nr. 4841/1.03.2021

Avizat Oficiu Juridic,

Consilier juridic,

Jr. Oana Georgeta BOICU POȘAȘTIUC

RAPORT DE CAZ

asupra dosarului nr. 2674/02.02.2021

1. Actul și termenul de sesizare a Comisiei de Etică

Comisia de etică a fost sesizată printr-un e-mail redirectionat de către domnul Rector, Prof. univ. dr. ing. Valentin POPA, intitulat *Referat - Notificare privind Plagiat/Falsificare & Însușire Calitate de Autor/ Încălcare Drepturi de Proprietate Intelectuala, Solicitare Mediere, Clarificare Aspecte Privind Redactarea* trimis de la adresa contact@redactarelacomanda.com, în numele entității RedactareLaComanda.com.

Sesizarea a fost trimisă pe e-mail la data de 2.02.2021 și are atașat un document nesemnat.

2. Jurisdicția Comisiei de Etică

Faptele sesizate intră sub jurisdicția Comisiei de etică universitară prin prisma calității de masterand a numit: _____, cetățean _____, bursier al statului roman, studentă la Facultatea de _____, program de studii de master _____, anul _____, absolvent a programului de studii de licență _____, promoția 20_____.

Conform art. 5 și 6 din *Regulamentul de funcționare al Comisiei de etică universitară*, aprobat în ședința Senatului din 16.01.2014, sub jurisdicția Comisiei de etică universitară intră toate persoanele care fac parte din Universitatea “Ștefan cel Mare” Suceava: studenți (la toate nivelele și formele de studiu, inclusiv doctoranzii), membri ai corpului administrativ, ai corpului

de conducere, cadre didactice titulare sau alți colaboratori. De asemenea, sub jurisdicția Comisiei de etică universitară intră atât actele petrecute în interiorul Universității “Ștefan cel Mare” Suceava și campusului universitar, cât și cele desfășurate în afara acesteia în măsura în care implică membrii propriei comunități universitare și a personalului aferent.

3. Obiectul sesizării

Obiectul sesizării îl reprezintă e-mailul care are atașat un document în pdf, nesemnat, în limbaj semi-inteligibil, fără a fi indicată identitatea entității RedactareLaComanda.com sau a reprezentantului său legal. În document se aduce la cunoștință că RedactareLaComanda.com prin redactor consultant (fără indicarea unui nume), prin serviciul de *Ajutor Academic - Scriere/Redactare Comanda* ar fi redactat un document la comandă având titlul: *Proiect (tematica portofoliu - Selectați o țară membră a OMC (Japonia) /Analizați/ descrieți țara selectată/Explicați conexiunea dintre comerțul exterior și dezvoltarea economică a țării analizate*, pentru beneficiarul de servicii - client student [redacted] prin plătitor [redacted].

Se specifică faptul că lucrarea a fost realizată fără a transfera/cesiona drepturile de autor ale lucrării redactate, lucrare ce ar fi trebuit să servească clientului exclusiv ca și Bibliografie/Sursă de Informare și Exemplu de Cercetare în vederea realizării unei lucrări personale, numai în scop de documentare, fără a fi destinată să înlocuiască documente susținute în fața unui profesor/comisie de examinare.

4. Investigarea cazului

Comisia de etică universitară s-a reunit în ședințe extraordinare on line și a desfășurat investigații în scopul strângerii de date privitoare la cazul care face subiectul sesizării, în conformitate cu art. 4 din Regulament. La ședințe a fost invitată și d-na cons. juridic Oana Georgeta BOICU POSAȘTIUC.

Astfel, au fost solicitate și primite următoarele:

- Clarificări din partea cadrului didactic titular al disciplinei [redacted], programul de studii de masterat [redacted]
- Punct de vedere din partea decanului Facultății de [redacted], Prof. univ. dr. hab. [redacted]

De asemenea, Comisia a făcut verificări în mediul on-line în încercarea de a identifica reprezentantul legal și datele de identificare ale autorului sesizării.

5. Decizia și motivarea acesteia

Comisia de etică analizează potențiala acuzație de plagiat reclamată, prin prisma actelor normative incidente, raportate la situația de fapt constatată.

Cu titlu preliminar, Comisia subliniază că din punct de vedere procedural, în acord cu dispozițiile art. 16 din *Regulamentul de funcționare al Comisiei de etică universitară*, sesizările/reclamațiile se depun în termen de cel mult 30 de zile de la evenimentele care constituie subiectul acestora sau de la data la care s-a constatat o posibilă încălcare a normelor de etică, **neacceptându-se pentru analiză sesizări/reclamații anonime**. Sesizările se fac în scris, se depun în plic închis (cu mențiunea "în atenția Comisiei de etică universitară") care se înregistrează la registratura Universității "Ștefan cel Mare" Suceava; plicurile închise se deschid numai de către membrii Comisiei de etică universitară. Sesizările/reclamațiile se formulează în scris și conțin cât mai multe date relevante privind identitatea părții reclamante (inclusiv datele de contact), identitatea părții acuzate de abatere, acțiunile imputate, locul și data înlăptuirii acestora, eventualii martori, orice alte informații considerate relevante.

În cauza de față, sesizarea a fost trimisă prin e-mail de o entitate/persoană care nu a putut fi identificată, nefiind oferite în cuprinsul documentului atașat niciun fel de date concrete cu privire la faptă, data săvârșirii acesteia, dovezi în sprijinul reclamației sau date de contact ale persoanei reclamante. În aceste circumstanțe, **Comisia califică sesizarea ca anonimă**.

Este adevărat că, potrivit art. 15 din *Regulament...*, Comisia de etică universitară poate acționa pe baza sesizărilor/reclamațiilor sau se poate *autosesiza*. Însă din economia datelor furnizate nu rezultă concret circumstanțele faptei și dovezi în sprijinul acuzației, așa cum prevăd dispozițiile art. 125 din Carta Universității "Ștefan cel Mare" din Suceava potrivit cărora *o acuzație de plagiat, pentru a fi validă, trebuie însoțită de dovada clară a plagierii, prin indicarea textului sau textelor din care s-a plagiat*.

Mai mult, din punctul de vedere oferit de [redacted], rezultă că studentul [redacted] nu a predat nici o temă în vederea evaluării și nu s-a prezentat la examenul la Disciplina [redacted]. Prin urmare, lucrarea nu a

fost prezentată în fața comisiei de examinare ca fiind o lucrare proprie și nu a dus la obținerea notelor în vederea finalizării activității la disciplina menționată.

Concluzionând, așa cum s-a arătat mai sus, **Comisia califică sesizarea ca fiind anonimă și o respinge.**

6. Sancțiuni propuse

Având în vedere Decizia luată de Comisia de Etică, cu motivarea de mai sus, nu este cazul a se aplica sancțiuni.

7. Comunicarea Raportului

Înainte de comunicarea raportului, o copie a acestuia va fi transmisă fiecăreia dintre părți (prof. univ. dr. hab. _____ și conf. univ. dr. _____, partea reclamantă fiind anonimă), cărora li se va solicita o opinie cu privire la conținutul său.

Comisia de Etică comunică raportul de caz Rectorului și Senatului USV, în termen de 30 de zile de la primirea sesizării.

Comisia de etică universitară,

Președinte:

Conf. univ. dr. Liana-Teodora PASCARIU

Membri:

Conf. univ. dr. Mariana-Rodica MILICI

Conf. univ. dr. Ovidiu Aurel GHIUȚĂ

Conf. univ. dr. Elena VIZITIU

Conf. univ. dr. Răzvan VIORESCU

Secretar: ing. Rodica PETRIC

Student: Alexandru MURARU