

UNIVERSITATEA „ȘTEFAN CEL MARE” SUCEAVA

Comisia de etică universitară

Nr. 21556/11.10.2021

Avizat Oficiu Juridic,

Consilier juridic

Jr. Oana Georgeta BOICU POSAȘTIUC

RAPORT DE CAZ

asupra dosarului nr. 18695/10.09.2021

1. Actul și termenul de sesizare a Comisiei de Etică

Comisia de etică a fost sesizată de către [redacted] la data de 10.09.2021, prin adresa înregistrată sub numărul 18695, în care se solicită să fie analizată conduita [redacted] în întâlnirea on line din cadrul vizitei de evaluare ARACIS a IOSUD USV de luni, 6.09.2021, ora 12.30-13.30, a comisiei de evaluare domeniu de studii universitare de doctorat [redacted], cu membrii colectivului de cadre didactice coordonatoare de doctorat.

Data faptelor sesizate și data de înregistrare a sesizării respectă termenul prevăzut în art. 16, alin.1 din Regulamentul de funcționare a Comisiei de etică universitară R04, aprobat în Ședința Senatului din data de 14.01.2014 (denumit în cele ce urmează *Regulamentul*), potrivit căruia sesizările/reclamațiile se depun în termen de cel mult 30 de zile de la evenimentele care constituie subiectul acestora sau de la data la care s-a constatat o posibilă încălcare a normelor de etică. În prezenta investigație, Comisia a avut în vedere analiza faptelor săvârșite sau constatate în intervalul indicat în Regulament.

2. Jurisdicția Comisiei de Etică

În conformitate cu art. 5 și 6 din Regulament, sub jurisdicția Comisiei de etică universitară intră toate persoanele care fac parte din Universitatea “Ștefan cel Mare” Suceava: studenți (la toate nivelele și formele de studiu, inclusiv doctoranzii), membri ai corpului administrativ, ai corpului de

conducere, cadre didactice titulare sau alți colaboratori. De asemenea, sub jurisdicția Comisiei de etică universitară intră atât actele petrecute în interiorul Universității "Ștefan cel Mare" Suceava și campusului universitar, cât și cele desfășurate în afara acesteia, în măsura în care implică membrii propriei comunități universitare și a personalului aferent.

Faptele sesizate intră sub jurisdicția Comisiei de etică universitară întrucât atât autorul sesizării cât și persoana reclamată fac parte din Universitatea "Ștefan cel Mare" Suceava, iar actele reclamate în sesizare au legătură cu desfășurarea activității profesionale.

3. Obiectul sesizării

Obiectul sesizării îl reprezintă solicitarea privind analiza conduitei [redacted] în întâlnirea on line din cadrul vizitei de evaluare ARACIS a IOSUD USV de luni, 6.09.2021, ora 12.30-13.30, a comisiei de evaluare domeniu de studii universitare de doctorat [redacted] cu membrii colectivului de cadre didactice coordonatoare de doctorat, din perspectiva săvârșirii unor abateri sau acte discutabile în sensul Codului de etică și deontologie profesională universitară. Sesizarea a fost înregistrată la data de 10.09.2021, prin adresa sub numărul 18695.

4. Investigarea cazului; colectarea datelor; audierea părților

În acord cu art. 18 din *Regulament*, pentru constatarea naturii faptelor imputate și a măsurii în care acestea constituie abateri sau acte discutabile în sensul Codului de etică și deontologie profesională universitară, Comisia de etică universitară va desfășura o investigație, prin analiza documentelor și intervierea părților și a martorilor și, dacă este necesar și dacă părțile își dau consimțământul, prin confruntarea lor.

Comisia de etică universitară s-a reunit în ședințe extraordinare on line și a desfășurat investigații în scopul strângerii de date privitoare la cazul care face subiectul sesizării, în conformitate cu art. 4 din *Regulament*.

Prin adrese formulate de Comisia de etică, au fost solicitate și primite următoarele:

1. Punct de vedere al [redacted], căruia i-a fost permis accesul la înregistrare;
2. Punct de vedere al [redacted];

3. Răspuns al ;
4. Invitație de participare la ședința de audiere a Comisiei.

a transmis un răspuns în scris nr. 20043/27.09.2021 prin care a reiterat faptul că își menține cele scrise și nu mai are nimic de adăugat.

a răspuns în scris nr. 20042/27.09.2021 și a arătat că nu are obiecțiuni față de înregistrarea audio trimisă și că nu va participa la întâlnirea propusă.

5. Decizia și motivarea acesteia

Analizând sesizarea și probatoriul administrat, Comisia a identificat în cuprinsul înregistrării trimise două intervenții ale persoanei reclamate, de la minutul 6.50 la 15.27 și de la minutul 39.25 la 41, intervenții care sunt de natură, prin cadrul solemn în care au avut loc și prin importanța vizitei de evaluare ARACIS a IOSUD USV, să aducă atingere intereselor Universității „Ștefan cel Mare” din Suceava, fiind încălcate standardele etice și profesionale academice.

Cu titlu de exemplu, menționăm aserțiunile persoanei reclamate, precum cele de mai jos:

- *Cu mare drag, eu sunt prieten cu mai mulți colegi ai dumneavoastră, asta nu are importanță în legătură cu vizita că respectul este academic în primul rând, dacă nu este respect academic, vă spun în limbaj neacademic, te piși pe el. Da, iertați-mă că l-am folosit, dar no, bun, că trebuie etc...*
- *Îi ia mama dracului pe studenți... etc....*
- *În lumea asta sunt universități mari, foarte mari cu tradiție, care au zeci, sute de absolvenți, de foști doctoranzi, de doctoranzi și de masteranzi, care au un uriaș potențial de cercetare, mai au sute de ani de tradiție în domeniu și atunci tu vii de la o țară de mâna a treia că trebuie să recunoaștem România este o țară de mâna a treia, că ne place, că nu ne place. A, nu suntem de mâna a patra, adică coborâți din copac, dar chiar suntem așa, ca să ajungem în centrul Europei, putem toți, dar cu cercetare focalizată pe domenii emergente. Pe domeniul de cercetare care nu acum ci care peste 5 ani, 10 ani, 15 ani vor exploda.....etc...*

Comisia apreciază că au fost încălcate prevederile art. 132-136 din Codul de etică și deontologie profesională universitară, prevederi care stipulează că:

Art. 132. Universitatea „Ștefan cel Mare” din Suceava își încurajează membrii să se distingă prin activitate susținută și implicare în problemele profesionale și publice, prin colegialitate și responsabilitate.

Art. 133. Atunci când reprezintă public USV, membrii comunității academice trebuie să respecte standardele etice și profesionale academice. Sunt interzise dezinformarea, calomnierea, denigrarea publică a programelor și persoanelor din universitate de către membrii propriei comunități academice.

Art. 135. Principiul responsabilității personale și profesionale impune evitarea comportamentelor care afectează negativ membrii comunității academice.

Art. 136. Atitudinile critice, dezacordul față de valorile sau acțiunile unei persoane sau ale unui grup sunt acceptate și încurajate în scopul progresului în înțelegere, cunoaștere și dezvoltare, numai dacă nu sunt încălcate standardele științifice, pedagogice, etice sau legale.

6. Sancțiuni propuse

În conformitate cu art. 149 din Codul de etică și deontologie profesională universitară, sancțiunile care se pot aplica personalului didactic și de cercetare și personalului didactic și de cercetare auxiliar de către comisia de etică universitară pentru încălcarea eticii universitare sau pentru abateri de la buna conduită în cercetarea științifică sunt următoarele:

- a) avertisment scris;
- b) diminuarea salariului de bază, cumulat, când este cazul, cu indemnizația de conducere, de îndrumare și de control;
- c) suspendarea, pe o perioadă determinată de timp, a dreptului de înscriere la un concurs pentru ocuparea unei funcții didactice superioare ori a unei funcții de conducere, de îndrumare și de control, ca membru în comisii de doctorat, de master sau de licență;
- d) destituirea din funcția de conducere din învățământ;
- e) desfacerea disciplinară a contractului de muncă.

Totodată, în acord cu art. 7 alin. 2 din Regulamentul de funcționare al Comisiei de etică universitară, sancțiunile propuse vor fi proporționale cu abaterea comisă și cu prejudiciul cauzat de aceasta. Comisia mai subliniază că prezenta investigație vizează exclusiv faptele sesizate și nu activitatea desfășurată de _____ în cadrul Universității.

În prezenta cauză, Comisia propune aplicarea sancțiunii prevăzute la art. 149 lit. a, avertisment scris, cu votul majorității membrilor săi. Se menționează un vot în sensul de a fi aplicată sancțiunea prevăzută la art. 149 pct. b. Alt membru al Comisiei a propus inițial și sancțiunea prevăzută la art. 149 pct. c, în final votând doar sancțiunea de la art. 149 pct. a. Deciziile Comisiei de etică se iau cu votul majorității simple a membrilor ei, astfel încât sancțiunea propusă este *avertisment scris*, fiind votată de 5 membri din șase.

7. Comunicarea Raportului

Înainte de comunicarea raportului, o copie a acestuia va fi transmisă fiecăreia dintre părți, cărora li se va solicita o opinie cu privire la conținutul său.

Comisia de Etică va comunica raportul de caz Rectorului USV.

Comisia de etică universitară,

Președinte:

Conf. univ. dr. Liana-Teodora PASCARIU

Membri:

Conf. univ. dr. Ovidiu Aurel GHIUȚĂ

Conf. univ. dr. Mariana-Rodica MILICI

Conf. univ. dr. Răzvan VIORESCU

Conf. univ. dr. Elena VIZITIU

Student:

Maria Magdalena MURARU

Secretar:

Ing. Rodica PETRIC