

UNIVERSITATEA „ȘTEFAN CEL MARE” SUCEAVA

Comisia de etică universitară

Nr. 1585 /22.01.2021

Avizat Oficiu Juridic,

Consilier juridic

Jr. Oana Georgeta BOICU POSASTIUC

## RAPORT DE CAZ

asupra dosarului nr. 26372/24.12.2020

### 1. Actul și termenul de sesizare a Comisiei de Etică

Comisia de etică a fost sesizată de către  
la data de 24.12.2020 prin adresa înregistrată sub numărul 26372, în care se solicită sancționarea studentului [redacted] din anul [redacted] al masteratului [redacted] din cadrul [redacted], ca urmare a unui e-mail trimis de masterand. Anexa sesizării conține o listare a unui mesaj inițial, trimis de petent unui grup care include persoana reclamată, precum și mesajul de răspuns al acestuia din urmă către petent. Solicitarea nu este motivată și nu se indică în cuprinsul acesteia alte informații.

Data evenimentului sesizat și data de înregistrare a sesizării respectă termenul prevăzut în art. 16, alin.1 din Regulamentul de funcționare a Comisiei de etică universitară R04, aprobat în Ședința Senatului din data de 14.01.2014 (denumit în cele ce urmează *Regulamentul*), potrivit căruia sesizările/reclamațiile se depun în termen de cel mult 30 de zile de la evenimentele care constituie subiectul acestora sau de la data la care s-a constatat o posibilă încălcare a normelor de etică.

### 2. Jurisdicția Comisiei de Etică

În conformitate cu art. 5 și 6 din Regulament, sub jurisdicția Comisiei de etică universitară intră toate persoanele care fac parte din Universitatea “Ștefan cel Mare” Suceava: studenți (la toate nivelele și formele de studiu, inclusiv doctoranzii), membri ai corpului administrativ, ai corpului de

conducere, cadre didactice titulare sau alți colaboratori. De asemenea, sub jurisdicția Comisiei de etică universitară intră atât actele petrecute în interiorul Universității "Ștefan cel Mare" Suceava și campusului universitar, cât și cele desfășurate în afara acesteia, în măsura în care implică membrii propriei comunități universitare și a personalului aferent.

Faptele sesizate intră sub jurisdicția Comisiei de etică universitară întrucât atât autorul sesizării cât și persoana reclamată fac parte din Universitatea "Ștefan cel Mare" Suceava, iar actul reclamat în sesizare are legătură cu desfășurarea activității profesionale.

### **3. Obiectul sesizării**

Obiectul sesizării îl reprezintă solicitarea de sancționare a student  
, formulată prin adresa înregistrată sub numărul 26372/24.12.2020.

### **4. Investigarea cazului; colectarea datelor; audierea părților**

În acord cu art. 18 din *Regulament*, pentru constatarea naturii faptelor imputate și a măsurii în care acestea constituie abateri sau acte discutabile în sensul Codului de etică și deontologie profesională universitară, Comisia de etică universitară va desfășura o investigație, prin analiza documentelor și intervierea părților și a martorilor și, dacă este necesar și dacă părțile își dau consimțământul, prin confruntarea lor.

Comisia de etică universitară s-a reunit în ședințe extraordinare on line și a desfășurat investigații amănunțite și audieri în scopul strângerii de date privitoare la cazul care face subiectul sesizării, în conformitate cu art. 4 din *Regulament*. La ședințe a participat în calitate de invitat și dna consilier juridic Oana Georgeta BOICU POSAȘTIUC.

Prin adrese formulate de Comisia de etică, au fost solicitate și primite următoarele:

1. Punct de vedere al decan  
universitară; la solicitarea 263/07.01.2021 trimisă de Comisia de etică
2. Înscrieri;
3. Punct de vedere al persoanei reclamate;

... a prezentat un punct de vedere în  
scris la solicitarea Comisiei, rezervându-și dreptul de a expune oral, în cadrul audierilor, poziția  
dumnea față de faptele reclamate.



a răspuns invitației Comisiei de etică și a fost audiat on line în ședința din data de 15.01.2021 iar [redacted] care a solicitat stabilirea unui alt termen pentru audiere din cauza unor motive personale confidențiale, a fost audiat on line în ședința din data de 19.01.2021.

În cadrul audierilor, [redacted] a relatat pe larg aspecte referitoare la susținerea disciplinei din cadrul masteratului [redacted] din anul [redacted] dar și modul în care a decurs colaborarea cu masterandul. A reliefat în acest context faptul că a primit mai multe emailuri din partea [redacted], pe care le-a trimis ulterior spre analiză Comisiei, la solicitarea acesteia. Fiind întrebat repetat dacă se consideră amenințat direct prin emailurile primite, [redacted] profesor a răspuns negativ, justificând sesizarea Comisiei prin necesitatea de a proteja colegii față de comportamentul studentului reclamat și de a opri practicile acestuia.

Pe de altă parte, [redacted] și-a exprimat oral punctul de vedere față de emailurile trimise, subliniind faptul că nu a scris emailurile pentru a îl amenința pe profesor, însă se simte nemulțumit că nu i s-a răspuns la emailurile repetate, recunoscând în același timp conținutul acestora și oferind diverse justificări celor scrise.

## 5. Decizia și motivarea acesteia

Analizând sesizarea și probatoriul administrat, Comisia a constatat că la prima vedere ceea ce a generat nemulțumirea masterand [redacted] a fost faptul că urmau să se desfășoare activități în zile libere la nivel național (30 noiembrie și 1 decembrie), cu toate că orele fuseseră programate prin consens cu colegii persoanei reclamate.

Separat de acest aspect, Comisia constată că în tot cuprinsul e-mailului trimis [redacted] profesor, masterandul utilizează expresii și sintagme precum: o anume *atitudine a [redacted]*, precum și o tratare *în mod jignitor, dictatorial și în bătaie de joc; Eu zic că colegii mei merită un pic de respect și nu opresalii și amenințări; e bine să aveți pregătite actele pe ultimii 5 ani ai activității dvs; am văzut că vă place scrisul de mână; o să vă prindă bine cine știe DLAF; studenți fantomă cu bursă care nu știați de ei; prezența dublă doctorat suprapusă pe programul de muncă; ceva o să se găsească până la urmă; munca abia acum începe păcat nu erați vizat dvs ceasul rău; dar dacă*



*ajunge unde trebuie informația...; din acest moment sunteți monitorizat fiind contact direct cu persoane cu regim special SIE; uitasem un evreu simplu... 33 sper că vă place matematica.*

Comisia apreciază că au fost încălcate de către masterand prevederile art. 137 din Codul de etică și deontologie profesională universitară (Capitolul XIII din Carta USV, 2019) coroborat cu art. 18 pct. b, e și i din Codul drepturilor și obligațiilor studentului din Universitatea „Ștefan cel Mare” Suceava aprobat în ședința Senatului din data de 12.06.2019.

Art. 137 din Carta USV atestă că Universitatea „Ștefan cel Mare” din Suceava promovează respectul demnității fiecărui membru, într-un climat care exclude hărțuirea, exploatarea, umilirea, atitudinile disprețuitoare, amenințarea sau intimidarea. Universitatea aderă la valorile toleranței față de diferențele dintre oameni, dintre opinii, credințe și convingeri intelectuale.

Totodată, art. 18 din Codul drepturilor și obligațiilor studentului prevede obligațiile pe care le au de îndeplinit studenții, printre acestea numărându-se obligația de a respecta Carta, regulamentele și deciziile Universității, prevederile Codului etic și de a nu folosi un limbaj și comportament neadecvat mediului universitar.

## **6. Sancțiuni propuse**

În conformitate cu art. 152 din Codul de etică și deontologie profesională universitară, sancțiunile care se pot aplica de către comisia de etică universitară studenților și studenților doctoranzi pentru încălcarea eticii universitare sunt următoarele:

- a) avertisment scris;
- b) suspendarea bursei pe o perioadă determinată;
- c) suspendarea dreptului de a fi cazat în cămin;
- d) suspendarea pe o perioadă de un an a dreptului de a susține examenul de finalizare studii în cazul plagiatului dovedit;
- e) exmatricularea din universitate.

În prezenta cauză, Comisia constată pe de o parte că din sancțiunile enumerate mai sus, cele de la pct. b-d nu se aplică masterandului, opțiunea individualizării sancțiunii constând între avertisment și exmatricularea din universitate. Dat fiind faptul că este prima abatere cu care a fost sesizată Comisia cu privire la masterand, dar luând în considerare și poziția exprimată de

cu privire la aprecierea amenințării personale, Comisia propune ca sancțiunea ce urmează a fi aplicată să fie avertismentul scris.

**7. Comunicarea Raportului**

Înainte de comunicarea raportului, o copie a acestuia va fi transmisă fiecăreia dintre părți, cărora li se va solicita o opinie cu privire la conținutul său.

Comisia de Etică va comunica raportul de caz Rectorului și Senatului USV, în termen de 30 de zile de la primirea sesizării.

**Comisia de etică universitară,**

**Președinte:**

**Conf. univ. dr. Liana-Teodora PASCARIU**

**Membri:**

**Conf. univ. dr. Ovidiu Aurel GHIUȚĂ**

**Conf. univ. dr. Mariana-Rodica MILICI**

**Conf. univ. dr. Răzvan VIORESCU**

**Conf. univ. dr. Elena VIZITIU**

**Secretar:**

**Ing. Rodica PETRIC**

**Student:**

**Alexandru MURARU**

