

## RAPORT DE CAZ

asupra dosarului nr. 23585/23.11.2020

### 1. Actul și termenul de sesizare a Comisiei de Etică

Comisia de etică a fost sesizată de către Senatul universității la data de 23.11.2020 prin adresa nr. 23585, cu privire la o contestație adresată Senatului USV de

, care contestă componența comisiei de abilitare numite în vederea susținerii tezei de abilitare, reclamând un conflict de interese între și un membru al Comisiei. Comisia de Etică nu a fost direct sesizată de

Contestația a fost adresată Senatului la data de 17.11.2020, care a sesizat la rândul său Comisia de etică la data de 23.11.2020 și privește potențialul conflict de interese ivit cu ocazia susținerii on line a tezei de abilitare din data de 11.11.2020, fiind formulată înăuntrul termenului de 30 de zile prevăzut de art. 16 alin. 1 din Regulamentul de funcționare al Comisiei de etică universitară - R04 aprobat în Ședința Senatului din data de 16.01.2014 (numit în cele ce urmează Regulamentul).

### 2. Jurisdicția Comisiei de Etică

Faptele sesizate intră sub jurisdicția Comisiei de etică universitară exclusiv prin prisma analizei potențialului conflict de interese în care s-ar fi putut afla

cu ocazia participării în comisia de abilitare a

### 3. Obiectul sesizării

Obiectul sesizării îl reprezintă contestația formulată de prin care reclamă existența unui conflict de interese între și unul din membrii

comisiei pentru susținerea tezei de abilitare,  
apreciind că ar fi existat un viciu de procedură care a devenit evident către finalul celor 1,5 ore de  
interogare a candidatului (din totalul celor 2,5 ore ale întâlnirii on line), legat de disciplina  
și de Revista a Departamentului de din cadrul  
Universității Ștefan cel Mare din Suceava.

Contestatorul apreciază că imparțialitatea necesară membrului unei comisii de abilitare a fost  
alterată de interesele sale personale, potențialul conflict devenind efectiv către finalul întâlnirii on  
line din data de 11.11.2020 (dedicată susținerii tezei de abilitare), când a purtat cu membrul  
Comisiei o discuție în contradictoriu privind disciplina și Revista

a indicat o corespondență prin SMS purtată cu d-  
și câteva intervale de timp din înregistrarea întâlnirii on line a  
susținerii tezei de abilitare.

#### 4. Investigarea cazului

Comisia de etică universitară s-a reunit în datele de 4.12.2020, 12.12.2020 și 14.12.2020 în  
ședințe extraordinare on line și a desfășurat investigații amănunțite și audieri în scopul strângerii de  
date privitoare la cazul care face subiectul sesizării, în conformitate cu art. 4 din Regulament. La  
ședințele din datele de 4.12.2020 și 12.12.2020 a fost invitată și d-na cons. juridic Oana Georgeta  
BOICU POSAȘTIUC.

Prin adrese formulate de Comisia de etică, au fost solicitate și primite următoarele:

- Documente din partea CSUD (Declarațiile pe proprie răspundere ale membrilor Comisiei de abilitare; Documentele privind propunerea și aprobarea componenței Comisiei de abilitare; Acordul privind susținerea publică a tezei de abilitare din partea membrilor Comisiei; Raportul de evaluare a tezei de abilitare; Dovezile privind comunicarea componenței Comisiei și a rezultatelor Raportului către candidat; Înregistrarea susținerii tezei de abilitare);
- Punct de vedere din partea Oficiului Juridic;
- Punct de vedere din partea decanului de la Facultatea de
- Punct de vedere din partea directorului Departamentului de
- Punct de vedere din partea
- Punct de vedere din partea

...răspuns invitației Comisiei de etică și au fost audiate on line în ședința din data de 14.12.2020.

a menținut cele semnalate

și în punctul de vedere ulterior. D

a

detaliat răspunsul formulat în scris, arătând printre altele istoricul titularilor disciplinei

..., evoluția publicației științifice ..., precum și aspecte legate de relația profesională pe care o are cu contestatorul. De asemenea, a subliniat faptul că nu s-a considerat niciodată în conflict cu d. ... și că a exprimat exclusiv opinii critice argumentate referitoare la teza de abilitare.

## 5. Decizia și motivarea acesteia

Comisia de etică analizează potențialul conflict de interese reclamat

prin prisma actelor normative incidente raportate la situația de fapt constatată.

Potrivit art. 10 al Anexei 1 din Ordinul nr. 5229 din 17 august 2020 (pentru aprobarea metodologiilor referitoare la acordarea atestatului de abilitare, acordarea titlului de doctor, precum și la soluționarea sesizărilor cu privire la nerespectarea standardelor de calitate sau de etică profesională, inclusiv cu privire la existența plagiatului, în cadrul unei teze de doctorat), *se află în situația de conflict de interese persoana implicată în procedura de evaluare, în situația existenței unui interes personal, în cazurile în care:*

- a) este soț, afîn ori rudă până la gradul al II-lea inclusiv;
- b) a beneficiat în ultimii 3 ani anteriori evaluării ori beneficiază în prezent de foloase de orice natură din partea persoanei evaluate.

Conflictul de interese trebuie examinat în raport cu situația concretă, or, în Anexa 1, art. 11 a Ordinului nr. 5229/2020 se prevede în mod explicit că un membru al comisiei de abilitare se află în conflict de interese doar dacă se regăsește în una din cele 2 ipoteze prevăzute în actul normativ: *Comisia de abilitare propusă de IOSUD/IOD este formată din 3 membri titulari și 2 membri supleanți, specialiști cu renume în domeniul de doctorat vizat de candidat, care dețin calitatea de conducător de doctorat și nu se află în situația de conflict de interese conform art. 10.*

La nivelul Universității, în Regulamentul privind organizarea și desfășurarea procesului de obținere a atestatului de abilitare - R37, aprobat în Ședința Senatului din 28.05.2020 (forma în vigoare la data susținerii tezei de abilitare în cauză), la Capitolul 5.4. Desfășurarea procesului de abilitare, art. 5.4.7, sunt stipulate următoarele:

*La stabilirea membrilor comisiei se va ține seama ca aceștia să nu se afle în situația de conflict de interese sau relații cu candidatul:*

- a) se află în relație de soți, afini și rude până la gradul al III-lea inclusiv;*
- b) sunt sau au fost remunerați prin proiecte de cercetare la care candidatul a avut calitatea de director de proiect, în ultimii 5 ani anteriori evaluării;*
- c) beneficiază ori au beneficiat, în ultimii 5 ani anteriori evaluării, de servicii sau foloase de orice natură din partea candidatului.*

*Membrii comisiei vor semna o declarație pe proprie răspundere în acest sens (Anexa 3)."*

Nu în ultimul rând, conflictul de interese este reglementat în art. 100 din Carta USV, alin. 1 și 2, fiind definit ca *situația în care o persoana are un interes personal de natură patrimonială sau nepatrimonială care ar putea influența îndeplinirea cu obiectivitate și imparțialitate a atribuțiilor care îi revin. Interesul personal reprezintă orice avantaj, material sau de altă natură, urmărit sau obținut, în mod direct sau indirect, pentru sine ori pentru altul, de către personalul didactic sau de cercetare care exercită permanent sau temporar, cu orice titlu, o funcție de conducere, gestionare, control, prin folosirea reputației, influenței, facilităților, relațiilor și informațiilor la care are acces, în temeiul exercitării acesteia.*

Din analiza actelor normative incidente și a întregului probatoriu administrat, nu rezultă că ar fi în vreuna din ipotezele descrise mai sus. Corespondența privată și ascultarea înregistrării susținerii on line a tezei de abilitare nu au relevat aspecte de natură a concluziona în sensul celor susținute în contestație. Cât privește disciplina aceasta aparține Departamentului de a Facultății de fiind în prezent inclusă în norma de bază a iar în privința publicației științifice , nu mai deține în prezent decât calitatea de managing editor.

## **6. Sancțiuni propuse**

Având în vedere Decizia luată de Comisia de Etică, cu motivarea de mai sus, nu este cazul a se aplica sancțiuni.

**7. Comunicarea Raportului**

Înainte de comunicarea raportului, o copie a acestuia va fi transmisă :

( \_\_\_\_\_ și \_\_\_\_\_ ), cărora li se va solicita o opinie cu privire la conținutul său.

Comisia de Etică va comunica raportul de caz Rectorului și Senatului USV, în termen de 30 de zile de la primirea sesizării.

**Comisia de etică universitară,**

**Președinte:**

**Conf. univ. dr. Liana-Teodora PASCARIU**

**Membri:**

**Conf. univ. dr. Ovidiu Aurel GHIUȚĂ**

**Conf. univ. dr. Mariana-Rodica MILICI**

**Conf. univ. dr. Răzvan VIORESCU**

**Conf. univ. dr. Elena VIZITIU**

**Secretar:**

**Ing. Rodica PETRIC**

**Student:**

**Alexandru MURARU**