

Raport anual 2009

1. Obiectul Raportului

În conformitate cu art. 4.2 din *Regulamentul de funcționare al Comisiei de Etică*, raportul anual cuprinde descrierea situației universității din punctul de vedere al respectării principiilor și prevederilor Codului de etică universitară. Raportul este public și nu conține informații identificatoare referitoare la cazurile nedemonstrate, sesizările sau reclamațiile respinse, sau abaterile soldate cu avertismente. Pentru **cazuri minore** se păstrează confidențialitatea în privința identității persoanelor implicate.

2. Componența Comisiei de etică universitară:

Prof. univ. dr. Elena Brândușa STEICIUC;
Conf. univ. dr. Cornelia MACSINIUC;
Lector univ. drd. Sorin RAȚĂ;
Ec. Anișoara MOLDOVICEAN;
Consilier Juridic: Jr. Oana BĂDELIȚĂ;
Secretar: Simona SÂRGHE.

3. Prezentarea cazurilor

Comisia de Etică a fost sesizată pentru un singur caz în anul 2009.

În sesizarea nr. 10133/29.07.2009, înregistrată la Comisia de Etică cu nr. 1 din 31.07.2009, se aduce la cunoștința Comisiei de Etică faptul că, în ședința Biroului Senatului din data de 23.06.2009 a fost supusă aprobării solicitarea domnului lector univ. dr. [redacted] de a publica lucrarea „Probleme de fizică – Mecanica punctului material. Electrostatică. Magnetostatică” la Editura Universității. Biroul Senatului a recomandat autorului refacerea manuscrisului datorită unor greșeli chiar în prefața lucrării. De asemenea, a fost verificată și infirmată atât telefonic cât și în scris veridicitatea semnăturilor referenților prof. dr. Marin RISTICI și prof. dr. Iancu IOVA, fapt pentru care Biroul Senatului a respins solicitarea domnului lector univ. dr. [redacted].

Pe baza datelor colectate și a audierii părții reclamate, Comisia de Etică a constatat că au fost încălcate următoarele articole din Codul de Etică universitară:

II.6. Profesionalismul:

Art. 29: „Membrii comunității acționează împotriva imposturii, amatorismului, superficialității, dezinteresului și plafonării”.

Art. 30: “Încălcarea cerințelor în aplicarea principiului profesionalismului denaturează producerea cunoașterii, afectează formarea studenților în spiritul acestui tip de valori, lezează comunitatea științifică și scade prestigiul profesiei universitare.”

II.7. Onestitatea și corectitudinea intelectuală:

Art. 31: *“Lipsa de onestitate academică implică toate tipurile de activități care împiedică educația, dezvoltarea cunoașterii, evaluarea corectă a performanței studenților, cadrelor didactice și altor categorii de angajați.”*

Art. 33: *„este interzisă orice formă de fraudă intelectuală, care se sancționează conform uzanțelor și practicii în domeniu”.*

V. Transparența:

Art. 57: *“ascunderea, falsificarea sau denaturarea informațiilor la care au dreptul membrii comunității universitare și publicul larg”.*

De asemenea, Comisia a constatat că fapta ar putea fi analizată de organele competente și sub aspectul săvârșirii infracțiunii prevăzute în art. 290 din Codul Penal – Falsul în înscrisuri sub semnătură privată:

“Falsificarea unui înscris sub semnătură privată prin vreunul din modurile arătate în art. 288, dacă făptuitorul folosește înscrisul falsificat ori îl încredințează altei persoane spre folosire, în vederea producerii de unei consecințe juridice, se pedepsește cu închisoare de la 3 luni la 2 ani sau cu amendă. Tentativa se pedepsește.”

(Art. 288: Falsificarea unui înscris oficial prin contrafacerea scrierii ori a subscrierii sau prin alterarea în orice mod, (...). Tentativa se pedepsește.”)

4. Aspecte procedurale

În formularea concluziilor privind faptele imputate și a măsurii în care acestea constituie abateri sau acte discutabile în sensul Codului de etică universitară, Comisia de etică universitară a desfășurat investigații, inclusiv prin:

- a. solicitarea de documente relevante;
- b. audierea părții reclamate;
- c. puncte de vedere scrise din partea părții reclamate.

Comisia de Etică s-a întrunit în ședința în data de 06.08.2009 pentru analizarea sesizării nr. 10133/29.07.2009. Comisia a aprobat în unanimitate de voturi decizia privind validitatea sesizării și demararea analizei cazului și a solicitat părții reclamante punerea la dispoziția Comisiei a tuturor documentelor și informațiilor privind aspectele sesizate. Comisia a primit documentele solicitate pentru analiza cazului în data de 10.09.2009 iar, ulterior reluării activității după concediul de odihnă, în data de 02.10.2009, conform art. 8 litera b) din Regulamentul de funcționare al Comisiei de Etică, partea reclamată a fost notificată cu privire la existența sesizării și a fost invitată să formuleze poziția sa scrisă cu privire la faptele imputate. În lipsa unei poziții scrise din partea persoanei reclamate, Comisia a audiat partea reclamată și a redactat un proces verbal al ședinței, semnat atât de partea reclamată, cât și de către membrii Comisiei.

5. Concluzii

Având în vedere cele expuse, Comisia de Etică a propus Senatului universității sancționarea persoanei reclamate prin diminuarea salariului de bază cu până la 15% pe o perioadă de 1-6 luni, conform Legii 128/1997 privind statutul cadrului didactic, legii nr. 53/2003 privind Codul Muncii și articolului 6 al Regulamentului de funcționare al Comisiei de etică.

Conf. art. 119 alineatul (2) și (3) din Statutul cadrelor didactice și prin aplicarea art. 116 din Legea 128/1997 privind Statutul cadrelor didactice, Biroul Senatului universității, prin hotărârea nr. 97/03.11.2009, a numit o comisie de cercetare a faptei raportate de către Comisia de Etică.

Pe baza Cercetării disciplinare prealabile și a declarațiilor reclamatului, s-a propus de către Comisia de cercetare a faptei ca dl. lector univ. dr. [nume] să fie sancționat pentru falsificarea unor înscrisuri sub semnătură privată (conform Codului de etică universitară al universității Ștefan cel Mare din Suceava, art. 33: *„este interzisă orice formă de fraudă intelectuală, care se*

Comisia de Etică universitară

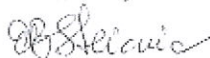
sanctionează conform uzanțelor și practicii în domeniu”) și pentru atitudini ireverențioase în timpul desfășurării activității în Universitate, față de colegii de serviciu și față de conducerea Universității (care constituie „abatere gravă” conform art. 39 alineatul 1 litera h din Regulamentul Intern al Universității Ștefan cel Mare din Suceava aprobat în ședința Senatului din 12.12.2006).

Astfel, pentru abaterea gravă considerată a fi fost săvârșită de domnul lector univ. dr. [redacted], în conformitate cu dispozițiile art. 116 litera c din Statutul cadrelor didactice aprobat prin Legea 128/1997 cu modificările ulterioare, sancțiunea propusă a fost **„reducerea salariului de bază pe o durată de 3 luni cu 10%”**.

Propunerea Comisiei a fost prezentată Senatului Universității care a aplicat sancțiunea prin Hotărârea Senatului nr. 24 din data de 16 decembrie 2009.

Coordonator,

Prof.univ.dr. Elena Brândușa STEICIUC



Consilier Juridic,

Oana BĂDELITĂ

