



COMISIA DE ETICĂ UNIVERSITARĂ

HOTĂRÂRE HCE 1/22.07.2026

privind sesizarea nr. 13612/29.06.2026

În baza Deciziei nr. 176/09.07.2026 și a Hotărârii Senatului USV nr. 78/09.07.2026, Comisia de etică universitară a Universității „Ștefan cel Mare” din Suceava, legal întrunită în ședința din data de 22 iulie 2026, având cvorumul necesar deliberării și votului, analizând Raportul comisiei de analiză din 21.07.2026 privind sesizarea nr. 13612/29.06.2026, precum și demersurile procedurale efectuate, constată următoarele:

Domnul Lector univ. dr. Constantin-Florin Domunco s-a abținut de la analizarea cauzei pentru conflict de interese (art. 17 din Regulament) și nu a participat la analiză, deliberare și vot.

Din declarația reclamatului, care a recunoscut că i-a adresat reclamația, expresia „să-ți fie rușine” în cadrul unei discuții individuale, purtate în absența altor persoane, la inițiativa cadrului didactic, imediat după susținerea de către reclamantă a lucrării, rezultă că situația de fapt dedusă analizei se confirmă, împrejurare care nu este contestată de reclamat.

Situația de fapt sesizată de reclamantă a avut loc o singură dată, în cadru privat, ca reacție la o presupusă conduită a reclamantei care ar fi avut loc cu aproximativ șase luni în urmă. Comisia reține că, potrivit normelor aplicabile, existența hărțuirii morale presupune o conduită repetată ori sistematică, susceptibilă să aducă atingere demnității persoanei ori să degradeze climatul profesional sau educațional. În cauza de față, din probele administrate rezultă existența unui incident unic, fără caracter repetitiv și fără elemente care să indice intenția de intimidare ori umilire sistematică; fapta nu întrunește, așadar, elementele hărțuirii morale și nu relevă un criteriu discriminatoriu.

Aspectele privind nota și obiectivitatea evaluării, menționate în cadrul audierii doar în vederea stabilirii contextului, nu au făcut obiectul sesizării și, de altfel, excedează competenței Comisiei de etică universitară.

În aprecierea faptei, Comisia are în vedere, potrivit principiului proporționalității (art. 14 lit. c din Regulament), ansamblul circumstanțelor reținute: caracterul unic al faptei; desfășurarea acesteia în cadru privat, în absența altor persoane; împrejurarea că intervenția a fost determinată de o preocupare — chiar dacă neprobată și defectuos exprimată — privind integritatea academică; precum și lipsa unei afectări obiective a demnității persoanei, astfel cum rezultă din probele administrate.

Din vizionarea înregistrărilor video a rezultat că, la scurt timp după incident, reclamația a parasit zona în condiții obișnuite; starea de afectare profundă invocată în sesizare nu a putut fi confirmată în mod obiectiv de aceste înregistrări.

Comisia reține că, pentru a fi în prezența unei abateri de la normele de etică și deontologie universitară, este necesar ca o conduită să încalce o normă de etică determinată, să fie săvârșită



Universitatea
Ștefan cel Mare
Suceava

cu vinovăție și să prezinte un grad de gravitate suficient pentru a constitui o încălcare a acestor norme, iar nu o conduită doar perfectibilă. Raportat la circumstanțele de mai sus, deși exprimarea folosită a fost aspră și perfectibilă, aceste elemente nu sunt întrunite cumulativ, conduita analizată neîntrunind elementele unei abateri de natură să atragă aplicarea unei sancțiuni dintre cele prevăzute la art. 36 din Regulament.

În temeiul art. 13 alin. (1) lit. b), f) și g), art. 14 lit. a)–h), art. 20 alin. (8), art. 21 alin. (3), art. 25 alin. (1), art. 27 alin. (1) lit. g)–i), art. 29 alin. (2), (3) și (6), art. 36 și art. 39 din Regulamentul de funcționare al Comisiei de etică universitară (R04), precum și al art. 163 din Legea învățământului superior nr. 199/2023, al HG nr. 305/2024 privind Codul-cadru de etică și deontologie universitară și al Ordinului ME nr. 6869/2024 privind Regulamentul-cadru al comisiilor de etică universitară, în urma deliberării și a votului, hotărârea fiind adoptată cu majoritatea membrilor prezenți (6 voturi pentru, din cei 8 membri prezenți),

Comisia de etică universitară adoptă următoarea

Hotărâre:

Art. 1 Soluționând sesizarea nr. 13612/29.06.2026, constată că situația de fapt dedusă analizei nu întrunește elementele unei abateri de la normele de etică și deontologie universitară.

În exercitarea atribuțiilor sale consultative și preventive (art. 13 lit. f și art. 20 alin. 8 din Regulament) și fără a aduce atingere soluției dispuse la art. 1, Comisia de etică universitară recomandă reclama ca, în exercitarea autorității didactice, să adapteze registrul comunicării cu studenții astfel încât fermitatea și exigența în corectarea unor conduite să fie exprimate prin mijloace care respectă demnitatea persoanei, evitând formulările susceptibile de a fi percepute ca lezante sau umilitoare.

Art. 2 Prezenta hotărâre se transmite reclama, reclama și rectorului universității, se publică — în formă anonimă — la secțiunea Comisia de etică universitară de pe site-ul universității și se arhivează la dosarul cauzei. Hotărârea poate fi contestată în termen de 30 de zile de la comunicare, în condițiile art. 39 din Regulament.

Președinte Comisia de etică universitară,
Conf. univ. dr. ec. Ovidiu-Aurel GHIUȚĂ

Avizat juridic,
Jr. Oana-Georgeta BOICU-POSAȘTIUC