

**UNIVERSITATEA “ȘTEFAN CEL MARE” DIN SUCEAVA
ȘCOALA DOCTORALĂ DE ȘTIINȚE SOCIO-UMANE
DOMENIUL DE DOCTORAT CONTABILITATE**

REZUMATUL TEZEI DE DOCTORAT

**ANALIZA DE SENZITIVITATE A
FACTORILOR DETERMINANȚI ÎN
CREȘTEREA CALITĂȚII RAPORTĂRII
INTEGRATE**

Conducători științifici:

Prof. univ. dr. Veronica GROSU

Conf. univ. dr. Svetlana MIHAILA

Student doctorand:

Ana-Carolina COJOCARU (BĂRBIERU)

Suceava, 2025

UNIVERSITATEA “ȘTEFAN CEL MARE” DIN SUCEAVA
ȘCOALA DOCTORALĂ DE ȘTIINȚE SOCIO-UMANE
DOMENIUL DE DOCTORAT CONTABILITATE

Vă aducem la cunoștință că în data de 12.12.2025, ora 09:00, în sala H 101, Corpul H, doamna **Ana-Carolina COJOCARU (BĂRBIERU)** va susține, în ședință publică, teza de doctorat, cu tema *„Analiza de senzitivitate a factorilor determinanți în creșterea calității raportării integrate”*, în vederea obținerii titlului de doctor în domeniul Contabilitate.

Comisia de analiză și sinteză are următoarea componență:

Președinte

Prof. univ. dr. **Ionel BOSTAN**

Universitatea „Ștefan cel Mare” din Suceava

Conducător științific

Prof. univ. dr. **Veronica GROSU**

Universitatea „Ștefan cel Mare” din Suceava

Conf. univ. dr. **Svetlana MIHAILA**

Academia de Studii Economice din Moldova

Referenți

Prof. univ. dr. **Bogdan IONESCU**

Academia de Studii Economice din București

Prof. univ. dr. **Georgina Oana STĂNILĂ**

Academia de Studii Economice din București

Prof. univ. dr. **Stefano AZZALI**

Universitatea din Parma, Italia

Secretar Școala doctorală USV,

Corina DUDUMAN

În acest scop, vă punem la dispoziție rezumatul tezei de doctorat și vă invităm să participați la susținerea publică a tezei.

Vă mulțumim!

CUPRINS

CUVINTE CHEIE.....	4
CUPRINSUL TEZEI DE DOCTORAT.....	5
ABREVIERI	8
INTRODUCERE	9
PREZENTAREA SINTETICĂ A CAPITOLELOR TEZEI DE DOCTORAT	12
CONCLUZII FINALE, CONTRIBUȚII PROPRII, LIMITE ȘI DIRECȚII VIITOARE DE CERCETARE	23
BIBLIOGRAFIE	28

CUVINTE CHEIE

În teza de doctor „*Analiza de senzitivitate a factorilor determinanți în creșterea calității raportării integrate*” cel mai frecvent au fost utilizați termenii: raportare integrată, cadru de raportare integrată, gândire integrată, sustenabilitate, responsabilitate socială corporativă (CSR), dezvoltare durabilă, calitatea raportării integrate, factori determinanți, Consiliul Internațional de Raportare Integrată (IIRC), transparență, crearea de valoare, părți interesate, ESG, comunicare corporativă, Global Reporting Initiative (GRI), analiză bibliometrică, raportare nefinanciară, conformitate, raportarea de sustenabilitate, indicatori de performanță, guvernanța corporativă, strategie corporativă, calitatea informațiilor, riscuri și oportunități, impact social și de mediu, reputație corporativă, avantaj competitiv, reglementări internaționale, impactul raportării integrate.

CUPRINSUL TEZEI DE DOCTORAT

CUVINTE CHEIE

ABREVIERI

LISTA TABELELOR, FIGURILOR ȘI GRAFICELOR

INTRODUCERE

MOTIVAȚIA, SCOPUL ȘI IMPORTANȚA CERCETĂRII

OBIECTIVELE ȘI METODOLOGIA CERCETĂRII

UTILITATEA REZULTATELOR CERCETĂRII

CAPITOLUL I. CADRUL TEORETIC ȘI METODOLOGIC AL RAPORTĂRII INTEGRATE

1.1. Evoluția raportării integrate prin includerea informațiilor de sustenabilitate și responsabilitate corporativă

1.2. Elementele cheie privind cadrul de raportare integrată

1.2.1. Definirea și explicarea sintagmei de gândire integrată

1.2.2. Explorarea conceptelor fundamentale și elementelor de conținut a raportului integrat

1.2.3. Principiile directe ale raportării integrate în contextul evoluției reglementărilor și practicilor de raportare

1.3. Dimensiunile conceptuale și fundamentele critice ale raportării integrate

1.3.1. Perspectivile cercetării științifice cu privire la conceptul de raportare integrată

1.3.2. Sinteza fundamentelor critice, preocupărilor și beneficiilor legate de adoptarea raportării integrate

1.4. Considerații rezumative

CAPITOLUL II. CARTOGRAFIEREA PRINCIPALELOR ETAPE ÎN STADIUL ACTUAL AL CUNOAȘTERII CU PRIVIRE LA CONCEPTELE DE RAPORTARE NEFINANCIARĂ ȘI RAPORTARE INTEGRATĂ

2.1. Importanța și aplicabilitatea analizei bibliometrice în contextul cercetării științifice

2.2. Explorarea tendințelor de cercetare cu tematica raportării nefinanciare prin analiza bibliometrică

2.3. Maparea bibliometrică a evoluției interesului cercetătorilor față de raportarea integrată

2.4. Abordarea bibliometrică a conexiunilor tematice adiacente calității raportării integrate

2.5. Meta-analiza cercetărilor empirice privind factorii determinanți ai calității raportării integrate

2.5.1. Metode de cercetare aplicate în revizuirea literaturii de specialitate cu privire la factorii de influență a calității raportării integrate

2.5.2. Sinteza meta-analitică a principalilor factori de influență a calității raportării integrate

2.6. Concluzii rezumative

CAPITOLUL III. PRACTICI DE RESPONSABILITATE SOCIAL-CORPORATIVĂ ȘI INFLUENȚA FACTORILOR ESG ASUPRA RAPORTĂRII ENTITĂȚILOR ECONOMICE DIN ROMÂNIA ȘI REPUBLICA MOLDOVA

3.1. Scopul și obiectivele cercetării

3.2. Revizuirea literaturii de specialitate și stabilirea ipotezelor de cercetare

3.3. Metodologia cercetării

3.4. Rezultate și discuții

3.4.1. Modelarea conexiunilor dintre dimensiunile ESG și calitatea rapoartelor CSR la nivelul companiilor din România și Republica Moldova

3.4.2. Evaluarea impactului indicatorilor ESG asupra calității rapoartelor CSR în contextul companiilor din România și Republica Moldova

3.5. Concluzii rezumative

CAPITOLUL IV. SOLUȚII DE CREȘTERE A EFICIENȚEI RAPORTĂRII INTEGRATE PRIN IDENTIFICAREA FACTORILOR DETERMINANȚI AI CALITĂȚII

4.1. Scopul și obiectivele cercetării

4.2. Revizuirea literaturii de specialitate și stabilirea ipotezelor de cercetare

4.3. Metodologia cercetării

4.4. Rezultate și discuții

4.4.1. Impactul indicatorilor financiari asupra calității raportării integrate

4.4.2. Relația dintre performanța de mediu și calitatea raportării integrate

4.4.3. Efectul indicatorilor de guvernanță asupra îmbunătățirii calității rapoartelor integrate

4.4.4. Influența indicatorilor financiari, de mediu și de guvernanță asupra calității raportării integrate

4.4.3. Contribuția indicatorilor macroeconomici și culturali în îmbunătățirea conținutului rapoartelor integrate

4.5. Concluzii rezumative

CONCLUZII FINALE, CONTRIBUȚII PROPRII, LIMITE ȘI DIRECȚII VIITOARE DE CERCETARE

BIBLIOGRAFIE

ANEXE

ABREVIERI

AA1000S	AccountAbility 1000 Series Standards (Standardele din seria AccountAbility 1000)
A4S	Accounting for Sustainability (Contabilitatea pentru Sustenabilitate)
CDP	Carbon Disclosure Project (Proiectul de Dezvăluire a Emisiilor de Carbon)
CERES	Coalition for Environmentally Responsible Economies (Coaliția pentru Principiile Economiei Responsabile de Mediu)
CSR	Corporate Social Responsibility (Responsabilitate Socială Corporativă)
CSRD	Corporate Sustainability Reporting Directive (Directiva Europeană privind Raportarea Corporativă în materie de Sustenabilitate)
ESG	Environmental, Social, Governance (Mediul înconjurător, Social, Guvernanță)
ESRS	European Sustainability Reporting Standards (Standardele Europene de Raportare asupra Durabilității)
GCC	Global Climate Coalition (Coaliția Globală pentru Schimbări Climatice)
GRI	Global Reporting Initiative (Inițiativa Globală pentru Raportare)
IASB	International Accounting Standards Board (Consiliul pentru Standarde Internaționale de Contabilitate)
IFRS	International Financial Reporting Standards (Standardele Internaționale de Raportare Financiară)
IIRC	International Integrated Reporting Council (Consiliul Internațional de Raportare Integrată)
ISSB	International Sustainability Standards Board (Consiliul pentru Standarde Internaționale de Sustenabilitate)
KPMG	Klynveld Peat Marwick Goerdeler
LSR	Logistics Social Responsibility (Responsabilitate Socială în Logistică)
NFRD	Non-Financial Reporting Directive (Directiva privind Raportarea Nefinanciară)
ODD	Obiectivele de Dezvoltare Durabilă
ONU	Organizația Națiunilor Unite
PRI	Principles for Responsible Investment (Principiile pentru Investiții Responsabile)
ROA	Rentabilitatea activelor
ROE	Rentabilitatea capitalului propriu
SASB	Sustainability Accounting Standards Board (Consiliul pentru Standardele de Contabilitate în Domeniul Sustenabilității)
SUA	Statele Unite ale Americii
TBL	Tripple Bottom Line
TCFD	Task Force on Climate-related Financial Disclosures (Grupul operativ pentru raportarea informațiilor financiare legate de schimbările climatice)
UNEP	United Nations Environment Programme (Programul Națiunilor Unite pentru Mediu)
UNGC	United Nations Global Compact (Pactul Global al Națiunilor Unite)
VRF	Value Reporting Foundation (Fundația pentru Raportarea Valorii)
WEF	World Economic Forum (Forumul Economic Mondial)

INTRODUCERE

Pe parcursul anilor, raportarea corporativă a trecut prin numeroase transformări, astfel încât să corespundă provocărilor legate de dezvoltarea durabilă și de interconectivitatea economică. Dacă până acum scopul raportării corporative era de a oferi informații despre performanța financiară a companiilor, în prezent investitorii și părțile interesate nu se pot pronunța asupra performanței companiei dacă nu sunt prezentate și informații despre performanța nefinanciară. Pornind de la existența acestei necesități a izvorât noua formă de raportare denumită raportare integrată, care reunește ceea ce anterior se raporta separat.

În contextul realităților economice actuale caracterizate de volatilitate și incertitudine, calitatea comunicărilor corporative a devenit o oportunitate de a consolida încrederea și de a asigura continuitatea în raporturile dintre entități și părțile interesate. În acest sens, raportarea nu mai poate fi percepută exclusiv în termeni financiari, ci presupune o viziune holistică privind parcursul companiilor în crearea valorii pe termen scurt, mediu și lung. Raportarea integrată se manifestă ca o cerință pertinentă, capabilă să elimine barierele legate de conectivitatea performanțelor financiare, sociale și de mediu, prezentându-le într-o manieră coerentă și relevantă în scopul luării unor decizii strategice informate.

Adoptarea raportării integrate nu reprezintă doar o reacție la cerințele pieței, ci o reflecție a unei perspective moderne de guvernare, în care transparența și dezvoltarea durabilă sunt identificate ca puncte de referință în orientarea strategică a companiilor. În virtutea acestui considerent, analiza de senzitivitate a factorilor determinanți ai calității raportării integrate se dovedește a fi un mijloc valoros nu doar în procesul de cercetare, ci și pentru formularea de strategii și politici de dezvoltare durabilă.

În capitolul 1 a acestei teze este prezentată fundamentarea teoretică și metodologică a raportării integrate, concomitent cu delimitarea aspectelor evolutive a acesteia de la raportarea financiară clasică către un model centrat pe sustenabilitate și responsabilitate corporativă. Totodată, au fost explorate principalele componente ce formează cadrul de raportare integrată, precum gândirea integrată, conceptele fundamentale, elementele de conținut și principiile directe care stau la baza acestui tip de raportare pe fondul normelor actuale. În același timp, capitolul sistematizează și sintetizează perspectivele cercetătorilor privind definirea conceptului de raportare integrată, evidențiind și fundamentele critice ale raportării integrate. Prin acest demers de cercetare se oferă o viziune comprehensivă asupra beneficiilor și provocărilor întâmpinate în procesul de implementare a informațiilor financiare și nefinanciare în evaluarea performanței și a riscului organizațional, dar și o accepțiune proprie asupra conceptului și definiției raportării integrate.

Prin aplicarea metodelor bibliometrice și meta-analitice, în capitolul 2 este realizată o analiză detaliată a nivelului de cunoaștere în domeniul raportării nefinanciare și raportării integrate la nivel global, delimitând astfel tendințele internaționale în cercetarea și evoluția interesului pentru raportarea integrată, precum și factorii asociați calității acesteia. Mai mult decât atât, meta-analiza efectuată a permis identificarea factorilor determinanți ai calității raportării integrate, prin sintetizarea rezultatelor empirice obținute în literatura de specialitate. Întrucât raportarea responsabilității sociale corporative (CSR) a fost identificată ca o direcție importantă în raportarea nefinanciară și un predecesor al raportării integrate ce a modelat dezvoltarea cadrului de raportare integrată, capitolul 3 a investigat aplicabilitatea CSR și influența factorilor de mediu, sociali și de guvernare (ESG) în contextul entităților din România și Republica Moldova. Astfel, au fost testate ipotezele, considerate relevante, prin modele explicative la nivel general, național și sectorial, reliefând contribuția dimensiunilor ESG clasice și extinse asupra calității raportării CSR.

În capitolul 4 a fost analizată creșterea calității rapoartelor integrate din perspectiva ajustării factorilor determinanți ai acesteia. În acest context, au fost propuse 5 modele de

cercetare, printre care trei modele specifice componentelor financiare, de mediu și de guvernanta, un model ce integrează cele trei dimensiuni ca unități de ansamblu, precum și un model general, care vizează factori macroeconomici și culturali, oferind astfel o viziune complexă și îmbunătățită asupra factorilor ce au impact asupra calității raportării integrate. Drept sinteză a cercetărilor efectuate, secțiunea concluziilor evidențiază utilitatea și inovația rezultatelor obținute, atât pentru mediului academic, cât și pentru companii.

MOTIVAȚIA, SCOPUL ȘI IMPORTANȚA CERCETĂRII

Raportarea corporativă este într-o etapă de redefinire conceptuală și funcțională, fiind influențată de cerințele tot mai complexe ale părților interesate și a exigențelor privind transparența în procesul de creare a valorii pe termen scurt, mediu și lung. Pe acest fundal, raportarea integrată a devenit un instrument strategic prin care organizațiile își comunică viziunea, performanțele și perspectivele, într-un mod coerent și accesibil utilizatorilor, însă, nu doar adoptarea acesteia, ci mai ales înțelegerea factorilor privind calitatea raportării integrate, contribuie la relevanța informației prezentate.

Motivația alegerii temei se fundamentează pe nevoia de a oferi claritate companiilor nu doar în înțelegerea raportării integrate ca concept, ci și în identificarea și analiza factorilor esențiali care îi determină calitatea. Într-un mediu economic instabil, caracterizat de crize, conflicte geopolitice, schimbări climatice, digitalizare accelerată și dezvoltarea AI, capacitatea companiilor de a construi o imagine transparentă, completă și orientată în viitor devine o oportunitate reflectată prin avantaj competitiv. Așadar, analiza de senzitivitate a factorilor calității raportării integrate reprezintă o etapă firească în eficientizarea procesului decizional și în remodelarea strategiilor de raportare sustenabilă.

Scopul cercetării constă în determinarea și cuantificarea impactului exercitat de diverși factori (financiar, de mediu, de guvernanta, macroeconomici, culturali) asupra calității raportării integrate la nivelul companiilor din Europa. Cercetarea vizează nu doar structurarea factorilor în funcție de impactul acestora, ci și evidențierea senzitivității rapoartelor la modificarea acestora, oferind companiilor și cercetătorilor un cadru analitic relevant pentru aplicare.

Importanța temei este determinată actualitatea și aplicabilitatea raportării integrate, având în vedere atenția deosebită ce se acordă, la nivel global, problemelor de raportare holistică, dar și de integrare a dimensiunilor ESG în evaluarea performanței corporative. În contextul modificărilor cadrului normativ, reprezentat de Directiva Europeană privind Raportarea Corporativă în materie de Sustenabilitate (CSRD), Standardele Europene de Raportare asupra Durabilității (ESRS) și IFRS Sustainability Standards, capacitatea entităților de a asigura o comunicare clară și consecventă depinde, în mare măsură, de înțelegerea factorilor ce pot îmbunătăți nivelul calității rapoartelor. Astfel, cercetarea realizată se aliniază tendințelor moderne, având o contribuție analitică substanțială, cu utilitate pentru sectorul privat și pentru mediul academic.

OBIECTIVELE ȘI METODOLOGIA CERCETĂRII

Datorită globalizării, entitățile sunt într-o continuă competiție cu concurenții, nu doar la nivel local, ci și global. Condițiile pieței contemporane influențează companiile să găsească metode de diferențiere, dar și de creștere a legitimității și încrederii părților interesate, raportarea integrată devenind un instrument potrivit pentru a demonstra angajamentul corporativ în problemele de dezvoltare durabilă. Prin urmare, identificarea factorilor determinanți care influențează calitatea raportării și înțelegerea senzitivității acesteia la

modificarea acestor factori devin elemente centrale pentru un management eficient. În vederea atingerii scopului cercetării, au fost definite următoarele *obiective de cercetare*.

O1 – Fundamentarea teoretică a conceptului de raportare integrată, prin evidențierea evoluției istorice, a componentelor cadrului de raportare integrată și a dimensiunilor conceptuale asociate raportării integrate;

O2 – Studiul nivelului de dezvoltare și a tendințelor în domeniul raportării integrate și calității acestora la nivel internațional, prin aplicarea unei analize bibliometrice și meta-analitice asupra cercetărilor existente;

O3 – Evaluarea practicilor CSR și analiza impactului indicatorilor ESG clasici și extinși asupra calității raportării CSR în cadrul entităților din România și Republica Moldova;

O4 – Modelarea comportamentului componentelor ESG în relație cu calitatea raportării CSR, la nivel sectorial, prin dezvoltarea unor modele explicative;

O5 - Identificarea și testarea efectului modelator a principalilor factori de influență asupra calității raportării integrate, la nivelul companiilor europene, în vederea formulării unor recomandări de perfecționare a transparenței și relevanței informațiilor raportate.

Pentru a îndeplini obiectivele și scopul propus, au fost aplicate atât metode calitative, cât și metode cantitative de cercetare. Astfel, demersul științific debutează cu o analiză exploratorie a literaturii de specialitate privind evoluția raportării integrate, dar și a conținutului cadrului de raportare integrată, implicând și metoda comparativă aplicată diverselor viziuni exprimate de autorii din domeniu. În același timp, a fost realizată o sinteză teoretică a definiției și conceptului de raportare integrată, concomitent cu evidențierea beneficiilor și criticilor la care a fost supusă raportarea integrată pe parcursul anilor.

Capitolul 2 a implicat analiza bibliometrică a noțiunilor „raportare nefinanciară”, „raportare integrată” și „calitatea rapoartelor integrate”, pentru a contura tendințele de cercetare în domeniul raportării integrate. În scopul formării bazelor de date, au fost concatenate și excluse valorile dublate a fișierelor extrase de pe platformele Web of Science și Scopus, procedeu realizat prin intermediul R Studio. Analiza bibliometrică a fost realizată prin intermediul extensiei Bibliometrix, a R Studio, oferind o sinteză cantitativă a literaturii de specialitate. Totodată, pentru a concentra rezultatele empirice ale lucrărilor ce au explorat factorii calității raportării integrate, s-a recurs la meta-analiza de tipul propus de Hunter, Schmidt și Jackson. Metoda selectată a permis sistematizarea rezultatelor obținute de numeroase studii empirice, găsind, astfel, consensul în varietatea de concluzii publicate.

Pentru a explora nivelul cunoașterii și aplicării rapoartelor CSR, dar și influența factorilor ESG asupra calității acestora, a fost aplicată metoda cantitativă, datele fiind colectate prin intermediul chestionarului distribuit către entități din România și Republica Moldova. Distribuirea chestionarului a fost realizată prin intermediul emailului, LinkedIn și Facebook, reușind să fie colectate 303 răspunsuri. Pentru a asigura o completare rapidă și eficientă a chestionarului acesta a fost elaborat cu ajutorul Google Forms, aceasta fiind o platformă user-friendly. Metodele statistice de cercetare, reprezentate de modelele de regresie liniară multiplă, au fost aplicate prin intermediul SPSS versiunea 26, astfel testând 6 modele atribuite creșterii calității raportării CSR.

Capitolul 4 a implicat colectarea datelor din rapoartele integrate ale companiilor Europene, publicate pe platforma Corporate Register, dar și întocmirea unui model de scoring al calității rapoartelor integrate, în conformitate cu prevederile cadrului de raportare integrată. Ulterior aprecierii calității rapoartelor integrate, dar și indicării valorilor indicatorilor macroeconomici, de mediu și culturali, datelor au fost interpretate statistic, în vederea testării celor 5 modele de regresie liniară multiplă.

UTILITATEA REZULTATELOR CERCETĂRII

Rezultatele obținute în cadrul acestei cercetări oferă un sprijin valoros entităților în procesul de înțelegere și optimizare a calității raportării integrate, prin evidențierea factorilor de influență ce nu trebuie neglijati. Înțelegerea senzitivității raportării la modificarea variabilelor structurale și operaționale devine esențială pentru luarea unor decizii informate, ce urmăresc dezvoltarea durabilă a companiei. Pe de altă parte, cercetarea contribuie la literatura de specialitate prin abordarea complexă a raportării corporative, corelând elementele financiare, de mediu și de guvernanta, precum și indicatorii macro și culturali cu nivelul de transparență și coerență al raportării. Astfel, această cercetare oferă un cadru analitic ce poate fi extins în studiile viitoare, inclusiv în contexte sectoriale și geografice diferite, devenind un reper metodologic util în dezvoltarea cercetărilor ulterioare.

În contextul noilor reglementări europene, rezultatele cercetării pot ghida managementul companiilor din România în procesul de aliniere la noile cerințe de raportare sustenabilă. Nivelul redus de familiarizare cu cadrul de raportare integrată accentuează nevoia de formare și conștientizare în rândul profesioniștilor contabili și al decidenților. Așadar, aplicarea modelelor de analiză a factorilor determinanți și a senzitivității acestora poate sprijini nu doar creșterea calității raportării, ci și îmbunătățirea interacțiunii cu părțile interesate și creșterea performanței generale a entităților.

PREZENTAREA SINTETICĂ A CAPITOLELOR TEZEI DE DOCTORAT

CAPITOLUL I. CADRUL TEORETIC ȘI METODOLOGIC AL RAPORTĂRII INTEGRATE

Raportarea rezultatelor obținute este o practică obligatorie pentru fiecare companie, fiind o modalitate de a comunica cu mediul extern. În ultimii ani, raportarea a fost supusă unor schimbări considerabile, entitățile căutând soluții pentru a fi mai aproape față de părțile interesate și pentru a-și spori credibilitatea. Este un fapt cert că raportarea tradițională nu mai poate face față solicitărilor complexe ale utilizatorilor, astfel au apărut diferite tipuri de rapoarte care să răspundă acestor nevoi informaționale. În acest context, raportarea integrată reprezintă soluția optimă pentru prezentarea rezultatelor companiilor dintr-o perspectivă holistică, reunind informații financiare și nefinanciare într-o formă structurată, care reflectă parcursul creării de valoare pe diverse intervale de timp. Deși raportarea integrată a debutat de mai bine de un deceniu, procesul de dezvoltare este în plină desfășurare, iar cercetarea în acest domeniu este esențială, având în vedere că entitățile au nevoie de un cadru de raportare adaptat cerințelor actuale.

Scopul capitolului constă în dezvoltarea unei înțelegeri aprofundate a raportării integrate, prin analiza evoluției, conceptualizarea și evidențierea avantajelor și dezavantajelor raportării integrate, subliniind astfel relevanța și impactul acestui tip de raportare în contextul actual al comunicării organizaționale. În vederea realizării scopului delimitat, a fost stabilit un set de *obiective* spre îndeplinire:

- *O1* – Organizarea cronologică a evenimentelor ce au influențat evoluția raportării integrate;
- *O2* – Prezentarea și interpretarea elementelor de conținut ale Cadrului de Raportare Integrată;
- *O3* – Sinteza conceptului de raportare integrată prin gruparea viziunilor autorilor în definirea raportării integrate;
- *O4* – Identificarea și contextualizarea limitărilor și oportunităților raportării integrate.

Contribuția acestui capitol constă în formularea unei definiții revizuite a raportării integrate, prin totalizarea perspectivelor autorilor din domeniu, dar și prin expunerea ideilor proprii, în vederea creării unei explicații ample a raportării integrate.

Raportarea integrată, fiind un concept relativ nou pentru companiile din România și Republica Moldova, reprezintă o adevărată provocare din perspectiva înțelegerii și implementării în practică datorită caracterului voluntar pe care îl are în spațiul mioritic. Totul începe cu înțelegerea originii și evoluției acestui instrument de raportare, care se dovedește a fi vag atât din punct de vedere al mediului academic, cât și al practicienilor. În acest context, primul subcapitol al acestei secțiuni a avut drept scop prezentarea și descrierea tuturor etapelor care au succedat apariția raportării integrate, prin evidențierea concomitentă a motivației aplicării acestui tip de raportare. Înțelegerea dezvoltării raportării integrate oferă companiilor posibilitatea de a identifica nu doar beneficiile, ci și constrângerile asociate implementării raportării integrate, în special în economiile emergente unde resursele și cultura organizațională pot reprezenta bariere semnificative în calea adoptării raportării integrate.

În vederea asigurării comprehensivității versiunii actualizate a Cadrului de Raportare Integrată, au fost discutate cele mai relevante componente ale acestuia, de la gândirea integrată, la principiile care guvernează întocmirea comunicărilor integrate. În acest context, înrădăcinarea gândirii integrate ca filosofie de management extinde perspectiva clasică în domeniul raportării spre o viziune holistică a creării de valoare în companii. Totodată, explorarea elementelor de conținut a demonstrat că raportul integrat nu este doar un mijloc de a prezenta informația, ci și o succintă istorie ce unește printr-un fir roșu modelul de afaceri, riscurile și oportunitățile, conducerea companiei, strategia și performanța, reflectând atât rezultatele obținute, cât și perspectivele de viitor.

Explorarea viziunilor autorilor exprimate în literatura de specialitate privind conceptul și definiția raportării integrate a permis gruparea perspectivelor cercetătorilor pe patru direcții, astfel, raportarea integrată este percepută ca: *proces, instrument, îmbinare a diferitor tipuri de rapoarte și combinarea a informațiilor financiare și nefinanciare*. Cumularea și clasificarea abordărilor autorilor a permis formularea unei accepțiuni proprii asupra definiției raportării integrate, fiind propusă o explicație exhaustivă care să surprindă atât dimensiunea informațională, cât și funcția strategică a acestei forme de raportare în contextul actual al sustenabilității corporative. În același timp, au fost cercetate constatările autorilor în privința beneficiilor și preocupărilor legate de dezvoltarea și adoptarea raportării integrate, pentru a evidenția tendințele și direcțiile ce pot fi luate în considerare pentru a perfecționa practica de raportare integrată. În lumina acestor considerații, raportarea integrată se conturează nu doar ca o nouă paradigmă în comunicarea corporativă, ci ca un instrument esențial de reconectare strategică între performanță, responsabilitate și valoare sustenabilă, adaptabil dinamicii și complexității mediului de afaceri contemporan.

CAPITOLUL II. CARTOGRAFIEREA PRINCIPALELOR ETAPE ÎN STADIUL ACTUAL AL CUNOAȘTERII CU PRIVIRE LA CONCEPTELE DE RAPORTARE NEFINANCIARĂ ȘI RAPORTARE INTEGRATĂ

Numărul cercetărilor științifice din domeniul raportării nefinanciare și raportării integrate crește de la un an la altul, dinamică ce poate doar să inspire încrederea că dezvoltarea și evoluția globală nu se oprește și oamenii de știință mai au multe de spus. Aceste studii, însă, nu își pot îndeplini misiunea fără ca acestea să fie abordate, analizate și sistematizate. Dacă la începutul secolului precedent tehnologiile nu ne ofereau posibilitatea de a analiza seturi mari de date, acest lucru devine accesibil odată cu dezvoltarea tehnologică și apariția unui șir de instrumente de analiză bibliometrică. Alegerea acestui tip de prelucrare a datelor oferă posibilitatea de a evalua impactul științific al lucrărilor, cuantificarea performanței instituționale și individuale,

gruparea și sistematizarea lucrărilor după diferite criterii, dar și mai important, favorizează identificarea tendințelor și a domeniilor emergente, analiza bibliometrică având puterea de a dezvălui subiectele care au nevoie de o atenție sporită și de cercetare adițională, precum și ariile noi de cercetare care ar putea să le dezvolte cercetătorii.

Un alt aspect important ce motivează cercetătorii să aleagă analiza bibliometrică este nivelul înalt de obiectivitate pe care îl prezintă în comparație cu revizuirea obișnuită a literaturii, care poate implica unele interpretări subiective. Mai mult ca atât, această metodă de analiză reduce drastic timpul de prelucrare a datelor, oferind posibilitatea cercetătorilor să-și formeze o viziune proprie asupra temei cercetate.

Prin întocmirea acestui capitol *se urmărește* prezentarea situației actuale a studiilor din domeniul raportării nefinanciare, raportării integrate, precum și a calității raportării integrate, dar și prognozarea tendințelor și direcțiilor viitoare de cercetare, care vor servi drept fundament pentru explorarea ulterioară a acestei arii de interes. Pentru atingerea scopului propus al cercetării, au fost definite următoarele *obiective specifice*, menite să fundamenteze demersul științific și să structureze direcțiile de analiză:

- *O1* – Delimitarea aspectelor evolutive și evidențierea importanței analizei bibliometrice în contextul cercetării;
- *O2* – Explorarea exhaustivă a studiilor privind raportarea nefinanciară prin aplicarea analizei bibliometrice și identificarea tendințelor de cercetare;
- *O3* – Analiza bibliometrică a interesului academic pentru raportarea integrată și punctarea direcțiilor viitoare de dezvoltare;
- *O4* – Revizuirea viziunilor cercetătorilor asupra factorilor de influență a calității raportării dintr-o perspectivă bibliometrică;
- *O5* – Concentrarea rezultatelor empirice privind factorii determinanți ai calității raportării integrate prin metoda meta-analize;
- *O6* – Întocmirea considerațiilor concludente în conformitate cu rezultatele obținute.

Datorită accesului simplificat la bazele de date cotate, precum Web of Science și Scopus, majoritatea autorilor din mediul academic optează pentru descărcarea repozitoriilor de date de pe aceste platforme, care și-au demonstrat performanța și credibilitatea în timp. Deși unii autori recurg la o analiză comparativă a informațiilor bibliometrice descărcate, am optat pentru compilarea bazelor de date, prin eliminarea publicațiilor duplicate, pentru a obține o viziune holistică asupra cercetărilor privind subiectele investigate. Procedura de unificare și filtrare a duplicatelor a fost realizată utilizând funcțiile software-ului de analiză bibliometrică Bibliometrix. Același software, însă recurgând la extensia Biblioshiny, a fost utilizat pentru cartografierea și vizualizarea rezultatelor analizei bibliometrice, ceea ce a facilitat sinteza perspectivelor și tendințelor privind raportarea nefinanciară, raportarea integrată și calitatea raportării integrate.

Parcursul tuturor etapelor fluxului analizei bibliometrice a cercetărilor privind raportarea nefinanciară, raportarea integrată și calitatea raportării integrate asigură un rezultat relevant și obiectiv asupra nivelului de cercetare a acestor teme. Limitările analizei bibliometrice se reduc la lipsa unui instrument de măsurare a calității publicațiilor cercetate, însă acest aspect poate fi compensat prin utilizarea unor criterii suplimentare de evaluare, cum ar fi impactul citărilor.

Analizele bibliometrice efectuate au prezentat o imagine de ansamblu asupra dezvoltării cercetărilor în domeniul raportării nefinanciare, dar și în domeniul raportării integrate și calității acesteia. Prin cercetarea, în primă etapă a studiilor din domeniul raportării nefinanciare, s-au putut delimita temele de cercetare care au evoluat de la o abordare unilaterală spre o perspectivă integrată, ce vizează problemele de dezvoltare durabilă. Primele cercetări din domeniul raportării integrate s-au concentrat în direcția explorării condițiilor și motivațiilor ce stau la adoptării integrate, dar și au dezbătut pe definiția și aplicabilitatea noului concept. În

mai puțin de 5 ani de la inițierea discuțiilor privind raportarea integrată, autorii au început testarea și investigarea efectelor adoptării raportării integrate asupra acurateții prognozelor, creșterii performanței economice, dar și a îmbunătățirii reputației. Pe de altă parte, lucrările cele mai recente sunt orientate spre determinarea impactului pe care îl au diferiți factori, de natură instituțională, culturală, economică și organizațională asupra calității raportării integrate. Unul dintre obstacolele depistate în literatura de specialitate, a fost lipsa unor metrici de cuantificare a calității rapoartelor integrate, care să fie prezentate de către promotorii raportării integrate, în scopul facilitării cercetării științifice.

Literatura de specialitate privind factorii determinanți în îmbunătățirea calității raportării integrate a evoluat de la testarea empirică a calității și a factorilor de influență, culminând cu analiza efectelor concrete asupra performanței și legitimității entităților. În prezent, se fundamentează o direcție de cercetare critică și aplicată, orientată spre evaluarea comparativă și transnațională, ceea ce va contribui la dezvoltarea consistenței cercetărilor în scopul creării unor politici, reglementări și bune practici eficiente în domeniul raportării integrate.

Meta-analiza oferă un fundament solid pentru dezvoltarea cercetărilor, fiind de interes atât analiza constatărilor privind existența corelațiilor cu factorii determinanți, cât și lipsa acestora. Astfel, aplicând metoda meta-analizei asupra lucrărilor ce au investigat efectul și magnitudinea factorilor determinanți ai calității raportării integrate, s-au depistat următoarele variabile de impact: dimensiunea, diversitatea și independența consiliului de administrație, dubla funcție a conducerii, existența, expertiza și independența comitetului de audit, activitatea comitetului privind CSR, dimensiunea companiei și nivelul de îndatorare al entității. În contextul rezultatelor obținute, este necesar de investigat dacă calitatea rapoartelor integrate publicate în ultimii ani sunt la fel de influențate de acești factori, sau dacă schimbările în mediul socio-economic a motivat apariția și altor indicatori de impact.

CAPITOLUL III. PRACTICI DE RESPONSABILITATE SOCIAL-CORPORATIVĂ ȘI INFLUENȚA FACTORILOR ESG ASUPRA RAPORTĂRII ENTITĂȚILOR ECONOMICE DIN ROMÂNIA ȘI REPUBLICA MOLDOVA

Importanța practicilor CSR se conturează tot mai mult în contextul provocărilor economice, sociale și de mediu la nivel global. Atât companiile mari, cât și cele mici trebuie să acorde o atenție sporită practicilor responsabile și etice, având ca obiectiv nu doar crearea de valoare pentru propria dezvoltare, ci și generarea unui impact pozitiv asupra comunității. În acest context, *scopul acestui capitol* este de a explora nivelul de acceptare și implementare a acțiunilor CSR, dar și evidențierea factorilor și impactului componentelor ESG asupra calității raportării în cadrul entităților din România și Republica Moldova. Atingerea scopului propus poate fi realizată doar prin delimitarea clară și coerentă a a obiectelor de cercetare, urmată de structurarea procesului de cercetare. În același timp, pentru a obține o analiză amplă este necesară explorarea și compararea rezultatelor obținute în cercetările anterioare, pentru a evidenția tendințele existente, lacunele identificate și direcțiile emergente în domeniul CSR.

Raportarea corporativă, în ultimul timp, este supusă unor transformări fără precedent. Acest fapt a devenit o provocare pentru companii care trebuie să țină pasul cu ultimele actualizări în domeniul raportării. În acest context, calitatea rapoartelor poate scădea determinată de ambiguitatea prevederilor și cerințelor de raportare. Este necesar ca entităților să le fie explicate beneficiile prezentării informațiilor privind performanța ESG, astfel crescând numărul raportărilor de sustenabilitate. Autorii Yip et. al. (2024) sugerează că entitățile percep costurile pe termen scurt al aplicării și ducerii evidenței indicatorilor ESG, însă nu previzionează și beneficiile care pot fi obținute post-implementare, făcând apel la lipsa unor tehnici de ducere a evidenței și de raportare a performanței ESG. Odată ce sunt dezvăluite mai

multe date despre activitatea și rezultatele companiilor, calitatea rapoartelor tinde să crească, obținând interesul investitorilor și a publicului țintă.

Așadar, *scopul demersului de cercetare* este de a identifica și demonstra influența factorilor ESG asupra calității raportării de sustenabilitate. Pentru a atinge scopul propus, au fost definite un șir de *obiective*:

- *O1* – Analiza cadrului teoretic și a literaturii de specialitate privind raportarea CSR și factorii ESG la nivel internațional și regional;
- *O2* – Identificarea și selectarea principalilor factori ESG relevanți pentru companiile din România și Republica Moldova;
- *O3* – Evaluarea și compararea influenței factorilor ESG asupra calității raportării la nivel general și separat pentru România și Republica Moldova;
- *O4* – Determinarea diferențelor sectoriale privind influența factorilor ESG asupra calității raportării de sustenabilitate.

A fost prezentată structura logică a procesului de investigare aplicat în cercetarea calității raportării sub influența variabilelor ESG, asigurând fundamentarea riguroasă a analizei științifice și atingerea obiectivelor propuse. Rezultatul cercetării va fi reflectat prin elucidarea impactului determinantilor ESG asupra calității raportării CSR, servind drept suport atât pentru mediul academic, cât și pentru cel de afaceri.

Obiectivul principal al cercetării este de a analiza impactul indicatorilor standard și suplimentari aferenți dimensiunilor ESG asupra calității raportării la nivelul eșantionului general, la nivel de țară și la nivel de sector. Generarea modelelor urmărește delimitarea măsurii în care integrarea practicilor și acțiunilor CSR contribuie la îmbunătățirea nivelului de transparență, coerență și relevanță a raportărilor corporative. Astfel, pentru a colecta cât mai multe răspunsuri și a genera o bază de date amplă, a fost creat un chestionar cu ajutorul instrumentului Google Forms, asigurând un format accesibil și ușor de utilizat. Distribuirea chestionarului a fost realizată prin intermediul rețelelor de socializare, e-mailului, platformei LinkedIn și telefonului.

Chestionarul a fost deschis spre completare pe data de 23 ianuarie 2022, iar ultimul răspuns a fost acceptat pe 11 ianuarie 2025, după care a fost sistată posibilitatea de completare. Întrucât chestionarul a fost elaborat înaintea omologării prevederilor Directivei CSRD, nu a fost aplicat termenul de „raportare durabilă” sau „raportare de sustenabilitate”, ci „raportare CSR”, reflectând terminologia predominantă anterior tranziției către standardele ESRS. La începutul chestionarului a fost oferită o explicație a noțiunii de CSR pentru ca cei nefamiliarizați cu acest concept să poată răspunde obiectiv. Completarea și transmiterea chestionarului se consideră a fi consimțământul expres a respondentului privind procesul de analiză și totalizare a răspunsurilor trimise. Durata aproximativă de completare a chestionarului, compus din 91 de întrebări a constituit 20-30 minute.

Prelucrarea și codificarea bazei de date obținute a fost realizată utilizând programul Microsoft Excel. În același timp, fiecare întrebare a fost atribuită unui indicator ESG clasic sau suplimentar, 6 în total. Pentru analiza cantitativă, a fost aplicat un model de regresie liniară multiplă, utilizând programul IBM SPSS Statistics, versiunea 26, care a permis testarea ipotezelor de cercetare și evaluarea relațiilor dintre variabila dependentă (calitatea raportării) și indicatorii independenți, corespunzători celor trei dimensiuni ESG, precum și a indicatorilor ESG derivați.

Structura chestionarului a fost constituită din 7 secțiuni ce au vizat informații generale despre entități și respondenți; relația dintre firmă și angajați; relația dintre firmă și mediul înconjurător; relația dintre firmă și piață; relația dintre firmă și comunitate; valorile firmei; și nivelul de conștientizare și importanța CSR. În total participanții au răspuns la 91 de întrebări de diferite tipuri: răspuns unic, listă derulantă, răspuns scurt, casete de selectare și grilă.

În același timp, au fost stabilite niște criterii de includere și excludere pentru participarea la studiu. Au fost admise entitățile înregistrate și cu activitate economică în România și Republica Moldova; întreprinderi micro, mici și întreprinderi mijlocii și mari; precum și entități din diverse sectoare economice. Nu au fost incluse întreprinderile cu activitate economică suspendată și cele care nu se află în România sau Republica Moldova. De asemenea, respondenții fără legătură directă cu compania nu au fost acceptați.

Tabel 3.1. Date generale privind entitățile incluse în eșantionul de cercetare

Țara de origine	Nr. firme	Vechimea firmei	Nr. firme	Domeniul de activitate	Nr. firme	Dimensiunea firmei	Nr. de firme
România	159	Până la 5 ani	43	Producție	40	Microîntreprindere	59
		Între 5-10 ani	61	Comerț	51	Întreprindere mică	100
Republica Moldova	144	Peste 10 ani	199	Servicii	212	Întreprindere mijlocie și mare	144
Total	303	Total	303	Total	303	Total	303

Sursa: Prelucrare proprie a autorului

Pentru a evalua măsura în care factorii ESG contribuie la creșterea calității raportării, au fost delimitate 6 modele de regresie liniară multiplă: *modelul general pentru România și Republica Moldova; modelul pentru România; modelul pentru Republica Moldova; modelul pentru domeniul Servicii; modelul pentru domeniul Producție și modelul pentru domeniul Comerț.* Variabilele implicate în analiză au fost extinse pentru a cuprinde și indicatorii suplimentari ESG, ceea ce accentuează inovația studiului. În Tabelul 3.3 sunt explicate variabilele incluse în modele.

Tabel 3.2. Definirea variabilelor independente în analiza calității raportării CSR

Variabile	Explicație
E	Indicator de raportare de mediu (E)
S	Indicatorul de raportare socială (S)
G	Indicator de guvernanță (G)
E*	Indicator extins de raportare de mediu (E*)
S*	Indicator extins de raportare socială (S*)
G*	Indicator extins de raportare de guvernanță (G*)

Sursa: Prelucrare proprie a autorului

Pe baza variabilelor determinate, a fost elaborat un model de regresie liniară multiplă, exprimat sub forma:

$$Q_R = \alpha + \beta_1 * S + \beta_2 * E + \beta_3 * G + \beta_4 * S^* + \beta_5 * G^* + \beta_6 * E^* + \varepsilon \quad (1)$$

Unde:

- Q_R – variabilă dependentă a modelului;
- E, S, G, E*, S*, G* – variabile independente;
- α , β_1 , β_2 , β_3 , β_4 , β_5 , β_6 – parametri ai modelului de regresie;
- ε – variabila aleatoare eroare.

Astfel, atât *modelul general*, cât și cele pe țări și pe domenii vor avea forma de mai sus.

Atingerea scopului definit la începutul acestui capitol a fost realizată prin prezentarea rezultatelor a 6 modele de îmbunătățire a calității raportării integrate, diferențiate la nivel național și sectorial. Deși conceptul de CSR și dimensiunile ESG ale activității economice par a fi subiecte cunoscute în mediul de afaceri, se pare că entitățile din România și Republica Moldova sunt încă în etapa de conștientizare și adaptare la noile cerințe. Din totalul

respondenților, 31% au recunoscut că nu au cunoștințe suficiente despre CSR, iar 19,1% au doar competențe vagi în acest domeniu. Așadar, există un decalaj destul de mare între companiile europene și cele din România și Republica Moldova, la nivelul sustenabilității. Din perspectiva programelor de sănătate, 23,4% dintre companii nu oferă asemenea beneficii angajaților, ceea ce poate scădea semnificativ scorul indicatorilor sociali. În același timp, foarte puține companii sunt adaptate tendințelor de ajustare a programului de muncă, majoritatea având o abordare rigidă. Mai mult, dintre companiile analizate doar 44,6% oferă informații privind impactul asupra mediului, pe când 28% nu furnizează nicio informație privind performanțele din acest domeniu.

Cercetarea a vizat testarea a 6 ipoteze de cercetare, aplicate pentru 6 modele de regresie liniară multiplă, diferențiate la nivel național și sectorial. În ansamblu, au fost confirmate 26 de ipoteze, din numărul total de 36 de ipoteze. În cazul modelului general și modelului pentru România au fost validate toate cele 6 ipoteze, pe când modelul pentru Republica Moldova și domeniul Servicii au fost justificate 5 ipoteze, excepție făcând variabila reprezentată de indicatorii de guvernanta extinși. Companiile din industria producătoare sunt mai susceptibile la indicatorii sociali clasici și complementari, în timp ce entitățile din domeniul Comerț resimt impactul indicatorilor de guvernanta în definirea calității rapoartelor CSR prezentate.

Model	H1	H2	H3	H4	H5	H6
<i>General</i>	Validată	Validată	Validată	Validată	Validată	Validată
<i>România</i>	Validată	Validată	Validată	Validată	Validată	Validată
<i>Republica Moldova</i>	Validată	Validată	Validată	Validată	Validată	Respinsă
<i>Producție</i>	Respinsă	Validată	Respinsă	Respinsă	Validată	Respinsă
<i>Comerț</i>	Respinsă	Respinsă	Validată	Validată	Respinsă	Respinsă
<i>Servicii</i>	Validată	Validată	Validată	Validată	Validată	Respinsă

Astfel, în cadrul studiului au fost validate 72,22% din numărul total de ipoteze de cercetare, demonstrând impactul semnificativ pe care îl au integrarea practicilor ESG în raportarea corporativă a companiilor din România și Republica Moldova. Mai mult, concluziile formulate confirmă solicitările Directivei CSRD, prin care entităților li se solicită raportarea nu doar a performanței sociale, ci integrarea tuturor componentelor ESG, pentru a demonstra responsabilitatea asumată în ajustarea impactului asupra comunității în general. În contextul rezultatelor obținute, se poate conchide că reflectarea aspectelor de mediu în rapoartele CSR are impact asupra calității rapoartelor atât la nivelul companiilor din România, cât și a celor din Republica Moldova. Dintr-o perspectivă sectorială, însă se observă că entitățile producătoare și comerciale nu resimt această influență direct, existând și alți factori potențiali ce trebuie luați în considerare pentru modelele din aceste sectoare. Indicatorii sociali au rezultat a fi semnificativi pentru toate modelele, excepție făcând domeniul Comerț, evidențiind astfel importanța descrierii performanței sociale ale companiilor în vederea creșterii legitimității rapoartelor prezentate către părțile interesate. Un rezultat similar este determinat și în cazul practicilor de guvernanta aplicate în companii, a căror eficiență este confirmată la nivelul tuturor modelelor, în afară de modelul pentru companiile producătoare. În ceea ce privește dimensiunile ESG complementare, se atestă că indicatorii de mediu și sociali sunt justificați pentru toate cele 6 modele, cu excepția domeniului *Producție* (H4) și a domeniului *Comerț* (H5). Indicatorii de guvernanta suplimentari au fost considerați relevanți doar în cazul modelului general și a modelului pentru companiile din România, demonstrând că entitățile românești au avansat în dezvăluirea unor informații dincolo de cele obligatorii.

Utilitatea și aplicabilitatea cercetării empirice

Cercetarea realizată oferă un suport relevant în înțelegerea nivelului de integrare și impactul practicilor ESG în raportarea CSR în cadrul companiilor din România și Republica

Moldova. Prin testarea a șase modele diferențiate sectorial și național, studiul permite identificarea factorilor specifici care influențează calitatea raportării CSR, oferind o perspectivă aplicabilă pentru companii din diverse sectoare, dar și localizare geografică. Utilitatea practică a acestei cercetări este dată de evidențierea practicilor ESG care au cel mai mare impact asupra coerenței și conținutului raportării CSR, permițând conducerii entităților să prioritizeze acțiunile în domeniul sustenabilității.

Rezultatele obținute pot fi aplicate de conducerea și managerii companiilor, de autoritățile de reglementare și investitori în scopul consolidării strategiilor de dezvoltare durabilă în asociere cu dimensiunile ESG și bunele practici de raportare. Astfel, se pot lua decizii privind îmbunătățirea politicilor de resurse umane, creșterea transparenței decizionale a guvernantei companiilor, adoptarea unor măsuri suplimentare de reducere a impactului asupra mediului, etc. Din perspectiva mediului academic, cercetarea efectuată contribuie la dezvoltarea literaturii de specialitate, mai ales în contextul economiilor în curs de dezvoltare, subliniind particularitățile specifice celor două țări analizate. Mai mult ca atât, studiul propune și testează implicațiile unor dimensiuni suplimentare ale ESG, oferind cercetătorilor oportunitatea de a testa în continuare practicile complementare ESG sugerate în circumstanțele altor țări, sectoare și tipuri de instituții.

CAPITOLUL IV. SOLUȚII DE CREȘTERE A EFICIENȚEI RAPORTĂRII INTEGRATE PRIN IDENTIFICAREA FACTORILOR DETERMINANȚI AI CALITĂȚII

Mediul înconjurător suportă schimbări considerabile cu fiecare an ce trece. Activitatea și dezvoltarea accelerată a industriilor sunt factori ce influențează într-o mare măsură aceste schimbări prin emisiile pe care le generează, prin utilizarea neconștientă a resurselor, dar și prin egoismul consumerist. Motivate de aceste tendințe îngrijorătoare, au apărut diverse inițiative de responsabilizare a entităților. Un instrument relevant în acest context este raportul integrat, care încurajează companiile să prezinte atât informații financiare, cât și nefinanciare pentru a construi o imagine completă a procesului de creare a valorii. Astfel, *scopul acestui capitol* este de a identifica factorii determinanți ai calității raportării integrate pentru a maximiza eficiența rapoartelor și pentru ca entitățile să poată valorifica pe deplin beneficiile creșterii transparenței corporative.

Odată cu apariția preocupărilor privind dezvoltarea durabilă și responsabilitatea socială și de mediu a companiilor, raportarea integrată a devenit un mijloc optim de abordare acestor subiecte sensibile. Dezvoltarea acestei practici de raportare a stimulat numeroase entități să-și revizuiască procesul de colectare și prezentare a informațiilor, astfel încât să răspundă necesităților tuturor părților interesate, nu doar a investitorilor. Totuși, varietatea perspectivelor privind modalitatea oportună de raportare a determinat existența unei oscilații a calității rapoartelor. Înțelegerea factorilor de influență poate nu doar să sporească calitatea rapoartelor, dar și să crească credibilitatea și transparența companiilor în societate. Realizarea studiului vine drept răspuns la solicitările privind dezvoltarea acestui domeniu de cercetare în numeroase lucrări de specialitate. Astfel, *cercetarea își propune* să identifice elementele care au impact asupra raportării integrate pentru a optimiza comunicarea corporativă. Având în vedere scopul urmărit, au fost stabilite următoarele *obiective de cercetare*:

- O1 – Explorarea abordărilor teoretice și empirice asupra calității rapoartelor integrate;
- O2 – Modelarea econometrică a relației dintre factorii financiari, de mediu și de guvernanta și nivelul calității raportării integrate;
- O3 – Investigarea corelațiilor dintre variabilele macroeconomice, instituționale și culturale și calitatea raportării integrate;

- O4 – Identificarea implicațiilor practice ale concluziilor studiului pentru entități și pentru diferite categorii de părți interesate.

Pentru a atinge obiectivele stabilite, a fost construită o structură logică a procesului de cercetare, care pornește de la revizuirea teoretică și conceptuală a calității raportării integrate, urmată de dezvoltarea unui model econometric de evaluare a factorilor determinanți, și, ca finalitate, interpretarea rezultatelor obținute și formularea concluziilor și recomandărilor pentru mediul academic și corporativ.

Baza de date colectată pentru studiu include rapoarte integrate ale companiilor europene publicate pe platforma Corporate Register și pe site-urile corporative ale acestora. Selectarea rapoartelor s-a realizat cu respectarea unui criteriu de bază: conformitatea explicită cu prevederile Cadrului de Raportare Integrată, asigurând astfel comparabilitatea și relevanța datelor.

Perioada de referință aleasă pentru colectarea datelor este cuprinsă între anii 2019 și 2023, această perioadă fiind reprezentativă pentru a reflecta tendințele practice actuale de raportare integrată. Eșantionul analizat a înrunit 56 de companii europene, din 39 de sectoare economice, localizate în 20 de țări, ceea ce susține o abordare diversificată atât din punct de vedere geografic, cât și sectorial. În total, au fost explorate 280 de rapoarte integrate, fapt ce contribuie la robustețea analizei statistice întreprinse (*Tabelul 4.1*).

Tabel 4.3. Distribuția eșantionului privind rapoartele integrate analizate pe țări

Țara	Frecvența		Țara	Frecvența	
	Absolută	Relativă (%)		Absolută	Relativă (%)
Belgia	20	7,143	Malta	5	1,786
Danemarca	5	1,786	Marea Britanie	25	8,929
Elveția	25	8,929	Norvegia	10	3,571
Finlanda	5	1,786	Olanda	25	8,929
Franța	25	8,929	Polonia	5	1,786
Germania	10	3,571	Portugalia	25	8,929
Grecia	5	1,786	România	5	1,786
Italia	25	8,929	Spania	25	8,929
Luxemburg	10	3,571	Suedia	5	1,786
Macedonia	5	1,786	Turcia	15	5,357

Sursa: Prelucrare proprie a autorului

Pe lângă evaluarea calității raportării, au fost colectate și prelucrate date privind cei mai importanți indicatori economico-financiar ai firmelor, precum și indicatori macroeconomici relevanți pentru fiecare dintre țările incluse în eșantion. Având în vedere că cercetarea s-a bazat exclusiv pe date secundare, disponibile public, nu a fost necesară interacțiunea cu subiecți umani și, în consecință, nu a fost solicitată aprobarea unei comisii de etică.

Pentru a atribui un scor fiecărui raport integrat analizat, a fost conceput un sistem de scoring pentru evaluarea calității raportării integrate. Sistemul de scoring a fost dezvoltat pe baza prevederilor Cadrului de Raportare Integrată, integrând atât criteriile standard necesare conformității cu cadrul, cât și elemente suplimentare care reflectă valoarea adăugată și informațională a raportului. Astfel, evaluarea nu s-a limitat la aspectele formale, ci a vizat și dimensiunile calitative care pot evidenția angajamentul real al companiilor față de transparență și crearea de valoare pe termen lung.

Intensificarea solicitărilor privind transparența, responsabilitatea corporativă și sustenabilitatea a determinat o regândire a modului în care entitățile raportează performanțele economice, sociale și de guvernare. Pe acest fundal, raportarea integrată a devenit un mijloc indispensabil pentru consolidarea comunicării cu părțile interesate, lărgind orizontul informațiilor raportate la impactul și valorile asumate de companie. În vederea cercetării

factorilor modelatori ai calității raportării integrate, au fost definite și testate cinci modele de regresie liniară multiplă, fiind incluse următoarele variabile de cercetare:

Tabel 4.4. Descrierea variabilelor independente analizate în testarea modelelor privind calitatea raportării integrate

Denumirea și ecuația modelului	Variabilele	Explicație
Model componenta financiară $Q_{RI} = \alpha + \beta_1 * D_a + \beta_2 * V_c + \beta_3 * N_a + \beta_4 * G_i + \beta_5 * ROE + \beta_6 * ROA + \beta_7 * C_a$	D_a	Domeniul de activitate
	V_c	Vechimea companiei
	N_a	Numărul de angajați
	G_i	Gradul de îndatorare
	ROE	Rentabilitatea capitalului propriu
	ROA	Rentabilitatea activelor
	C_a	Cifra de afaceri
Model componenta de mediu $Q_{RI} = \alpha + \beta_1 * D_a + \beta_2 * V_c + \beta_3 * EPI + \beta_4 * CCPI$	D_a	Domeniul de activitate
	V_c	Vechimea companiei
	EPI	Environmental Performance Index
	$CCPI$	Climate Change Performance Index
Model componenta de guvernanță $Q_{RI} = \alpha + \beta_1 * D_a + \beta_2 * V_c + \beta_3 * A_i + \beta_4 * A_e + \beta_5 * A_4 + \beta_6 * D_c + \beta_7 * D_v + \beta_8 * L_i + \beta_9 * D_r$	D_a	Domeniul de activitate
	V_c	Vechimea companiei
	A_i	Audit intern
	A_e	Audit extern
	A_4	Audit Big4
	D_c	Dimensiunea consiliului de administrație
	D_v	Diversitatea consiliului de administrație
	L_i	Companie listată la bursa de valori
	D_r	Dimensiunea raportului integrat
Model financiar, de mediu și de guvernanță $Q_{RI} = \alpha + \beta_1 * D_a + \beta_2 * V_c + \beta_3 * F + \beta_4 * M + \beta_5 * G$	D_a	Domeniul de activitate
	V_c	Vechimea companiei
	F	Componenta financiară
	M	Componenta de mediu
Model general $Q_{RI} = \alpha + \beta_1 * FMG + \beta_2 * V_i + \beta_3 * R_s + \beta_4 * PIB + \beta_5 * I_c$	G	Componenta de guvernanță
	FMG	Combinăția componentelor financiare, de mediu și de guvernanță
	R_i	Rata inflației
	R_s	Rata șomajului
	PIB	Produsul intern brut pe cap de locuitor
	I_c	Dimensiunile culturale după Hofstede

Sursa: Prelucrare proprie a autorului

Modelele de regresie liniară multiplă, descrise în *Tabelul 4.3*, surprind factorii interni organizaționali, factorii de performanță sustenabilă, dar și factorii externi, reflectați prin indicatorii macroeconomici și cei culturali. Cercetarea nu a implicat analiza sensibilității calității rapoartelor integrate sub influența indicatorilor sociali, întrucât în literatura de specialitate acești indicatori au fost asociați mai mult cu rapoartele CSR, ceea ce a fost investigat în capitolul anterior. În acest context, s-a considerat oportun analiza rapoartelor integrate din perspectiva influenței indicatorilor care sunt regăsiți mai frecvent în studierea raportării integrate, cum ar fi performanța de mediu și guvernanța corporativă. Actualitatea modelelor de cercetare derivă din capacitatea lor de a surprinde, într-o manieră progresivă, de la dimensiuni specifice la factori macroeconomici, complexitatea calității raportării integrate, integrând totodată o abordare inovatoare prin includerea variabilelor culturale și macroeconomice în analiza calității raportării.

Rezultatele obținute în urma cercetării empirice prezintă o imagine cuprinzătoare a factorilor ce influențează calitatea raportării integrate, testând un număr substanțial de ipoteze prin modelele de regresie multiplă propuse. Per ansamblu au fost analizate atât variabile financiare, de mediu și de guvernanță, cât și factori macroeconomici și culturali, obținând

înțelegere amplă a determinantilor calității raportării integrate în cadrul companiilor din Europa. Ca urmare a analizei efectuate, s-a depistat că vechimea companiei, ca variabilă de control în cadrul modelelor, are un impact pozitiv și semnificativ asupra calității raportării integrate în toate modelele testate, validând ipoteza H2, ceea ce confirmă că experiența mai îndelungată în domeniul raportării influențează dezvoltarea proceselor interne de raportare, companiile experimentate având mecanisme de colectare a informațiilor mai eficiente decât firmele tinere. Pe de altă parte, domeniul de activitate, la fel ca variabilă de control, s-a dovedit a fi nesemnificativă în contextul modelelor analizate, ceea ce poate fi explicat prin lipsa unui cadru diferențiat al raportării integrate în funcție de sectorul de activitate al companiei.

Modelul financiar de perfecționare a calității raportării integrate reflectă factorii financiari ce au impact asupra îmbunătățirii raportării. În acest context, numărul de angajați, în calitate de indicator al dimensiunii companiei, are un efect pozitiv de 52,7% asupra calității raportării integrate, confirmând ipoteza H3, în concordanță cu viziunile identificate în literatura din domeniu care susțin că entitățile de dimensiuni mari dispun de resursele necesare pentru elaborarea unor rapoarte detaliate. În același timp, profitabilitatea companiilor, exprimată prin indicatorii ROE și ROA, își justifică influența pozitivă, entitățile caracterizate de stabilitate financiară fiind mai motivate să-și comunice performanțele obținute prin rapoarte de calitate. Chiar dacă creșterea gradului de îndatorare nu este un indicator al stabilității financiare, din perspectiva calității raportării integrate, acest fenomen are un efect pozitiv asupra îmbunătățirii calității rapoartelor, ceea ce se poate explica prin necesitatea companiilor de a-și consolida imaginea în fața creditorilor și părților interesate. În contrast, sporirea cifrei de afaceri obținute, nu are nicio influență asupra variabilei dependente, întrucât coeficientul obținut nu a trecut pragul de semnificație de 95%. Dintr-o perspectivă cumulativă a scorului financiar a influențat exercitată asupra calității rapoartelor integrate este de 66,9%, susținând validitatea acestui pilon în determinarea calității raportării.

Pe dimensiunea de mediu, a fost validată ipoteza H9 privind impactul pozitiv al indicelui CCPI, cu un efect de 25,7%, demonstrând că implicarea statelor în politici climatice are un impact pozitiv asupra comportamentului de raportare al entităților. Prin contrast, indicele EPI nu a trecut pragul de semnificație, fapt care poate fi explicat prin caracterul general al indicelui EPI, care surprinde politici de mediu agregate, fără relevanță directă pentru fiecare entitate analizată. Scorul compozit de mediu, de asemenea, nu a prezentat o influență relevantă în cadrul modelului de regresie testat.

În ceea ce privește guvernanta corporativă, rezultatele confirmă importanța acesteia în modelul analizat. Auditul intern, dar și auditul extern realizat de companii Big4 s-au dovedit a avea un efect pozitiv semnificativ asupra calității raportării integrate. De asemenea, dimensiunea raportului integrat a fost identificată ca factor relevant, cu un impact de 22,7%, ceea ce sugerează că, în ciuda principiului conciziei promovat de IIRC, volumul de informație oferit în mod clar și structurat contribuie la o înțelegere detaliată a raportului prezentat. Dimensiunea și diversitatea consiliului de administrație, precum și cotarea la bursă a companiilor nu au reușit să treacă de pragul de semnificație, neavând un impact sesizabil asupra calității rapoartelor analizate. Cu toate acestea, din perspectiva scorului unificat al indicatorilor guvernantei corporative s-a depistat o contribuție înaltă de 81,2%, confirmând rolul fundamental al guvernantei în asigurarea transparenței organizaționale.

La nivelul factorilor macroeconomici explorați, PIB-ul pe cap de locuitor a avut un impact semnificativ de 19,3% asupra calității rapoartelor, ceea ce sugerează că stabilitatea economică a țărilor sprijină companiile în deciziile de a investi în practici de raportare sustenabile. Pe de altă parte, rata șomajului și indicele cultural compozit au fost respinse, datorită nivelului de semnificație peste pragul acceptat.

Utilitatea și aplicabilitatea cercetării empirice

Rezultatele cercetării oferă posibilitatea companiilor să-și ajusteze practicile de raportare integrată, ținând cont de factorii determinanți ce sunt implicați în variabilitatea calității rapoartelor integrate. Mai mult ca atât, sistemul de scoring în baza căruia s-a făcut aprecierea rapoartelor poate fi implementat de către cercetători în elaborarea studiilor viitoare, dar poate fi aplicat și de către auditorii interni ai companiilor în procesul de control al conținutului și coerenței rapoartelor. Din punct de vedere al conducerii entităților, rezultatele empirice prezintă o reflecție a sensibilității rapoartelor integrate față de diferite tipuri de variabile, aceștia având posibilitatea de a-și centra atenția spre ameliorarea factorilor care sunt considerați relevanți în contextul activității firmei. În același timp, politicile interne, dar și strategia companiei pot fi reconfigurate pentru a integra dimensiunile cu cel mai mare impact asupra calității raportării. Totodată, lucrarea oferă perspective privind impactul indicatorilor macroeconomici, astfel entitățile vor putea să înțeleagă mai clar modul în care factorii externi, precum inflația, șomajul și nivelul de dezvoltare economică, influențează adoptarea și calitatea raportării integrate.

CONCLUZII FINALE, CONTRIBUȚII PROPRII, LIMITE ȘI DIRECȚII VIITOARE DE CERCETARE

Cercetarea doctorală a fost realizată într-o perioadă în care companiile au fost, inițial, destabilizate pe fundalul situației pandemice globale, ca în scurt timp să fie declanșat un război care a adăugat și mai multă incertitudine asupra stabilității economice și politice pe teritoriul Europei. În aceste condiții, entitățile, totuși, nu au încetat să-și dezvolte practicile de raportare, aderând la inițiative voluntare de raportare a performanței financiare și nefinanciare. Pe lângă standardele voluntare, în spațiul european, s-a tranzitat de la Directiva privind Raportarea Nefinanciară (NFRD), la noul CSRD care are drept scop reglementarea activității companiilor prin evidențierea obligatorie, în rapoartele prezentate, a performanței ESG obținute. În contextul schimbărilor menționate, oferirea unor modele de perfecționare a calității raportării integrate este un pas important în direcția îmbunătățirii practicilor de raportare, în concordanță cu solicitările privind angajamentul în promovarea dezvoltării durabile.

Primul obiectiv de cercetare, reflectat de necesitatea *fundamentării teoretice a conceptului de raportare integrată, prin evidențierea evoluției istorice, a componentelor cadrului de raportare integrată și a dimensiunilor conceptuale asociate raportării integrate*, este abordat în capitolul 1 al tezei. Pentru a atinge obiectivul stabilit, a fost realizată o sinteză cronologică a evenimentelor ce au condus la survenirea raportării integrate, fiind delimitate 7 etape în evoluția raportării corporative, dar și tendințele pentru viitor. În același timp, au fost analizate elementele definitorii ale cadrului de raportare integrată, prin filiera viziunii autorilor din domeniu. Astfel, studiind ideile expuse în cercetările de specialitate, a fost propusă o definiție proprie a gândirii integrate, care *reprezintă un proces infiltrat în activitățile operaționale în cadrul căruia sunt implicate toate tipurile de capital ale companiei, iar finalitatea acestui proces se prezintă sub forma unui raport integrat*. Mai mult ca atât, prin revizuirea cercetărilor științifice privind conceptul de raportare integrată a fost prezentată o figură ilustrativă a acelor elemente ce formează în ansamblu raportarea integrată. Totodată, pentru a atinge obiectivul stabilit, a fost formulată o accepțiune proprie a definiției raportării integrate, care *este un proces de management și control bazat pe gândire integrată, care are ca rezultat raportarea periodică a modului în care strategia, guvernanta, performanța și perspectivele unei organizații contribuie la crearea, conservarea și diminuarea valorii pe termen scurt, mediu și lung, prin comunicarea informațiilor despre capitaluri și aspectele ESG*.

Capitolul 2 a vizat descrierea și atingerea obiectului de cercetare privind *studierea nivelului de dezvoltare și a tendințelor în domeniul raportării integrate și calității acesteia la nivel internațional, prin aplicarea unei analize bibliometrice și meta-analitice asupra*

cercetărilor existente. Astfel, a fost realizată sinteza lucrărilor științifice a trei linii tematice: raportarea nefinanciară, raportarea integrată și calitatea raportării integrate. În acest context, s-a determinat că raportarea nefinanciară a evoluat către raportarea CSR și cea integrată, în concordanță cu solicitările crescânde ale părților interesate. Studiile din domeniul raportării integrate continuă să prindă amploare, fiind tratate astfel de subiecte, precum: dezvoltarea durabilă, CSR, gândirea integrată, guvernanta corporativă, crearea de valoare și diverse teorii aplicabile raportării integrate. Mai mult, cercetările privind raportarea integrată au început să fie orientate în direcția explorării factorilor ce influențează decizia de implementare, dar și calitatea raportării integrate. Astfel, meta-analiza cercetărilor empirice a demonstrat impactul următoarele variabile asupra îmbunătățirii raportării integrate: dimensiunea, diversitatea și independența consiliului de administrație, dubla funcție a conducerii, existența, expertiza și independența comitetului de audit, activitatea comitetului privind CSR, dimensiunea companiei și nivelul de îndatorare al entității.

Două dintre obiectivele de cercetare ale tezei, *„evaluarea practicilor CSR și analiza impactului indicatorilor ESG clasici și extinși asupra calității raportării CSR în cadrul entităților din România și Republica Moldova”* și *„modelarea comportamentului componentelor ESG în corelație cu calitatea raportării CSR, la nivel sectorial, prin dezvoltarea unor modele explicative”* sunt tratate în capitolul 3. Pentru a stabili ipotezele de cercetare au fost explorate articolele științifice relevante din domeniul raportării CSR și a performanței ESG. Astfel, au fost identificate 6 ipoteze de cercetare cu un potențial impact asupra calității rapoartelor CSR, testate în cele 6 modele la nivel general, național și sectorial. Colectarea datelor pentru formarea bazei de date a avut loc prin colectarea răspunsurilor la chestionarul întocmit, reușind primirea a 303 răspunsuri de la companii din România și Republica Moldova. Prin interpretarea rezultatelor chestionarului, au fost formulate 6 modele de regresie care pot ajusta calitatea rapoartelor CSR, prin dezvăluirea aspectelor privind dimensiunile ESG clasice și complementare. Din cele 36 de ipoteze testate în general, 26 au fost validate, după cum a fost descris în concluziile capitolul 3. Pentru companiile din România s-a determinat că toate variabilele incluse servesc scopului creșterii calității raportării CSR, astfel entitățile pot lua în considerare includerea informațiilor detaliate în cercetare pentru a crește încrederea părților interesate și pentru a-și consolida reputația. Rapoartele CSR a companiilor din Republica Moldova tind să se perfecționeze sub influența acelorași factori, excepție făcând indicatorii suplimentari de guvernanta care au rezultat a fi ne semnificativi pentru acest model. Rezultatele demonstrează impactul semnificativ pe care îl au colectarea, analiza și publicarea informațiilor detaliate privind performanța ESG în îmbunătățirea și perfecționarea rapoartelor CSR.

Capitolul 4 a urmărit atingerea obiectivului reprezentat de *identificarea și testarea efectului modelator a principalilor factori de influență asupra calității raportării integrate, la nivelul companiilor europene, în vederea formulării unor recomandări de perfecționare a transparenței și relevanței informațiilor raportate*. O primă etapă în îndeplinirea obiectivului a constituit explorarea și analiza constatărilor și rezultatelor empirice reflectate în literatura de specialitate pentru a delimita ipotezele de cercetare ce prezintă interes în domeniul creșterii calității raportării integrate. Așadar, au fost identificate 19 ipoteze, grupate în 5 modele de perfecționare a relevanței și coerenței rapoartelor integrate. În decursul cercetării a fost depistată necesitatea creării unui sistem de apreciere a calității rapoartelor. Sistemul de scoring utilizat în acest demers de cercetare a fost constituit în baza prevederilor cadrului de raportare integrată, pentru a oferi o evaluare corectă a rapoartelor ce au indicat conformitatea cu îndrumările din cadru. În continuare, a fost analizat un număr total de 280 de rapoarte a 56 de companii europene, prezentate în perioada anilor 2019-2023. Baza de date a cuprins 39 de sectoare de activitate, fiind reprezentate 20 de țări europene. În același timp, conform rezultatelor prezentate în rapoarte, au fost extrași indicatorii financiari și de guvernanta expuși în rapoartele integrate. Odată ce toate datele au fost colectate, s-a realizat analiza statistică a

acestora pentru a determina factorii implicați în modelarea calității rapoartelor integrate. În urma testării celor 5 modele de regresie liniară multiplă, au fost validate 10 ipoteze de cercetare, delimitând astfel factorii ce influențează raportarea integrată, cum ar fi: vechimea și dimensiunea companiei, gradul de îndatorare, indicatorii de rentabilitate ROE și ROA, indicii CCPI, auditul intern, auditul Big4, dimensiunea raportului integrat, indicatorii financiari și de guvernare compoziți, PIB-ul pe cap de locuitor și rata inflației.

În concluzie, scopul și obiectivele stabilite în etapa inițială a acestei cercetări au fost îndeplinite, obținând rezultate ce vor sprijini companiile în procesul de implementare și tranziție către practici de raportare care să susțină dezvoltarea durabilă și, prin acest intermediu reflectarea performanțelor în domeniul ESG. În contextul literaturii de specialitate limitate în domeniul factorilor de influență a raportării CSR și a raportării integrate, această teză poate contribui semnificativ atât în dezvoltarea direcțiilor viitoare de cercetare, cât și în ghidarea entităților în adoptarea bunelor practici de raportare corporativă.

Contribuții proprii, nivelul de originalitate și inovare a lucrării

Elaborarea tezei de doctorat oferă un șir de contribuții în dezvoltarea subiectelor abordate, cum ar fi:

- Stabilirea ordinii cronologice a evoluției raportării corporative către raportarea integrată în versiunea modernă;
- Prezentarea și descrierea principalelor elemente ce definesc raportarea integrată și cadrul de raportare integrată;
- Sinteza viziunilor autorilor privind conceptul de raportare integrat, dar și propunerea unei definiții proprii a raportării integrate;
- Compararea criticilor și aprecierilor din literatura de specialitate în legătură cu adoptarea și aplicarea practicilor de raportare integrată;
- Analiza bibliometrică a conceptelor de raportare nefinanciară, raportare integrată și calitate a raportării integrate, prin aplicarea extensiei Biblioshiny a pachetului software Bibliometrix;
- Meta-analiza cercetărilor empirice din literatura de specialitate privind impactul factorilor determinanți asupra calității raportării integrate prin aplicare metodelor descrise de Hunter, Schmidt și Jackson;
- Evidențierea impactului factorilor ESG clasici și complementari asupra calității rapoartelor CSR în entitățile din România și Republica Moldova cu ajutorul modelelor econometrice de regresie liniară multiplă;
- Îmbunătățirea calității rapoartelor integrate prezentate de companiile din spațiul European, prin elucidarea factorilor determinanți de ordin financiar, de mediu, de guvernare și macroeconomic.

Utilitatea practică a rezultatelor obținute

Rezultatele obținute în partea practică a acestei teze, și anume, în capitolul 3, pot facilita procesul de luare a deciziilor de investiție, întrucât companiile cu o performanță mai bună în domeniul ESG vor prezenta informații detaliate, ajutând la direcționarea atenției către companii responsabile și ce promovează o paradigmă de transparență în întocmirea rapoartelor corporative. În ceea ce privește utilitatea rezultatelor la nivelul decidenților politici și a organismelor de reglementare, se poate evidenția că Republica Moldova poate să se orienteze în direcția consolidării și promovării dimensiunilor de guvernare, cum ar fi politicile anticorupție, dar și etica și transparența, și, în același timp, armonizarea cadrului legislativ la prevederile internaționale. Pe de altă parte, ONG-urile și persoanele ce susțin activitatea responsabilă a companiilor, în baza concluziilor sectoriale prezentate în capitolul 3, pot înainta solicitări de creștere a transparenței către domeniile care nu au raportat informații importante

pentru crearea unei imagini cuprinzătoare asupra performanței ESG a companiilor. Este de remarcat că și angajații companiilor pot avea o înțelegere mai bună a conceptelor ESG, exprimându-și pe această cale necesitățile către conducerea entităților în scopul îmbunătățirii condițiilor de muncă, a politicilor anti-discriminare și a beneficiilor, cum ar fi programele de sănătate pentru angajați.

În contextul rezultatelor obținute în capitolul 4, conducerea entităților poate ajusta unii dintre factorii determinanți identificați în scopul îmbunătățirii comunicării corporative. Astfel, managerii pot consolida procesele conexe auditului intern pentru a-l face mai performant și pentru a asigura integritatea și completitudinea informațiilor raportate. În același timp, se evidențiază necesitatea apelării la serviciile de audit al grupului Big 4, acestea fiind recunoscute pentru acuratețea cu care realizează verificarea datelor, rezultând rapoarte integrate transparente și relevante pentru luare deciziilor strategice și investiționale. De asemenea, responsabilii privind elaborarea rapoartelor pot lua în considerare impactul detalierei informațiilor privind performanța, concluziile formulate subliniind impactul pozitiv pe care îl are dimensiunea rapoartelor, însă fără a neglija principiul conciziei, prezentând doar informații importante în contextul procesului de creare a valorii și a performanței ESG. Totodată, managerii trebuie să supravegheze îndeaproape variabilitatea rentabilității companiei, considerând impactul semnificativ pe care îl are disponibilitatea resurselor în vederea asigurării unor rapoarte integrate de calitate.

La nivelul decidenților politici, a organelor legislative și a organismelor de reglementare, rezultatele cercetării pot ajuta în revederea politicilor de dezvoltare durabilă prin perfecționarea cadrului legislativ. În acest sens, se observă că creșterea PIB-ului pe cap de locuitor reprezintă un factor de impact asupra calității rapoartelor, evidențiind necesitatea îmbunătățirii strategiilor macroeconomice în vederea creării premiselor pentru un proces eficient de raportare a entităților. Pe de altă parte, determinarea factorilor determinanți ai calității rapoartelor integrate influențează și investitorii și partenerii de afacerii, entitățile având direcțiile la care pot lucra pentru a rezultate rapoarte calitative, astfel părțile interesate, reprezentate de investitori, pot monitoriza impactul și performanța activității companiilor, dar pot și identifica mai ușor entitățile mai puțin expuse riscurilor reputaționale. Mai mult, determinarea factorilor privind calitatea rapoartelor integrate poate aduce beneficii și pentru comunitate, entitățile având o imagine mai clară despre cum se poate de abordat și îmbunătățit acest tip de comunicare corporativă. Drept rezultat, impactul activității companiilor din comunitatea locală va deveni mai accesibil și transparent, consolidând relațiile dintre entități și comunitate.

Limite și direcții viitoare de cercetare

Este un fapt cert că fiecare cercetare științifică are unele limite datorate atât caracterului dinamic al fenomenelor analizate, cât și a constrângerilor metodologice, de timp și de resurse. În circumstanțele acestei lucrări, una dintre limite poate fi considerată dimensiunea chestionarului privind aplicarea practicilor CSR, în care au fost incluse un număr impunător de întrebări. Acest factor a putut influența refuzul unor respondenți în expunerea părerilor în domeniul cercetat. De asemenea, alegerea chestionarului ca instrument de cercetare, poate implica subiectivitatea răspunsurilor oferite, dar și în unele cazuri distorsionarea acestora din cauza înțelegerii parțiale a subiectului tratat. În ceea ce privește cercetarea factorilor determinanți ai calității raportării integrate, o posibilă limitare ar fi modelul de scoring aplicat în aprecierea calității rapoartelor, acesta fiind întocmit în strictă conformitate cu Cadrul de Raportare Integrată, neluând în considerare prevederilor altor cadre aplicabile în acest sens. Totodată, este posibil ca unii factori potențiali ai raportării integrate să nu fie incluși în modelele de cercetare, ceea ce oferă perspective pentru dezvoltarea cercetărilor viitoare.

Cercetărilor viitoare se pot concentra pe extinderea dimensiunilor ESG analizate, pentru a testa implicațiile unor indicatorilor ce nu au fost incluși în studiu. În ceea ce privește

aplicabilitatea chestionarului, acesta se poate extinde pentru mai multe țări pentru a realiza, de exemplu o analiză comparativă a impactului factorilor ESG în companiile stabilite în țările în curs de dezvoltare și în cele dezvoltate. În același timp, se poate investiga rolul instrumentelor bazate pe inteligență artificială în automatizarea colectării și interpretării datelor privind performanța ESG prezentată în rapoartele CSR și cele integrate. De asemenea, ipotezele de cercetare ce au fost infirmate pentru eșantionul de rapoarte integrate analizate, se pot testa în condițiile extinderii eșantionului, cercetarea efectuată extinzându-se exclusiv asupra companiilor europene.

BIBLIOGRAFIE

I. Cărți și capitole de cărți

1. Adriana, T. T., & Ivan, R. O. (2021). Corporate Social Responsibility in Romania: CSR in Romania: Evolution, Regulations, Practices and Reporting. Current Global Practices of Corporate Social Responsibility: In the Era of Sustainable Development Goals, 311-326. https://doi.org/10.1007/978-3-030-68386-3_14
2. Alshdaifat, S. M., Hamid, M. A. A., Saidin, S. F., Aziz, N. H. A., & Al Qadi, F. (2024). Strengths and weaknesses of integrated reporting: A comprehensive literature review. Sustainable Horizons for Business, Education, and Technology: Interdisciplinary Insights, 91-98. https://doi.org/10.1007/978-981-97-2981-4_8
3. Aniszewska-Banaś, G., & Mrówka, R. (2022). Core values as a meaningful element of successful CSR practices—the example of Polish listed companies' reporting. In Corporate Social Responsibility and Sustainability (pp. 43-53). Routledge. Disponibil la: <https://www.taylorfrancis.com/chapters/edit/10.4324/9781003270768-5/core-values-meaningful-element-successful-csr-practices-example-polish-listed-companies-reporting-gra%C5%BCyna-aniszewska-bana%C5%9B-rafa%C5%82-mr%C3%B3wka>
4. Benn, S., Bolton, D. (2011). Key Concepts in Corporate Social Responsibility. Sage Publications. Disponibil la: <https://www.torrossa.com/en/resources/an/4912751>
5. Berrone, P. (2016). Green lies: how greenwashing can destroy a company (and how to go green without the wash). Createspace Independent Publishing Platform. Disponibil la: https://books.google.md/books/about/Green_Lies.html?id=ldekjwEACAAJ&source=kp_book_description&redir_esc=y
6. Bryl, L. (2018). Intellectual capital disclosure practices—evidence from Poland. *Theory and Applications in the Knowledge Economy*, 228. Disponibil la: https://www.google.com/url?sa=t&rct=j&q=&esrc=s&source=web&cd=3&ved=2ahUKewjwhMeY4LDfAhXSo4sKHWIBAL0QFjACegQIBBAC&url=https%3A%2F%2Fwww.bib.irb.hr%2F965896%2Fdownload%2F965896.TAKE_2018_-_Proceedings.pdf&usg=AOvVaw222knq0yXZH_OckH1ESQS
7. Buhr, N., Gray, R., & Milne, M. J. (2014). Histories, rationales, voluntary standards and future prospects for sustainability reporting: CSR, GRI, IIRC and beyond. In Sustainability accounting and accountability (pp. 51-71). Routledge. Disponibil la: <https://www.taylorfrancis.com/chapters/edit/10.4324/9781315848419-14/histories-rationales-voluntary-standards-future-prospects-sustainability-reporting-csr-gri-iirc-beyond-nola-buhr-rob-gray-markus-milne>
8. Busco, C., & Sofra, E. (2021). The evolution of sustainability reporting: Integrated reporting and sustainable development challenges. Corporate Sustainability in Practice: A Guide for Strategy Development and Implementation, 191-206. https://doi.org/10.1007/978-3-030-56344-8_11
9. Busco, C., Frigo, M. L., Quattrone, P., & Riccaboni, A. (2013). Towards integrated reporting: concepts, elements and principles. *Integrated reporting: Concepts and cases that redefine corporate accountability*, 3-18. https://doi.org/10.1007/978-3-319-02168-3_1
10. Camilleri, M. A. (2019). Theoretical insights on integrated reporting: Valuing the financial, social and sustainability disclosures. Integrated Reporting: Antecedents and

- Perspectives for Organizations and Stakeholders, 61-76. https://doi.org/10.1007/978-3-030-01719-4_3
11. Camilleri, M.A. (2015). Eco-Management and Audit Scheme (EMAS), In Idowu, S.O., Capaldi, N., Fifka, M., Zu, L., Schmidpeter, R. (Eds.) Dictionary of Corporate Social Responsibility, Springer International Publishing, Cham, Switzerland, Disponibil la: <https://www.springer.com/gp/book/9783319105352>
 12. Cojocaru (Bărbieru), A.-C., Mihaila, S. (2025). Embracing the New Era of Artificial Intelligence in Integrated Reporting”. Conference on Sustainability and Cutting-Edge Business Technologies, Cham: Springer Nature Switzerland. <https://doi.org/10.1007/978-3-031-90271-0>
 13. Cojocaru Bărbieru, A.C., Mihaila, S., Grosu, V. (2023). The Relationship Between the Environmental Performance Index and the GDP Growth Rate in Emerging Countries in Europe. In: Yaseen, S.G. (eds) Cutting-Edge Business Technologies in the Big Data Era. SICB 2023. Studies in Big Data, vol 135. Springer, Cham. https://doi.org/10.1007/978-3-031-42463-2_32
 14. Cojocaru, A.-C., Mihăilă, S., Grosu, V., and Frumusachi, L. (2024). Enhancing Integrated Reporting Processes through the Integration of Artificial Intelligence into Management Systems. In J. Dyczkowska (Ed.), Human versus Machine: Accounting, Auditing and Education in the Era of Artificial Intelligence (pp. 102-113). Publishing House of Wrocław University of Economics and Business. <https://doi.org/10.15611/2024.58.1.06>
 15. Cojocaru, B. A. C. (2022). Theories and future directions on integrated reporting research. In Challenges of accounting for young researchers (pp. 8-15). <https://doi.org/10.5281/zenodo.6683808>
 16. Cristi, S., & Țenea, A. (2024). Integrarea si stabilitatea sistemelor financiare. Disponibil la: https://www.researchgate.net/publication/382102700_Integrarea_si_stabilitatea_sistemelor_financiare
 17. Eccles, R. G., & Krzus, M. P. (2010). One report: Integrated reporting for a sustainable strategy. John Wiley & Sons. <https://doi.org/10.1002/9781119199960>
 18. Eccles, R. G., & Serafeim, G. (2017). Corporate and integrated reporting: A functional perspective. In Corporate stewardship (pp. 156-171). Routledge. <https://doi.org/10.2139/ssrn.2388716>
 19. Elkington, J. (1997). The triple bottom line. Environmental management: Readings and cases, 2, 49-66. Disponibil la: <https://books.google.md/books?id=hRJGrsGnMXcC&lpg=PA49&ots=0gpyHONvgE&dq=The%20triple%20bottom%20line.%20Environmental%20management%3A%20Readings%20and%20cases&lr&hl=ru&pg=PA51#v=onepage&q=The%20triple%20bottom%20line.%20Environmental%20management:%20Readings%20and%20cases&f=false>
 20. Epstein, M.J. (2008). Making Sustainability Work: Best Practices in Managing and Measuring Corporate Social, Environmental and Economic Impacts (1st ed.). Routledge. <https://doi.org/10.4324/9781351280129>
 21. Fifka, Matthias. (2013). Social and Environmental Assurance. https://doi.org/10.1007/978-3-642-28036-8_88.
 22. Freeman, R. E., Harrison, J. S., & Wicks, A. C. (2007). Managing for stakeholders: Survival, reputation, and success. Yale University Press. <http://dx.doi.org/10.12987/9780300138498>
 23. Gasperini, A. (2020). Principles for responsible investment (PRI) and ESG factors. Climate Action, 737-749. https://doi.org/10.1007/978-3-319-95885-9_19

24. Glienke, N. (2015). Voluntary Greenhouse Gas Reporting: A Matter of Timing?. *Corporate Carbon and Climate Accounting*, 163-192. https://doi.org/10.1007/978-3-319-27718-9_8
25. Gökten, P. O., & Marşap, B. (2017). Paradigm Shift in Corporate Reporting. In *Tech*. <http://dx.doi.org/10.5772/intechopen.68832>
26. Hofstede, G. H. (2001). *Culture's consequences, comparing values, behaviors, institutions, and organizations across nations*. Thousand Oaks: Sage Publications. [https://doi.org/10.1016/S0005-7967\(02\)00184-5](https://doi.org/10.1016/S0005-7967(02)00184-5)
27. Hofstede, G., & Hofstede, G. J. (2005). *Cultures and organizations: Software of the mind* (2nd ed.). New York, NY: McGraw Hill. Disponibil la: https://e-edu.nbu.bg/pluginfile.php/900222/mod_resource/content/1/G.Hofstede_G.J.Hofstede_M.Minkov%20-%20Cultures%20and%20Organizations%20-%20Software%20of%20the%20Mind%203rd_edition%202010.pdf
28. Horváth, P., Pütter, J. M., Haldma, T., Lääts, K., Dimante, D., Dagilienė, L., ... & Labaš, D. (2017). Sustainability reporting in Central and Eastern European companies: Results of an international and empirical study. *Sustainability reporting in Central and Eastern European companies: international empirical insights*, 11-49. https://doi.org/10.1007/978-3-319-52578-5_15
29. Hulme, E. W. (1923). *Statistical bibliography in relation to the growth of modern civilization*. London: Grafton. <https://doi.org/10.1038/112585a0>
30. Hunter, E. J., Schmidt, L. F., & Jackson, B.G. (1982). *Meta-Analysis: Cumulating Research Findings Across Studies* Sage Publications: Beverly Hills. <https://doi.org/10.3102/0013189X015008020>
31. Izzo, M. F., & Fiori, G. (2016). The influence of corporate governance on the adoption of the integrated report: A first study on IIRC pilot programme. *Integrated Reporting: A New Accounting Disclosure*, 155-179. https://doi.org/10.1057/978-1-137-55149-8_9
32. Jeyaretnam, T. L., & Niblock-Siddle, K. (2010). Integrated reporting: A perspective from Net Balance. *The Landscape of Integrated Reporting: Reflections and Next Steps*, Boston: Harvard Business School, 33-37. Disponibil la: <https://thecaqprod.wpengine.com/wp-content/uploads/2019/03/the-landscape-of-integrated-reporting-reflections-and-next-steps.pdf>
33. Lament, M. (2024). ESG (environment social governance) reporting: Challenges for enterprises. In *Financial Stability, Economic Growth and Sustainable Development* (pp. 69-86). Routledge. <https://doi.org/10.4324/9781003438670-8>
34. Lombardi, R. (Ed.). (2024). *Mixing Accounting Regulation and Corporate Accountability in the Era of Non-Financial Information, Intangibles and Digitalization: Tornado or Sunshine?* (Vol. 109). Sapienza Università Editrice. <https://doi.org/10.13133/9788893773065>
35. Lopes, A. I., & Braz, M. J. (2020). Integrated reports and board diversity: An international perspective. In *Conceptual and theoretical approaches to corporate social responsibility, entrepreneurial orientation, and financial performance* (pp. 152-170). IGI Global. <http://dx.doi.org/10.4018/978-1-7998-2128-1.ch008>
36. Mason, C., & Simmons, J. (2016). Seeing Ourselves as Others See Us: Incorporating Reflexivity in Corporate Social Responsibility. In *Routledge Handbook of Social and Sustainable Finance* (pp. 204-221). Routledge. <https://dx.doi.org/10.2139/ssrn.2292167>
37. Mio, C. (2016), "Integrated reporting: The IIRC framework", in Mio, C. (eds.), *Integrated Reporting-A New Accounting Disclosure*, Palgrave Macmillan, London. https://doi.org/10.1057/978-1-137-55149-8_1
38. Monteiro, S., Ribeiro, V., & Lemos, K. (2020). Emerging trends on sustainability/integrated reporting: public and private perspectives. *CSR and*

Sustainability in the Public Sector, 137-149. https://doi.org/10.1007/978-981-15-6366-9_8

39. Patil, A. (2024). Corporate social responsibility & sustainability. In *Futuristic trends in management* (Vol. 3, Book 12, pp. 82–92). IIP Series, <https://doi.org/10.58532/V3BHMA12P5CH2>
40. Peters, G. W., & Panayi, E. (2016). Understanding modern banking ledgers through blockchain technologies: Future of transaction processing and smart contracts on the internet of money (pp. 239-278). Springer International Publishing. https://doi.org/10.1007/978-3-319-42448-4_13
41. Porritt, J. (2007). Capitalism as if the world matters. London: Earthscan. <https://doi.org/10.4324/9781849770675>
42. Randa, I. O. (2022). Integrated Reporting for Inclusive and Sustainable Global Capitalism. In *Handbook of Research on Global Institutional Roles for Inclusive Development* (pp. 175-197). IGI Global. <https://doi.org/10.4018/978-1-6684-2448-3.ch010>
43. Rezaee, Z. (2017). Business sustainability: Performance, compliance, accountability and integrated reporting. Routledge. <https://doi.org/10.4324/9781351284288>
44. Samans, R., & Nelson, J. (2022). Corporate governance and oversight. In *Sustainable Enterprise Value Creation: Implementing Stakeholder Capitalism through Full ESG Integration* (pp. 103-140). Cham: Springer International Publishing. Pag. 123. <https://doi.org/10.1007/978-3-030-93560-3>
45. Schmid, C. H., White, I. R., & Stijnen, T. (2020). Introduction to systematic review and meta-analysis. *Handbook of meta-analysis*, 1-18. Disponibil la: <https://www.taylorfrancis.com/chapters/edit/10.1201/9781315119403-1/introduction-systematic-review-meta-analysis-christopher-schmid-ian-white-theo-stijnen>
46. Simnett, R., Zhou, S., & Hoang, H. (2016). Assurance and other credibility enhancing mechanisms for integrated reporting. In *Integrated reporting: A new accounting disclosure* (pp. 269-286). London: Palgrave Macmillan UK. https://doi.org/10.1057/978-1-137-55149-8_14
47. Wójcicka, M., & Łęski, M. (2015). The concept of sustainable development in the UN activity. *Collective human rights*, 341-354. Disponibil la: https://www.researchgate.net/profile/Pawel-Sitek/publication/282703595_The_human_right_to_the_safe_deposit-credit_institutions/links/5619177808aea80367202df0/The-human-right-to-the-safe-deposit-credit-institutions.pdf#page=198
48. Yucemoz, Mert. (2022). Integrated reporting: conceptual approaches to implementation and development prospects. <http://doi.org/10.30525/978-9934-26-220-3-9>

II. Articole științifice

1. Abdullah, K. H., Roslan, M. F., Ishak, N. S., Ilias, M., & Dani, R. (2023). Unearthing hidden research opportunities through bibliometric analysis: a review. *Asian Journal of Research in Education and Social Sciences*, 5(1), 251-262. <https://doi.org/10.55057/ajress.2023.5.1.23>
2. Ackers, B., & Adebayo, A. (2022). The adoption of integrated reporting by state-owned enterprises (SOEs)—an international comparison. *Social Responsibility Journal*, 18(8), 1587-1612. <https://doi.org/10.1108/SRJ-05-2021-0194>
3. Ackers, B., & Eccles, N. S. (2015). Mandatory corporate social responsibility assurance practices: The case of King III in South Africa. *Accounting, Auditing & Accountability Journal*, 28(4), 515-550. <https://doi.org/10.1108/AAAJ-12-2013-1554>

4. Adams, C. A. (2015). The international integrated reporting council: a call to action. *Critical perspectives on accounting*, 27, 23-28. <https://doi.org/10.1016/j.cpa.2014.07.001>
5. Adhariani, D., & De Villiers, C. (2019). Integrated reporting: perspectives of corporate report preparers and other stakeholders. *Sustainability Accounting, Management and Policy Journal*, 10(1), 126-156. <https://doi.org/10.1108/SAMPJ-02-2018-0043>
6. Agustia, D., Supratiwi, W., & Jermias, J. (2023). High-quality integrated reporting based on concentrated versus dispersed ownership. *Journal of Competitiveness*, 15(4). <https://doi.org/10.7441/joc.2023.04.01>
7. Ahmed Haji, A., & Anifowose, M. (2016). The trend of integrated reporting practice in South Africa: ceremonial or substantive?. *Sustainability Accounting, Management and Policy Journal*, 7(2), 190-224. <https://doi.org/10.1108/SAMPJ-11-2015-0106>
8. Alfiero, S., Cane, M., Doronzo, R., & Esposito, A. (2018). The effect of national cultural differences of board members on integrated reporting. *Corporate Board*, 14(1), 7-21. <https://dx.doi.org/10.22495/cbv14i1art1>
9. Amran, A., & Keat Ooi, S. (2014). Sustainability reporting: meeting stakeholder demands. *Strategic Direction*, 30(7), 38-41. <https://doi.org/10.1108/SD-03-2014-0035>
10. Andrioaia, I., Grosu, V., Mihaila, S., & Cojocaru (Bărbieru), A.-C. (2025). Analysis of intangibility degree in companies listed on the Bucharest Stock Exchange. *Economy and Sociology*, (1). <https://doi.org/10.36004/nier.es.2025.1-02>
11. Anghelache, C. S., Pârțachi, I., Anghel, M. G., Avram, D., & Burea, D. (2018). Rolul cercetării științifice în dezvoltarea economică. *Economica*, 105(3), 122-141. Disponibil la: https://ibn.idsi.md/sites/default/files/imag_file/122-141.pdf
12. Aprile, R., Alexander, D., & Doni, F. (2023). Enhancing the materiality principle in integrated reporting by adopting the General Systems Theory. *Corporate Social Responsibility and Environmental Management*, 30(5), 2219-2233. <https://doi.org/10.1002/csr.2479>
13. Arguelles, M. P. M., Balatbat, M., & Green, W. (2016). Is there an early-mover market value effect for signalling adoption of integrated reporting? Paper presented at the Meditari Accountancy Research Conference 2016, South Africa. Disponibil la: https://www.ceem.unsw.edu.au/sites/default/files/documents/Maria-Balatbat_Is-there-an-early.pdf
14. Aria, M., & Cuccurullo, C. (2017). bibliometrix: An R-tool for comprehensive science mapping analysis. *Journal of informetrics*, 11(4), 959-975. <https://doi.org/10.1016/j.joi.2017.08.007>
15. Arora, M. P., Lodhia, S., & Stone, G. W. (2021). Preparers' perceptions of integrated reporting: a global study of integrated reporting adopters. *Accounting & Finance*. <https://doi.org/10.1111/acfi.12827>
16. Atkins, J., & Maroun, W. (2015). Integrated reporting in South Africa in 2012: Perspectives from South African institutional investors. *Meditari Accountancy Research*, 23(2), 197-221. <https://doi.org/10.1108/MEDAR-07-2014-0047>
17. Baboukardos, D., Mangena, M., & Ishola, A. (2021). Integrated thinking and sustainability reporting assurance: International evidence. *Business Strategy and the Environment*, 30(4), 1580-1597. (pag. 3) <https://doi.org/10.1002/bse.2695>
18. Balemen, N., & Keskin, M. Ö. (2018). The effectiveness of Project-Based Learning on science education: A meta-analysis search. *International Online Journal of Education and Teaching*, 5(4), 849-865. Disponibil la: <https://eric.ed.gov/?id=EJ1250564>
19. Ballou, B., Chen, P. C., Grenier, J. H., & Heitger, D. L. (2018). Corporate social responsibility assurance and reporting quality: Evidence from restatements. *Journal of*

- Accounting and Public Policy*, 37(2), 167-188.
<https://doi.org/10.1016/j.jaccpubpol.2018.02.001>
20. Bananuka, J., Tumwebaze, Z., & Orobias, L. (2019). The adoption of integrated reporting: a developing country perspective. *Journal of Financial Reporting and Accounting*, 17(1), 2-23. <https://doi.org/10.1108/JFRA-09-2017-0089>
 21. Bansal, M. (2025). Does integrated reporting offer firms more legitimacy?. *Journal of Applied Accounting Research*, 26(2), 390-411. <https://doi.org/10.1108/JAAR-08-2023-0242>
 22. Barth, M. E., Cahan, S. F., Chen, L., & Venter, E. R. (2017). The economic consequences associated with integrated report quality: Capital market and real effects. *Accounting, Organizations and Society*, 62, 43-64. <https://doi.org/10.1016/j.aos.2017.08.005>
 23. Bădițoiu, B. R. (2019). The integrated reporting “stakeholder relationships” principle in the European financial sector. In *15th Annual International Bata Conference for Ph. D. Students and Young Researchers* (Vol. 15). (p. 57). <https://doi.org/10.7441/dokbat.2019>
 24. Bărbieru, A.-C. (2021). Bariere în implementarea cadrului de raportare integrată-perspectiva Republicii Moldova. In *Provocările contabilității în viziunea tinerilor cercetători* (pp. 94-101). Disponibil la: <http://irek.ase.md:80/xmlui/handle/123456789.1/26>
 25. Beattie, V., & Smith, S. J. (2013). Value creation and business models: Refocusing the intellectual capital debate. *The British Accounting Review*, 45(4), 243-254. <https://doi.org/10.1016/j.bar.2013.06.001>
 26. Bebbington, J., & Larrinaga-González, C. (2008). Carbon trading: Accounting and reporting issues. *European Accounting Review*, 17(4), 697-717. <https://doi.org/10.1080/09638180802489162>
 27. Beck, C., Dumay, J., & Frost, G. (2017). In pursuit of a ‘single source of truth’: from threatened legitimacy to integrated reporting. *Journal of Business Ethics*, 141, 191-205. <https://doi.org/10.1007/s10551-014-2423-1>
 28. Bernardi, C., & Stark, A. W. (2018). Environmental, social and governance disclosure, integrated reporting, and the accuracy of analyst forecasts. *The British accounting review*, 50(1), 16-31. <https://doi.org/10.1016/j.bar.2016.10.001>
 29. Bezruchuk, S., & Lozynskyi, D. (2020). Social reporting quality determinants: a qualimetric analysis. *Public Policy and Accounting*, (1 (1)), 3-17. [https://doi.org/10.26642/ppa-2020-1\(1\)-3-17](https://doi.org/10.26642/ppa-2020-1(1)-3-17)
 30. Bilan, Y., Hussain, H. I., Haseeb, M., & Kot, S. (2020). Sustainability and economic performance: Role of organizational learning and innovation. *Inzinerine ekonomika-engineering economics*. Disponibil la: <http://inzeko.ktu.lt/index.php/EE/article/view/24045>
 31. Bochenek, M. (2020). Analysis of the integrated reporting use in EU countries. *Problems and Perspectives in Management*, 18(3), 106. [http://dx.doi.org/10.21511/ppm.18\(3\).2020.09](http://dx.doi.org/10.21511/ppm.18(3).2020.09)
 32. Bonsón, E., & Bednárová, M. (2015). CSR reporting practices of Eurozone companies. *Revista de Contabilidad*, 18(2), 182-193. <https://doi.org/10.1016/j.rcsar.2014.06.002>
 33. Botez, D. (2013). Raportarea integrată-sfârșit sau un nou început pentru raportarea financiară?. *Audit financiar*, 11(98), 23-30. Disponibil la: https://openurl.ebsco.com/EPDB%3Aagd%3A4%3A19175060/detailv2?sid=ebsco%3Aplink%3Ascholar&id=ebsco%3Aagd%3A86017122&crl=c&link_origin=scholar.google.com
 34. Braam, G. J., De Weerd, L. U., Hauck, M., & Huijbregts, M. A. (2016). Determinants of corporate environmental reporting: The importance of environmental performance

- and assurance. *Journal of cleaner production*, 129, 724-734. <https://doi.org/10.1016/j.jclepro.2016.03.039>
35. Brahma, S., Nwafor, C., & Boateng, A. (2021). Board gender diversity and firm performance: The UK evidence. *International Journal of Finance & Economics*, 26(4), 5704-5719. <https://doi.org/10.1002/ijfe.2089>
 36. Breitbarth, T., Harris, P., & Insch, A. (2010). Pictures at an exhibition revisited: reflections on a typology of images used in the construction of corporate social responsibility and sustainability in non-financial corporate reporting. *Journal of Public Affairs*, 10(4), 238-257. <https://doi.org/10.1002/pa.344>
 37. Briem, C. R., & Wald, A. (2018). Implementing third-party assurance in integrated reporting: Companies' motivation and auditors' role. *Accounting, Auditing & Accountability Journal*, 31(5), 1461-1485. <https://doi.org/10.1108/AAAJ-03-2016-2447>
 38. Brown, H. S., de Jong, M., & Levy, D. L. (2009). Building institutions based on information disclosure: lessons from GRI's sustainability reporting. *Journal of cleaner production*, 17(6), 571-580. <https://doi.org/10.1016/j.jclepro.2008.12.009>
 39. Brown, J., & Dillard, J. (2014). Integrated reporting: On the need for broadening out and opening up. *Accounting, Auditing & Accountability Journal*, 27(7), 1120-1156. <https://doi.org/10.1108/AAAJ-04-2013-1313>
 40. Busco, C., Malafronte, I., Pereira, J. & Starita, M.G. (2019) The determinants of companies' levels of integration: does one size fit all? *The British Accounting Review*, 51, 277–298. <https://doi.org/10.1016/j.bar.2019.01.002>
 41. Cable, D., & Patel, C. (2000). Personality and cultural influences on aggressive financial reporting practices. *Asian Review of Accounting*, 8(2), 60-80. <https://doi.org/10.1108/eb060729>
 42. Caglio, A., Melloni, G., & Perego, P. (2020). Informational content and assurance of textual disclosures: Evidence on integrated reporting. *European Accounting Review*, 29(1), 55-83. <https://doi.org/10.1080/09638180.2019.1677486>
 43. Caraiani, C., Lungu, C. I., Bratu, A., & Dascălu, C. (2018). Exploring the perspectives of integrated reporting for future research opportunities. *Accounting and Management Information Systems*, 17(4), 532. <https://doi.org/10.24818/jamis.2018.04002%0A>
 44. Caraiani, C., Lungu, C. I., Dascalu, C., Cimpoeu, M. V., & Dinu, M. (2012). Social and environmental performance indicators: Dimensions of integrated reporting and benefits for responsible management and sustainability. *African Journal of Business Management*, 6(14), 4990. Pag. 4996. <http://doi.org/10.5897/AJBM11.2347>
 45. Carmo, C., Correia, I., Leite, J., & Carvalho, A. (2023). Towards the voluntary adoption of integrated reporting: drivers, barriers, and practices. *Administrative Sciences*, 13(6), 148. Pag. 17. <https://doi.org/10.3390/admsci13060148>
 46. Carp, M., Păvăloaia, L., Afrăsinei, M. B., & Georgescu, I. E. (2019). Is sustainability reporting a business strategy for firm's growth? Empirical study on the Romanian capital market. *Sustainability*, 11(3), 658. <https://doi.org/10.3390/su11030658>
 47. Carrasco, A., Francoeur, C., Labelle, R., Laffarga, J., & Ruiz-Barbadillo, E. (2015). Appointing women to boards: is there a cultural bias?. *Journal of Business Ethics*, 129, 429-444. <https://doi.org/10.1007/s10551-014-2166-z>
 48. Chang, A. S., Paramosa, L. S., & Tsai, C. Y. (2021). Linking key topics to environmental indicators in corporate social responsibility reports of construction companies. *Corporate Social Responsibility and Environmental Management*, 28(4), 1335-1347. <https://doi.org/10.1002/csr.2130>

49. Chang, W. F., Amran, A., Iranmanesh, M., & Foroughi, B. (2019). Drivers of sustainability reporting quality: financial institution perspective. *International Journal of Ethics and Systems*, 35(4), 632-650. <https://doi.org/10.1108/IJOES-01-2019-0006>
50. Chen, C. (2006). CiteSpace II: Detecting and visualizing emerging trends and transient patterns in scientific literature. *Journal of the American Society for information Science and Technology*, 57(3), 359-377. <https://doi.org/10.1002/asi.20317>
51. Chen, S., & Bouvain, P. (2009). Is corporate responsibility converging? A comparison of corporate responsibility reporting in the USA, UK, Australia, and Germany. *Journal of business ethics*, 87, 299-317. <https://doi.org/10.1007/s10551-008-9794-0>
52. Chersan, I. C. (2017). Integrated Reporting in Europe–From Voluntary to Mandatory?. *Journal of Public Administration, Finance and Law, (special)*, 19-30. Disponibil la: https://jopafl.com/uploads/special-issue-3-2017/INTEGRATED_REPORTING_IN_EUROPE_FROM_VOLUNTARY_TO_MANDATORY.pdf
53. Chouaibi, J., & Hichri, A. (2021). Effect of the auditor's behavioral and individual characteristics on integrated reporting quality: evidence from European companies. *International Journal of Law and Management*, 63(2), 195-218. <https://doi.org/10.1108/IJLMA-04-2020-0109>
54. Chouaibi, S., Chouaibi, Y., & Zouari, G. (2021). Board characteristics and integrated reporting quality: evidence from ESG European companies. *EuroMed Journal of Business*, 17(4), 425-447. <https://doi.org/10.1108/EMJB-11-2020-0121>
55. Chouaibi, Y., Belhouichet, S., Chouaibi, S., & Chouaibi, J. (2022). The integrated reporting quality, cost of equity and financial performance in Islamic banks. *Journal of Global Responsibility*, 13(4), 450-471. <https://doi.org/10.1108/JGR-11-2021-0099>
56. Christensen, L. T., Morsing, M., & Thyssen, O. (2013). CSR as aspirational talk. *Organization*, 20(3), 372-393. <https://doi.org/10.1177/1350508413478310>
57. Churet, C., & Eccles, R. G. (2014). Integrated reporting, quality of management, and financial performance. *Journal of Applied Corporate Finance*, 26(1), 56–64. <https://doi.org/10.1111/jacf.12054>. Pag. 56
58. Ciliberti, F., Pontrandolfo, P., & Scozzi, B. (2008). Logistics social responsibility: Standard adoption and practices in Italian companies. *International Journal of Production Economics*, 113(1), 88-106. <https://doi.org/10.1016/j.ijpe.2007.02.049>
59. Cojocaru (Bărbieru), A.-C. (2021) Gândirea și raportarea integrată în contextul creării de valoare în IMM-uri. În: Sesiunea Anuală de Comunicări Științifice Internaționale a Studenților In-Extensio din Alba-Iulia, 22 aprilie 2021, nr. 8, pp. 254-260, 2021, ISSN: 2360 – 0675.
60. Cojocaru (Bărbieru), A.-C., Mihaila, A., Melega, A., Cojocaru, V. (2025). Impact of ESG performance on the quality of CSR reporting. *Entrepreneurship and Sustainability Issues*, 13(1), pp. 131-142, 2025, ISSN: 2345-0282. <https://doi.org/10.9770/m4435725994>
61. Cojocaru (Bărbieru), A.-C., & Mihaila, S. (2024). Implementation of IFRS sustainability disclosure standards into integrated reporting: a journey of future-oriented companies. *Revista de Studii Financiare*, 9(17), 39-55. <https://doi.org/10.55654/JFS.2024.9.17.03>
62. Cojocaru (Bărbieru), A.-C., & Mihaila, S. (2022). Nivelul de conștientizare și relevanța Responsabilității Sociale Corporative în cadrul entităților din Republica Moldova. În: International Scientific Conference on Accounting, ISCA, ed. 11, 1-2 aprilie 2022, Chișinău, pp. 142-149. <https://doi.org/10.5281/zenodo.7060175>
63. Cojocaru (Bărbieru), A.-C., Mihaila, S., Badicu, G., & Graur, A. (2021). Mapping the literature on integrated thinking: a bibliometric analysis. *Ecoforum Journal*, 10(3). Disponibil la: <https://ecoforumjournal.ro/index.php/eco/article/download/1778/1720>

64. Cojocaru, A. C. (2022). The Importance Of Implementing And Applying Csr Practices In Enterprises In The Republic Of Moldova. *European Journal of Accounting, Finance & Business*, 10(2), 83-89. <http://dx.doi.org/10.4316/EJAFB.2022.10210>
65. Cojocaru, A.-C., Mihaila, S., & Grosu, V. (2025). Bibliometric Evidence On What Shapes CSR: A Knowledge Structure Analysis. Online. In: Development Through Research And Innovation IDSC-2025: International Scientific Conference: The 6th Edition, May 16th, 2025: Collection of scientific articles. Chişinău: SEP ASEM, 2025, pp. 407-413. <https://doi.org/10.53486/dri2025.50>
66. Cojocaru, B. A. C., Jieri, N., & Asaloş, N. (2023). Current Research Trends in IFRS 15 Revenue from Contracts with Customers: a Comprehensive Review. *Analele Universităţii Ovidius, Seria: Ştiinţe Economice*, (2), 670-678. Disponibil la: https://ibn.idsi.md/sites/default/files/imag_file/670-678.pdf
67. Cojocaru, B. A. C., Mihailă, S., & Grosu, V. (2022). Efectele raportării integrate în procesul de comunicare cu părţile interesate. In 30 years of economic reforms in the Republic of Moldova: economic progress via innovation and competitiveness (Vol. 3, pp. 174-181). Disponibil la: https://ibn.idsi.md/sites/default/files/imag_file/p-174-181.pdf
68. Cojocaru, B. A. C., Mihailă, S., & Grosu, V. (2023). Integrated reporting quality determinants: the case of basic materials and industrial companies. *Journal of Social Sciences*, (4), 6-17. [https://doi.org/10.52326/jss.utm.2023.6\(4\).01](https://doi.org/10.52326/jss.utm.2023.6(4).01)
69. Cojocaru, B. A. C., Mihailă, S., & Stanciuc, S. M. I. (2021). Conceptual evolution of corporate social responsibility (CSR) approaches. *European Journal of Accounting, Finance and Business*, 1-9. Disponibil la: https://ibn.idsi.md/sites/default/files/imag_file/277_7.pdf
70. Contreras-Pacheco, O.E., Claasen, C. (2017). Fuzzy reporting as a way for a company to green wash: perspectives from the colombian reality. *Probl. Perspect. Manag.* 15, 526–536. [https://doi.org/10.21511/ppm.15\(si\).2017.06](https://doi.org/10.21511/ppm.15(si).2017.06)
[http://dx.doi.org/10.21511/ppm.15\(si\).2017.06](http://dx.doi.org/10.21511/ppm.15(si).2017.06)
71. Cooray, T., Gunarathne, A. N., & Senaratne, S. (2020). Does corporate governance affect the quality of integrated reporting?. *Sustainability*, 12(10), 4262. <https://doi.org/10.3390/su12104262>
72. Correa Porcel, V., Casado Belmonte, M. P., & Capobianco Uriarte, M. M. (2023). Delving into sustainability reporting literature: The role of ethics. *Equilibrium. Quarterly Journal of Economics and Economic Policy*, 19(1), 279-335.. <http://dx.doi.org/10.24136/eq.2941>
73. Corvino, A., Doni, F., & Bianchi Martini, S. (2020). Corporate governance, integrated reporting and environmental disclosure: Evidence from the South African context. *Sustainability*, 12(12), 4820. <https://doi.org/10.3390/su12124820>
74. Cosmulese, C. G., Socoliuc, M., Ciubotariu, M. S., Mihaila, S., & Grosu, V. (2019). An empirical analysis of stakeholders' expectations and integrated reporting quality. *Economic research-Ekonomska istraživanja*, 32(1), 3963-3986. <https://doi.org/10.1080/1331677X.2019.1680303>
75. Cossiga, G. A. (2023). Sustainability and Inflation: A Bi-front Malaise. *Advances in Social Sciences Research Journal*, 10(7). <https://doi.org/10.14738/assrj.107.15196>
76. da Costa Marques, M. D. C. (2023). Integrated reporting in the public sector–special focus on portuguese public university. *Revista de Gestão e Secretariado*, 14(3), 4319-4330. <https://doi.org/10.7769/gesec.v14i3.1894>
77. Da Silva, J. G. C. (2022). Science and Scientific Method'. *International Journal of Science and Research (IJSR)*, 11(4), 621-633. <https://doi.org/10.21275/SR22412084104>

78. Daddi, T., Testa, F., Frey, M., & Iraldo, F. (2016). Exploring the link between institutional pressures and environmental management systems effectiveness: An empirical study. *Journal of environmental management*, 183, 647-656. <https://doi.org/10.1016/j.jenvman.2016.09.025>
79. Datt, R., Luo, L., & Tang, Q. (2020). Corporate choice of providers of voluntary carbon assurance. *International Journal of Auditing*, 24(1), 145-162. <https://doi.org/10.1111/ijau.12184>
80. De Laan, A., Buitendag, N., & Fortuin, G. S. (2017). Firm characteristics and excellence in integrated reporting. *South African Journal of Economic and Management Sciences*, 20(1), 1-8. Disponibil la: <https://hdl.handle.net/10520/EJC-5a3f68d05>
81. De Villiers, C., & Dimes, R. (2023). Will the formation of the International Sustainability Standards Board result in the death of integrated reporting?. *Journal of Accounting & Organizational Change*, 19(2), 279-295. <https://doi.org/10.1108/JAOC-05-2022-0084>
82. De Villiers, C., Rinaldi, L., & Unerman, J. (2014). Integrated Reporting: Insights, gaps and an agenda for future research. *Accounting, auditing & accountability journal*, 27(7), 1042-1067. <https://doi.org/10.1108/AAAJ-06-2014-1736>
83. De Villiers, C., Venter, E. R., & Hsiao, P. C. K. (2017). Integrated reporting: background, measurement issues, approaches and an agenda for future research. *Accounting & Finance*, 57(4), 937-959. <https://doi.org/10.1111/acfi.12246>
84. Devalle, A., di Trana, M. G., Fiandrino, S., & Vrontis, D. (2020). Integrated thinking rolls! Stakeholder engagement actions translate integrated thinking into practice. *Meditari Accountancy Research*, 29(4), 943-965. <https://doi.org/10.1108/MEDAR-12-2019-0654>
85. Di Vaio, A., & Varriale, L. (2020). Blockchain technology in supply chain management for sustainable performance: Evidence from the airport industry. *International Journal of Information Management*, 52, 102014. <https://doi.org/10.1016/j.ijinfomgt.2019.09.010>
86. Dilling, P. F., & Caykoylu, S. (2019). Determinants of companies that disclose high-quality integrated reports. *Sustainability*, 11(13), 3744. <https://doi.org/10.3390/su11133744>
87. Dimes, R., & de Villiers, C. (2021). How management control systems enable and constrain integrated thinking. *Meditari Accountancy Research*, 29(4), 851-872. <https://doi.org/10.1108/MEDAR-05-2020-0880>
88. Dinca, M. S., Madaleno, M., Baba, M. C., & Dinca, G. (2019). Environmental information transparency—Evidence from Romanian companies. *Sustainability*, 11(18), 5040. <https://doi.org/10.3390/su11185040>
89. Dingwerth, K., & Eichinger, M. (2010). Tamed transparency: How information disclosure under the global reporting initiative fails to empower. *Global environmental politics*, 10(3), 74-96. https://doi.org/10.1162/GLEP_a_00015
90. Dobre, C., Baba, C. M., Anton, C. E., Zamfirache, A., & Aldea, D. (2025). Sustainability Reporting and Environmental Responsibility: The Case of Romania. *Administrative Sciences*, 15(3), 103. <https://doi.org/10.3390/admsci15030103>
91. Doogar, R., Sivadasan, P., & Solomon, I. (2015). Audit fee residuals: Costs or rents?. *Review of Accounting Studies*, 20, 1247-1286. <https://doi.org/10.1007/s11142-015-9322-2>
92. Dragomir, V. D. (2008). Eco-management and the paradigm of self-regulation. *Environmental Engineering and Management Journal*, 7(4), 427-431. <http://dx.doi.org/10.30638/eemj.2008.062>

93. Dragomir, V. D., & Dumitru, M. (2023). Does corporate governance improve integrated reporting quality? A meta-analytical investigation. *Meditari Accountancy Research*, 31(6), 1846-1885. <https://doi.org/10.1108/MEDAR-03-2022-1618>
94. Dropulić, I., & Cular, M. (2019). The effect of corporate social disclosure practice on reporting quality: evidence from the insurance sector in Croatia. *Management: Journal of Contemporary Management Issues*, 24(2), 23-38. <https://doi.org/10.30924/mjcmi.24.2.3>
95. Du Toit, E. (2017). The readability of integrated reports. *Meditari Accountancy Research*, 25(4), 629-653. <https://doi.org/10.1108/MEDAR-07-2017-0165>
96. Dumay, J. (2016). A critical reflection on the future of intellectual capital: from reporting to disclosure. *Journal of Intellectual capital*, 17(1), 168-184. <https://doi.org/10.1108/JIC-08-2015-0072>
97. Dumay, J., & Dai, T. (2017). Integrated thinking as a cultural control?. *Meditari Accountancy Research*, 25(4), 574-604. <https://doi.org/10.1108/MEDAR-07-2016-0067>
98. Dumay, J., Bernardi, C., Guthrie, J., & Demartini, P. (2016, September). Integrated reporting: A structured literature review. In Accounting forum (Vol. 40, No. 3, pp. 166-185). No longer published by Elsevier. <https://doi.org/10.1016/j.accfor.2016.06.001>
99. Dumay, J., Bernardi, C., Guthrie, J., & La Torre, M. (2017). Barriers to implementing the International Integrated Reporting Framework: A contemporary academic perspective. *Meditari Accountancy Research*, 25(4), 461-480. <https://doi.org/10.1108/MEDAR-05-2017-0150>
100. Dumitru, M., Dyduch, J., Gușe, R. G., & Krasodomska, J. (2017). Corporate reporting practices in Poland and Romania—an ex-ante study to the new non-financial reporting European directive. *Accounting in Europe*, 14(3), 279-304. <https://doi.org/10.1080/17449480.2017.1378427>
101. Eccles, R. G., & Armbrester, K. (2011). Integrated reporting in the cloud. *IESE insight*, 8(1), 13-20. <http://dx.doi.org/10.15581/002.ART-1890>
102. Eccles, R. G., & Klimenko, S. (2019). The investor revolution. *Harvard Business Review*, 97(3), 106-116. Disponibil la: <https://hbr.org/2019/05/the-investor-revolution>.
103. Eccles, R.G., & Saltzman, D. (2011). Achieving sustainability through integrated reporting. *Stanford Social Innovation Review*, 3 (Summer), 56-61. <https://doi.org/10.48558/7xs8-mx90>
104. Ecim, D. (2024). Components of integrated thinking: Evidence from South African listed companies. *South African Journal of Business Management*, 55(1), 4080. <https://doi.org/10.4102/sajbm.v55i1.4080>
105. Edgley, C. (2011), A Genealogy of Accounting Materiality, Critical Perspectives on Accounting Conference, Clearwater, 10-12 July, 2011. <https://doi.org/10.1016/j.cpa.2013.06.001>
106. Elizabeth, S. D., Trisnawati, E., & Indrajati, M. D. (2021, May). The Accounting Educators' Perceptions of Integrated Reporting. In Ninth International Conference on Entrepreneurship and Business Management (ICEBM 2020) (pp. 24-29). Atlantis Press. <https://doi.org/10.2991/aebmr.k.210507.004>
107. Elkington, J., & Rowlands, I. H. (1999). Cannibals with forks: The triple bottom line of 21st century business. *Alternatives Journal*, 25(4), 42. Disponibil: <https://www.proquest.com/openview/804cc9d98196ef6e26d88748e89f8db0/1?pq-origsite=gscholar&cbl=35934>
108. Eloff, A. M., & Steenkamp, S. (2022). Integrated report quality and earnings management-Evidence from South Africa. *South African Journal of Economic and*

- Management Sciences*, 25(1), 1-10. Disponibil la: https://hdl.handle.net/10520/ejc-ecomana_v25_i1_a4581
109. Engelbrecht, L., Yasseen, Y., & Omarjee, I. (2018). The role of the internal audit function in integrated reporting: a developing economy perspective. *Meditari Accountancy Research*, 26(4), 657-674. <https://doi.org/10.1108/MEDAR-10-2017-0226>
 110. Erauskin-Tolosa, A., Zubeltzu-Jaka, E., Heras-Saizarbitoria, I., & Boiral, O. (2020). ISO 14001, EMAS and environmental performance: A meta-analysis. *Business Strategy and the Environment*, 29(3), 1145-1159. <https://doi.org/10.1002/bse.2422>
 111. Erin, O., & Adegboye, A. (2022). Do corporate attributes impact integrated reporting quality? An empirical evidence. *Journal of Financial Reporting and Accounting*, 20(3/4), 416-445. <https://doi.org/10.1108/JFRA-04-2020-0117>
 112. Erin, O., Adegboye, A., & Bamigboye, O. A. (2022). Corporate governance and sustainability reporting quality: evidence from Nigeria. *Sustainability Accounting, Management and Policy Journal*, 13(3), 680-707. <https://doi.org/10.1108/SAMPJ-06-2020-0185>
 113. Fayad, A. A., Binti Mohd Ariff, A. H., & Ooi, S. C. (2022). Dose board characteristics influence integrated reporting quality? Empirical evidence from an emerging market. *Cogent Economics & Finance*, 10(1), 2140907. <https://doi.org/10.1080/23322039.2022.2140907>
 114. Ferens, A. E., & Strojek-Filus, M. (2017). Identification and classification of environmental reporting factors on the example of the Polish energy sector. *Global Journal of Business, Economics and Management: Current Issues*, 7, Article 3. <https://doi.org/10.18844/gjbem.v7i3.2962>
 115. Fernandez-Feijoo, B., Romero, S., & Ruiz, S. (2014). Effect of stakeholders' pressure on transparency of sustainability reports within the GRI framework. *Journal of business ethics*, 122, 53-63. <https://doi.org/10.1007/s10551-013-1748-5>
 116. Ferreira, D., Pereira, C., Queirós, M., & Monteiro, A. P. (2025). Impact of sustainability reporting on accounting information quality. *Cogent Business & Management*, 12(1), 2468875. <https://doi.org/10.1080/23311975.2025.2468875>
 117. Finandhita, A., Mega, R. U., Jumansyah, R., Rafdhi, A. A., & Oktafiani, D. (2022). VOSviewer application analysis: computational physical chemistry case study. *Moroccan Journal of Chemistry*, 10(1), 10-1. <https://doi.org/10.48317/IMIST.PRSM/morjchem-v10i1.31756>
 118. Flower, J. (2015). The international integrated reporting council: a story of failure. *Critical Perspectives on Accounting*, 27, 1-17. <https://doi.org/10.1016/j.cpa.2014.07.002>
 119. Franco-Paredes, K., Díaz-Reséndiz, F. D. J., Pineda-Lozano, J. E., & Hidalgo-Rasmussen, C. A. (2016). Bibliometric analysis of scientific production of Mexican Journal of Eating Disorders, 2010-2014. *Revista mexicana de trastornos alimentarios*, 7(1), 9-16. <https://doi.org/10.1016/j.rmta.2016.03.001>
 120. Frias-Aceituno, J. V., Rodríguez-Ariza, L., & García-Sánchez, I. M. (2013). Is integrated reporting determined by a country's legal system? An exploratory study. *Journal of cleaner production*, 44, 45-55. <https://doi.org/10.1016/j.jclepro.2012.12.006>
 121. Frias-Aceituno, J. V., Rodríguez-Ariza, L., & Garcia-Sanchez, I. M. (2013). The role of the board in the dissemination of integrated corporate social reporting. *Corporate social responsibility and environmental management*, 20(4), 219-233. <https://doi.org/10.1002/csr.1294>

122. Frias-Aceituno, J. V., Rodríguez-Ariza, L., & García-Sánchez, I. M. (2014). Explanatory factors of integrated sustainability and financial reporting. *Business strategy and the environment*, 23(1), 56-72. <https://doi.org/10.1002/bse.1765>
123. Galant, A., & Černe, K. (2017). Non-Financial Reporting in Croatia: Current Trends Analysis and Future Perspectives. *Management (18544223)*, 12(1). <https://doi.org/10.26493/1854-4231.12.41-58>
124. Gamerschlag, R., Möller, K., & Verbeeten, F. (2011). Determinants of voluntary CSR disclosure: empirical evidence from Germany. *Review of managerial science*, 5(2), 233-262. <https://doi.org/10.1007/s11846-010-0052-3>
125. García-Sánchez, I. M., Frías-Aceituno, J. V., & Rodríguez-Domínguez, L. (2013). Determinants of corporate social disclosure in Spanish local governments. *Journal of Cleaner Production*, 39, 60-72. <https://doi.org/10.1016/j.jclepro.2012.08.037>
126. García-Sánchez, I. M., Rodríguez-Ariza, L., & Frías-Aceituno, J. V. (2013). The cultural system and integrated reporting. *International business review*, 22(5), 828-838. <https://doi.org/10.1016/j.ibusrev.2013.01.007>
127. García-Sánchez, IM., Martínez-Ferrero, J. & García-Meca, E. (2020). Does family involvement monitor external CEOs' investment decisions?. *Rev Manag Sci* 14, 159–192. <https://doi.org/10.1007/s11846-018-0290-3>
128. Gazzola, P., & Colombo, G. (2014). CSR integration into the corporate strategy. *Cross-Cultural Management Journal*, 16(2). Disponibil la: https://seaopenresearch.eu/Journals/articles/CMJ2014_I2_12.pdf
129. Gerwing, T., Kajüter, P., & Wirth, M. (2022). The role of sustainable corporate governance in mandatory sustainability reporting quality. *Journal of Business Economics*, 92(3), 517-555. <https://doi.org/10.1007/s11573-022-01092-x>
130. Gianfelici, C., Casadei, A., & Cembali, F. (2018). The relevance of nationality and industry for stakeholder salience: An investigation through integrated reports. *Journal of Business Ethics*, 150, 541-558. <https://doi.org/10.1007/s10551-016-3194-7>
131. Girdzijauskas, S., Streimikiene, D., Griesiene, I., Mikalauskiene, A., & Kyriakopoulos, G. L. (2022). New approach to inflation phenomena to ensure sustainable economic growth. *Sustainability*, 14(1), 518. <https://doi.org/10.3390/su14010518>
132. Girella, L., Rossi, P., & Zambon, S. (2019). Exploring the firm and country determinants of the voluntary adoption of integrated reporting. *Business Strategy and the Environment*, 28(7), 1323-1340. <https://doi.org/10.1002/bse.2318>
133. Goicoechea, E., Gómez-Bezares, F., & Ugarte, J. V. (2019). Integrated reporting assurance: Perceptions of auditors and users in Spain. *Sustainability*, 11(3), 713. <https://doi.org/10.3390/su11030713>
134. Green, W. J., & Cheng, M. M. (2019). Materiality judgments in an integrated reporting setting: The effect of strategic relevance and strategy map. *Accounting, Organizations and Society*, 73, 1-14. <https://doi.org/10.1016/j.aos.2018.07.001>
135. Grosu, V., Chelba, A. A., Melega, A., Botez, D., & Socoliuc, M. I. (2023). Bibliometric analysis of the literature on evaluation models of the bankruptcy risk. *Strategic Management-International Journal of Strategic Management and Decision Support Systems in Strategic Management*, 28(2). <https://doi.org/10.5937/StraMan2200035G>
136. Hąbek, P., & Wolniak, R. (2015). What Factors Affect the Quality of Sustainability Reports? The Case of Reports From Selected European Union Member

- States. *International Multidisciplinary Scientific GeoConference: SGEM*, 5(3), 767-774. <http://dx.doi.org/10.5593/SGEM2015/B53/S21.099>
137. Hahn, R., & Kühnen, M. (2013). Determinants of sustainability reporting: A review of results, trends, theory, and opportunities in an expanding field of research. *Journal of cleaner production*, 59, 5-21. <https://doi.org/10.1016/j.jclepro.2013.07.005>
 138. Haji, A. (2015). The role of audit committee attributes in intellectual capital disclosures: Evidence from Malaysia. *Managerial Auditing Journal*, 30(8/9), 756-784. <https://doi.org/10.1108/MAJ-07-2015-1221>
 139. Haji, A. A., & Anifowose, M. (2016). Audit committee and integrated reporting practice: does internal assurance matter?. *Managerial Auditing Journal*, 31(8/9), 915-948. <https://doi.org/10.1108/MAJ-12-2015-1293>
 140. Hanifa, A., & Cahaya, F. R. (2016). Ethical communication on society issues: a story from Indonesia. *Journal of Global Responsibility*, 7(1), 39-55. <https://doi.org/10.1108/JGR-09-2015-0020>
 141. Harjoto, M., Laksmana, I., & Lee, R. (2015). Board diversity and corporate social responsibility. *Journal of business ethics*, 132, 641-660. <https://doi.org/10.1007/s10551-014-2343-0>
 142. Hassani, H., Unger, S., & Entezarian, M. R. (2021). Information content measurement of esg factors via entropy and its impact on society and security. *Information*, 12(10), 391. <https://doi.org/10.3390/info12100391>
 143. Havlová, K. (2015). What integrated reporting changed: the case study of early adopters. *Procedia Economics and Finance*, 34, 231-237. [https://doi.org/10.1016/S2212-5671\(15\)01624-X](https://doi.org/10.1016/S2212-5671(15)01624-X)
 144. Herva, M., García-Diéguez, C., Franco-Uriá, A., & Roca, E. (2012). New insights on ecological footprinting as environmental indicator for production processes. *Ecological Indicators*, 16, 84-90. <https://doi.org/10.1016/j.ecolind.2011.04.029>
 145. Hichri, A. (2022). Corporate governance and integrated reporting: evidence of French companies. *Journal of Financial Reporting and Accounting*, 20(3/4), 472-492. <https://doi.org/10.1108/JFRA-09-2020-0261>
 146. Hichri, A. (2023). Integrated reporting, audit quality: presence of environmental auditing in an international context. *European Business Review*, 35(3), 397-425. <https://doi.org/10.1108/EBR-03-2022-0044>
 147. Higgins, C., Stubbs, W., & Love, T. (2014). Walking the talk (s): Organisational narratives of integrated reporting. *Accounting, Auditing & Accountability Journal*, 27(7), 1090-1119. <https://doi.org/10.1108/AAAJ-04-2013-1303>
 148. Holme, C. (2010). Corporate social responsibility: a strategic issue or a wasteful distraction?. *Industrial and Commercial Training*, 42(4), 179-185. <https://doi.org/10.1108/00197851011048528>
 149. Hummel, K., & Schlick, C. (2016). The relationship between sustainability performance and sustainability disclosure—Reconciling voluntary disclosure theory and legitimacy theory. *Journal of accounting and public policy*, 35(5), 455-476. <https://doi.org/10.1016/j.jaccpubpol.2016.06.001>
 150. Hunter, J. E., & Schmidt, F. L. (1990). Dichotomization of continuous variables: The implications for meta-analysis. *Journal of applied psychology*, 75(3), 334. <https://doi.org/10.1037/0021-9010.75.3.334>
 151. Hutchinson, M., & Leung, S. (2007). An investigation of factors influencing the association between top management ownership and earnings management. *Journal of*

- Contemporary Accounting & Economics*, 3(2), 130-153. [https://doi.org/10.1016/S1815-5669\(10\)70026-6](https://doi.org/10.1016/S1815-5669(10)70026-6)
152. Idowu, S. O., Dragu, I. M., Tiron-Tudor, A., & Farcas, T. V. (2016). From CSR and sustainability to integrated reporting. *International Journal of Social Entrepreneurship and Innovation*, 4(2), 134-151. <https://doi.org/10.1504/IJSEI.2016.076687>
 153. Inyang, W., Effiong, C., Usoro, A., Efiang, E., Bessong, P., Oden, E., & Ubi, I. (2024). How social initiatives affect the value of manufacturing companies in Nigeria. *Investment Management & Financial Innovations*, 21(4), 128. [http://dx.doi.org/10.21511/imfi.21\(4\).2024.11](http://dx.doi.org/10.21511/imfi.21(4).2024.11)
 154. Iraldo, F., Testa, F., & Frey, M. (2009). Is an environmental management system able to influence environmental and competitive performance? The case of the eco-management and audit scheme (EMAS) in the European union. *Journal of Cleaner Production*, 17(16), 1444-1452. <https://doi.org/10.1016/j.jclepro.2009.05.013>
 155. Iredele, O. O. (2019). Examining the association between quality of integrated reports and corporate characteristics. *Heliyon*, 5(7). <https://doi.org/10.1016/j.heliyon.2019.e01932>
 156. Islam, M. S. (2021). Investigating the relationship between integrated reporting and firm performance in a voluntary disclosure regime: insights from Bangladesh. *Asian Journal of Accounting Research*, 6(2), 228-245. <https://doi.org/10.1108/AJAR-06-2020-0039>
 157. Islam, R., French, E., & Ali, M. (2022). Evaluating board diversity and its importance in the environmental and social performance of organizations. *Corporate Social Responsibility and Environmental Management*, 29(5), 1134-1145. <https://doi.org/10.1002/csr.2259>
 158. Ivaniuc, A. L., & Cosmulese, C. G. (2020). Raportarea integrată dintr-o perspectivă teoretică. Disponibil la: http://dspace.ase.md:8080/xmlui/bitstream/handle/1234567890/607/Ivaniuc_A-L_Cosmulese_C-G_%20conf_12.03.20.pdf?sequence=1&isAllowed=y
 159. Jaffar, N., Alias, N., Sulaiman, N. A., & Selamat, Z. (2023). Bumiputera corporate equity ownership and value relevance within the integrated reporting framework. *Management and Accounting Review (MAR)*, 22(1), 167-184. (p. 187). Disponibil la: <https://ir.uitm.edu.my/id/eprint/76887>
 160. Jansen van Rensburg, M., & Mmako, N. (2017). Towards integrated reporting: The inclusion of content elements of an integrated annual report in the chairmen's statements of JSE-listed companies. *South African Journal of Business Management*, 48(1), 45-54. <https://doi.org/10.4102/sajbm.v48i1.19>
 161. Jensen, J. C., & Berg, N. (2012). Determinants of traditional sustainability reporting versus integrated reporting. An institutionalist approach. *Business Strategy and the Environment*, 21(5), 299-316. <https://doi.org/10.1002/bse.740>
 162. Jieri, N., Codrean, V., & Cojocaru, B. A. C. (2023). Scientific approaches to defining, regulating and researching entity accounts receivable. *Eastern European Journal for Regional Studies (EEJRS)*, 53-66. <https://doi.org/10.53486/2537-6179.9-2.04>
 163. Kamińska-Witkowska, A., & Matuszak-Flejszman, A. (2023). Possibility of using EMAS environmental reporting requirements for ESG reporting in selected automotive corporations. *Ekonomia i Środowisko*, 85(2). <http://dx.doi.org/10.34659/eis.2023.85.2.588>

164. Kaplan, R. S. (2001). Strategic performance measurement and management in nonprofit organizations. *Nonprofit management and Leadership*, 11, 353-370. <https://doi.org/10.1002/nml.11308>
165. Kareem Salloomi, R., & Hamid Yahya, P.D. (2022). The Extent of Compatibility of Reporting in The Banks of The Iraqi Stock Exchange with The International Integrated Reporting Framework and Its Response to The Requirements of Investors. *International Journal of Research in Social Sciences & Humanities*. <http://doi.org/10.37648/ijrssh.v12i01.031>
166. Kaźmierczak, M. (2022). A literature review on the difference between CSR and ESG. *Zeszyty Naukowe. Organizacja i Zarządzanie/Politechnika Śląska*, (162). <http://dx.doi.org/10.29119/1641-3466.2022.162.16>
167. Kim, S. I., Shin, H., Shin, H., & Park, S. (2019). Organizational slack, corporate social responsibility, sustainability, and integrated reporting: Evidence from Korea. *Sustainability*, 11(16), 4445. <https://doi.org/10.3390/su11164445>
168. Knauer, A., & Serafeim, G. (2014). Attracting long-term investors through integrated thinking and reporting: a clinical study of a biopharmaceutical company. *Journal of Applied Corporate Finance*, 26(2), 57-64. <https://doi.org/10.1111/jacf.12067>
169. Kolk, A. (2003). Trends in sustainability reporting by the Fortune Global 250. *Business strategy and the environment*, 12(5), 279-291. <https://doi.org/10.1002/bse.370>
170. Kotsantonis, S., Pinney, C., & Serafeim, G. (2016). ESG integration in investment management: Myths and realities. *Journal of Applied Corporate Finance*, 28(2), 10-16. <https://doi.org/10.1111/jacf.12169>
171. Krasodomska, J., Michalak, J., & Świetla, K. (2020). Directive 2014/95/EU: Accountants' understanding and attitude towards mandatory non-financial disclosures in corporate reporting. *Meditari Accountancy Research*, 28(5), 751-779. <https://doi.org/10.1108/MEDAR-06-2019-0504>
172. Krause, J. (2016). Voluntary instruments of environmental care as a global trend—example of the situation in the Czech Republic. *Modern Management*, 137. <https://doi.prz.edu.pl/pl/publ/zim/261>
173. Kunc, M. H., Giorgino, M. C., & Barnabè, F. (2021). Developing forward-looking orientation in integrated reporting. *Meditari Accountancy Research*, 29(4), 823-850. <https://doi.org/10.1108/MEDAR-12-2019-0664>
174. Kundu, B. (2017). Analysing Value creation through Six Capitals of Integrated Reporting: A case study of Tata Steel Ltd. *Review of Professional Management*, 15(1). <https://doi.org/10.20968/rpm/2017/v15/i1/151689>
175. Kwakye, T. O., Coffie, W., Kpeli, P. A., & Abor, P. A. (2022). The Effect of IFRS Adoption on Corporate Social Responsibility Disclosure: The Moderating Role of Multinational Activities. *Journal of Leadership, Accountability & Ethics*, 19(4). <https://doi.org/10.33423/jlae.v19i4.5762>
176. La Torre, M., Sabelfeld, S., Blomkvist, M., Tarquinio, L., & Dumay, J. (2018). Harmonising non-financial reporting regulation in Europe: Practical forces and projections for future research. *Meditari Accountancy Research*, 26(4), 598-621. <https://doi.org/10.1108/MEDAR-02-2018-0290>
177. Lai, A., Melloni, G., & Stacchezzini, R. (2017). What does materiality mean to Integrated Reporting preparers? An empirical exploration. *Meditari Accountancy Research*, 25(4), 533-552. <https://doi.org/10.1108/MEDAR-02-2017-0113>
178. Lakshan, A. M. I., Low, M., & de Villiers, C. (2021). Management of risks associated with the disclosure of future-oriented information in integrated reports. *Sustainability Accounting, Management and Policy Journal*, 12(2), 241-266. <https://doi.org/10.1108/SAMPJ-03-2019-0114>

179. Lan, B., Li, N., & Liu, T. (2025). How do economic growth and unemployment affect green development in Latin America nations?. *International Review of Economics & Finance*, 103955. <https://doi.org/10.1016/j.iref.2025.103955>
180. Laptès, R., & Sofian, I. (2016). A new dimension of entities' financial reporting: Integrated Reporting. *Bulletin of the Transilvania University of Brasov. Series V: Economic Sciences* (2016): 239-250. Disponibil la: https://webbut.unitbv.ro/index.php/Series_V/article/view/3988/3145.
181. Lee, K. W., & Yeo, G. H. H. (2016). The association between integrated reporting and firm valuation. *Review of Quantitative Finance and Accounting*, 47, 1221-1250. <https://doi.org/10.1007/s11156-015-0536-y>
182. Lee, Y. H. (2019). Strengths and limitations of meta-analysis. *The Korean Journal of Medicine*, 94(5), 391-395. <https://doi.org/10.3904/kjm.2019.94.5.391>
183. Leković, M., Dimitrovski, D., & Stanišić, T. (2023). A contemporary bibliometric analysis of the sharing economy literature. *Ekonomika preduzeća*, 71(5-6), 355-368. <https://doi.org/10.5937/EKOPRE2306355L>
184. Li, J., Goerlandt, F., & Reniers, G. (2021). An overview of scientometric mapping for the safety science community: Methods, tools, and framework. *Safety Science*, 134, 105093. <https://doi.org/10.1016/j.ssci.2020.105093>
185. Li, T. T., Wang, K., Sueyoshi, T., & Wang, D. D. (2021). ESG: Research progress and future prospects. *Sustainability*, 13(21), 11663. <https://doi.org/10.3390/su132111663>
186. Lim, T. (2024). Environmental, social, and governance (ESG) and artificial intelligence in finance: State-of-the-art and research takeaways. *Artificial Intelligence Review*, 57(4), 76. <https://doi.org/10.1007/s10462-024-10708-3>
187. Lu, Y., Abeysekera, I., & Cortese, C. (2015). Corporate social responsibility reporting quality, board characteristics and corporate social reputation: Evidence from China. *Pacific Accounting Review*, 27(1), 95-118.
188. Luque-Vílchez, M., Mesa-Pérez, E., Husillos, J., & Larrinaga, C. (2019). The influence of pro-environmental managers' personal values on environmental disclosure: The mediating role of the environmental organizational structure. *Sustainability Accounting, Management and Policy Journal*, 10(1), 41-61. <https://doi.org/10.1108/SAMPJ-01-2018-0016>
189. Maama, H., & Mkhize, M. (2020). Integrated reporting practice in a developing country—Ghana: legitimacy or stakeholder oriented?. *International Journal of Disclosure and Governance*, 17(4), 230-244. <https://doi.org/10.1057/s41310-020-00092-z>
190. Maharani, S. N. (2014). Sustainability Reporting sebagai Media Perusahaan dalam Mengembangkan dan Melaporkan Kebijakan Bisnis Berkelanjutan. *Jurnal Ekonomi Modernisasi*, 10(1), 11-22. <https://doi.org/10.21067/jem.v10i1.770>
191. Mahmud, M. T. (2018). Sustainability Report and Integrated Report: A Comprehensive Comparison. *AIUB Journal of Business and Economics*, 15(1), 01-17. Disponibil la: <https://ajbe.aiub.edu/index.php/ajbe/article/view/42>
192. Majewska, M. H., & Rawińska, M. (2018). The Unemployment Rate and Innovative Activity: A Cross-Country Analysis. *Torun Business Review*, 17(4), 1-20. <https://doi.org/10.19197/tbr.v17i4.305>
193. Malafronte, I. and Pereira, J. (2021). Integrated thinking: measuring the unobservable. *Meditari Accountancy Research*, 29(4), 805-822. <https://doi.org/10.1108/MEDAR-12-2019-0640>
194. Malola, A., & Maroun, W. (2019). The measurement and potential drivers of integrated report quality: Evidence from a pioneer in integrated reporting. *South African*

- Journal of Accounting Research*, 33(2), 114-144.
<https://doi.org/10.1080/10291954.2019.1647937>
195. Manes-Rossi, F., Tiron-Tudor, A., Nicolò, G., & Zanellato, G. (2018). Ensuring more sustainable reporting in Europe using non-financial disclosure—De facto and de jure evidence. *Sustainability*, 10(4), 1162. <https://doi.org/10.3390/su10041162>
 196. Maniora, J. (2015). Is Integrated Reporting Really the Superior Mechanism for the Integration of Ethics into the Core Business Model? An Empirical Analysis. *Journal of Business Ethics*, 140(4), 755–786. <https://doi.org/10.1007/s10551-015-2874-z>
 197. Maroun, W. (2017). Assuring the integrated report: Insights and recommendations from auditors and preparers. *The British Accounting Review*, 49(3), 329-346. <https://doi.org/10.1016/j.bar.2017.03.003>
 198. Maroun, W. (2019). Does external assurance contribute to higher quality integrated reports?. *Journal of Accounting and Public Policy*, 38(4), 106670. <https://doi.org/10.1016/j.jaccpubpol.2019.06.002>
 199. Maroun, W. (2022). Corporate governance and the use of external assurance for integrated reports. *Corporate Governance: An International Review*, 30(5), 584-607. <https://doi.org/10.1111/corg.12430>
 200. Maroun, W., Ecim, D., & Cerbone, D. (2023). Refining integrated thinking. *Sustainability Accounting, Management and Policy Journal*, 14(7), 1-25. <https://doi.org/10.1108/SAMPJ-07-2021-0268>
 201. Marrone, A., & Oliva, L. (2020). The level of integrated reporting alignment with the IIRC framework: Evidence from South Africa. *International Journal of Business and Management*, 15(1), 99-108. <https://doi.org/10.5539/ijbm.v15n1p99>
 202. Martin, V. (2025). Climate Change Indicator Analysis1. *Journal of Central Banking Theory and Practice*, 1, 75-94. <https://doi.org/10.2478/jcbtp-2025-0005>
 203. Marx, A., Crous, C., & Moolman, A. (2021). Evaluating the relationship between integrated reporting and financial indicators in JSE-listed companies. *Journal for New Generation Sciences*, 19(2), 20-34. Disponibil la: <https://hdl.handle.net/10520/ejc-newgen-v19-n2-a2>
 204. Matemane, M. R., & Wentzel, R. (2019). Integrated reporting and financial performance of South African listed banks. [http://dx.doi.org/10.21511/bbs.14\(2\).2019.11](http://dx.doi.org/10.21511/bbs.14(2).2019.11)
 205. Matuszczyk, I., & Rymkiewicz, B. (2018). Integrated reporting and sustainable development reporting-comparison of guidelines IIRC and GRI G4. *Central and Eastern European Journal of Management and Economics*, 6(1), 31-43. <http://dx.doi.org/10.29015/ceejme.542>
 206. Melloni, G., Caglio, A., & Perego, P. (2017). Saying more with less? Disclosure conciseness, completeness and balance in Integrated Reports. *Journal of Accounting and Public Policy*, 36(3), 220-238. <https://doi.org/10.1016/j.jaccpubpol.2017.03.001>
 207. Mervelskemper, L., & Streit, D. (2017). Enhancing market valuation of ESG performance: is integrated reporting keeping its promise?. *Business Strategy and the Environment*, 26(4), 536-549. <https://doi.org/10.1002/bse.1935>
 208. Michelon, G., Pilonato, S., & Ricceri, F. (2015). CSR reporting practices and the quality of disclosure: An empirical analysis. *Critical perspectives on accounting*, 33, 59-78. <https://doi.org/10.1016/j.cpa.2014.10.003>
 209. Mihaila, S., Cojocaru (Bărbieru), A.-C., Badicu, G. (2021). Bibliometric Analysis of Integrated Reporting – Origin and Evolution at The International Level. Proceedings of the 38th International Business Information Management Association (IBIMA), 23-24 November 2021, Seville, Spain, 5720-5731. Disponibil la: <https://ibimapublishing.com/p-articles/38ECO/2021/38107521/>

210. Minutiello, V., & Tettamanzi, P. (2022). The quality of nonfinancial voluntary disclosure: A systematic literature network analysis on sustainability reporting and integrated reporting. *Corporate Social Responsibility and Environmental Management*, 29(1), 1-18. <https://doi.org/10.1002/csr.2195>
211. Mio, C., Marco, F., & Pauluzzo, R. (2016). Internal application of IR principles: Generali's Internal Integrated Reporting. *Journal of Cleaner Production*, 139, 204–218. <https://doi.org/10.1016/j.jclepro.2016.07.149>
212. Mitrovic, R., Jurcic, A., & Trifunovic, D. (2017). INTEGRATED REPORTING IN SMEs. *Annales Universitatis Apulensis: Series Oeconomica*, 19(1), 58-64. <http://dx.doi.org/10.29302/oeconomica.2017.19.1.5>
213. Moalla, M., Salhi, B., & Jarboui, A. (2021). An empirical investigation of factors influencing the environmental reporting quality: evidence from France. *Social Responsibility Journal*, 17(7), 966-984. <https://doi.org/10.1108/SRJ-02-2020-0065>
214. Mohammad, W. M. W., & Wasiuzzaman, S. (2021). Environmental, Social and Governance (ESG) disclosure, competitive advantage and performance of firms in Malaysia. *Cleaner Environmental Systems*, 2, 100015. <https://doi.org/10.1016/j.cesys.2021.100015>
215. Mohd Ariff, A. H., Fayad, A. A., Sawandi, N., Abu Bakar, F., Md Hashim, M. F. A., & Abdul Latif, R. (2023). Audit committee and integrated reporting quality: empirical evidence from an emerging market. *Polish Journal of Management Studies*, 28. <http://dx.doi.org/10.17512/pjms.2023.28.2.14>
216. Mokabane, M., & Du Toit, E. (2022). The value of integrated reporting in South Africa. *South African Journal of Economic and Management Sciences*, 25(1), 1-8. Disponibil la: https://hdl.handle.net/10520/ejc-ecoman_v25_il_a4305
217. Moussa, A. S., & Elmarzouky, M. (2024). Beyond compliance: how ESG reporting and strong governance influence financial performance in UK firms. *Journal of Risk and Financial Management*. Disponibil la: <https://ideas.repec.org/a/gam/jjrfmx/v17y2024i8p326-d1443940.html>
218. Müller, R., Caron, M. A., Drouin, N., Lereim, J., Alonderienė, R., Chmieliauskas, A., ... & Šuminskienė, R. (2025). Governance of ESG implementations: governance dimensions and their structural implementation. *International Journal of Managing Projects in Business*, 18(1), 118-138. <https://doi.org/10.1108/PAR-10-2012-0053>
219. Naynar, N. R., Ram, A. J., & Maroun, W. (2018). Expectation gap between preparers and stakeholders in integrated reporting. *Meditari Accountancy Research*, 26(2), 241-262. <https://doi.org/10.1108/MEDAR-12-2017-0249>
220. Nicolaisen, J., & Hjørland, B. (2007). Practical potentials of Bradford's law: A critical examination of the received view. *Journal of documentation*, 63(3), 359-377. <https://doi.org/10.1108/00220410710743298>
221. Nunez, E., & Nunez, R. (2019). Comparison of CSR reporting using the GRI framework for small and large companies. *The Journal of Business and Economic Studies*, 23(2), 42-63. Disponibil la: <https://jbes.scholasticahq.com/article/10933.pdf>
222. Nworie, G. O., & Orji-Okafor, T. G. (2024). Quadruple Bottom Line Disclosure Among Listed Manufacturing Firms in Nigeria: A Paradigm for Cost Savings. *International Journal of Management, Accounting & Economics*, 11(10). <https://doi.org/10.5281/zenodo.13910231>
223. O'Dwyer, B., & Unerman, J. (2016). Fostering rigour in accounting for social sustainability. *Accounting, Organizations and Society*, 49, 32-40. <https://doi.org/10.1016/j.aos.2015.11.003>

224. Oliver, J. (2009). Continuous improvement: role of organisational learning mechanisms. *International Journal of Quality & Reliability Management*, 26(6), 546-563. <https://doi.org/10.1108/02656710910966129>
225. Oliver, J., Vesty, G., & Brooks, A. (2016). Conceptualising integrated thinking in practice. *Managerial Auditing Journal*, 31(2), 228-248. <https://doi.org/10.1108/MAJ-10-2015-1253>
226. Once, S., & Almagtome, A. (2014). The relationship between Hofstede's national culture values and corporate environmental disclosure: An international perspective. *Research Journal of Business and Management (RJBM)*, 1(3), 279-304. Disponibil la: <https://dergipark.org.tr/tr/download/article-file/375200>
227. Oprean-Stan, C., Oncioiu, I., Iuga, I. C., & Stan, S. (2020). Impact of sustainability reporting and inadequate management of ESG factors on corporate performance and sustainable growth. *Sustainability*, 12(20), 8536. <https://doi.org/10.3390/su12208536>
228. Ordu, P. A., & Amah, C. O. (2021). Integrated reporting in enhancing organizational performance: a critical review. *European Journal of Business, Economics and Accountancy*, 9(1), 11-24. Disponibil la: <https://www.idpublications.org/wp-content/uploads/2021/04/Full-Paper-INTEGRATED-REPORTING-IN-ENHANCING-ORGANIZATIONAL-PERFORMANCE-A-CRITICAL.pdf>
229. Ortiz-Martinez, E., Marin-Hernandez, S., & Sanchez-Aznar, L. A. (2020). Integrated reporting according to IIRC from 2011 to 2015. *Revista de Administração de Empresas*, 60, 222-234. Pag. 223. <https://doi.org/10.1590/S0034-759020200305>
230. Osborn, J. (2022). A New Business Philosophy: Introducing the Integrated Thinking Principles. International Federation of Accountants. Disponibil la: <https://www.ifac.org/knowledge-gateway/contributing-global-economy/discussion/new-business-philosophy-introducing-integrated-thinking-principles#:~:text=What%20is%20integrated%20thinking%3F,enterprise%20and%20its%20key%20stakeholders.>
231. Oshika, T., & Saka, C. (2017). Sustainability KPIs for integrated reporting. *Social Responsibility Journal*, 13(3), 625-642. <https://doi.org/10.1108/SRJ-07-2016-0122>
232. Pavlopoulos, A., Magnis, C., & Iatridis, G. E. (2017). Integrated reporting: Is it the last piece of the accounting disclosure puzzle? *Journal of Multinational Financial Management*, 41, 23-46. <https://doi.org/10.1016/j.mulfin.2017.05.001>
233. Pelău, C., & Chinie, A. C. (2015). Environmental Key Performance Indicators of CSR activities in the energy industry. <https://doi.org/10.1515/picbe-2017-0008>
234. Perrini, F. (2005) Building a European Portrait of Corporate Social Responsibility Reporting. *European Management Journal*, 23, 611-627. <https://doi.org/10.1016/j.emj.2005.10.008>
235. Peters, G. F., & Romi, A. M. (2015). The association between sustainability governance characteristics and the assurance of corporate sustainability reports. *Auditing: A Journal of Practice & Theory*, 34(1), 163-198. <https://doi.org/10.2308/ajpt-50849>
236. Petryk, O., Diadiun, O., Semenyshena, N., Khorunzhak, N., & Kalinichenko, S. (2020). Integrated reporting in the conditions of sustainable development: institutionalization through standardization. *Intellectual Economics*, 14(2), 67-86. <http://dx.doi.org/10.13165/IE-20-14-2-05>
237. Phillips, A. S., Hung, Y. T., & Bosela, P. A. (2007). Love canal tragedy. *Journal of Performance of Constructed Facilities*, 21(4), 313-319. [https://doi.org/10.1061/\(ASCE\)0887-3828\(2007\)21:4\(313\)](https://doi.org/10.1061/(ASCE)0887-3828(2007)21:4(313))

238. Piesiewicz, M., & Kufel, P. (2025). Financial indicators as determinants of integrated reporting quality: evidence from Poland. *Meditari Accountancy Research*. <https://doi.org/10.1108/MEDAR-04-2024-2455>
239. Piesiewicz, M., Ciechan-Kujawa, M., & Kufel, P. (2021). Differences in disclosure of integrated reports at energy and non-energy companies. *Energies*, 14(5), 1253. <https://doi.org/10.3390/en14051253>
240. Pillai, Y., & Seetah, K. (2022). Determinants of integrated reporting quality of financial firms. *The Indonesian Journal of Accounting Research*, 25(2), 271-298. <http://doi.org/10.33312/ijar.611>
241. Pistoni, A., Songini, L., & Bavagnoli, F. (2018). Integrated reporting quality: An empirical analysis. *Corporate Social Responsibility and Environmental Management*, 25(4), 489-507. <https://doi.org/10.1002/csr.1474>
242. Pizzi, S., Caputo, A., Corvino, A., & Venturelli, A. (2020). Management research and the UN sustainable development goals (SDGs): A bibliometric investigation and systematic review. *Journal of cleaner production*, 276, 124033. <https://doi.org/10.1016/j.jclepro.2020.124033>
243. Pizzi, S., Caputo, A., Venturelli, A., & Caputo, F. (2022). Embedding and managing blockchain in sustainability reporting: A practical framework. *Sustainability Accounting, Management and Policy Journal*, 13(3), 545-567. <https://doi.org/10.1108/SAMPJ-07-2021-0288>
244. Pizzi, S., Del Baldo, M., Caputo, F., & Venturelli, A. (2022). Voluntary disclosure of Sustainable Development Goals in mandatory non-financial reports: The moderating role of cultural dimension. *Journal of International Financial Management & Accounting*, 33(1), 83-106. <https://doi.org/10.1111/jifm.12139>
245. Pizzi, S., Mastroleo, G., Venturelli, A., & Caputo, F. (2024). The digitalization of sustainability reporting processes: A conceptual framework. *Business Strategy and the Environment*, 33(2), 1040-1050. <https://doi.org/10.1002/bse.3544>
246. Pizzi, S., Rosati, F., & Venturelli, A. (2021). The determinants of business contribution to the 2030 Agenda: Introducing the SDG Reporting Score. *Business Strategy and the Environment*, 30(1), 404-421. <https://doi.org/10.1002/bse.2628>
247. Popa, A. (2015). The corporate social responsibility practices in the context of sustainable development. The case of Romania. *Procedia Economics and Finance*, 23, 1279–1285. [https://doi.org/10.1016/S2212-5671\(15\)00395-0](https://doi.org/10.1016/S2212-5671(15)00395-0)
248. Prancutė, R. (2021). Web of Science (WoS) and Scopus: The titans of bibliographic information in today's academic world. *Publications*, 9(1), 12. <https://doi.org/10.3390/publications9010012>
249. Prinsloo, A., & Maroun, W. (2021). An exploratory study on the components and quality of combined assurance in an integrated or a sustainability reporting setting. *Sustainability Accounting, Management and Policy Journal*, 12(1), 1-29. <https://doi.org/10.1108/SAMPJ-05-2019-0205>
250. Pritchard, A. (1969). Statistical bibliography or bibliometrics?. *Journal of Documentation*, 25(4):348-349, Dec. 1969. <https://doi.org/10.4236/ijg.2016.71006>
251. Prodanova, N., Kuběnka, M., Kevorkova, Z., Bochkareva, N., & Hussein, W. (2020). Analytical capabilities of integrated corporate reporting. *Journal of Security and Sustainability Issues*, 9(3). [https://doi.org/10.9770/jssi.2020.9.3\(17\)](https://doi.org/10.9770/jssi.2020.9.3(17))
252. Qaderi, S. A., Ali Ghaleb, B., Qasem, A., & Waked, S. S. S. (2024). Audit committee effectiveness and integrated reporting quality: Does family ownership matter?. *Cogent Economics & Finance*, 12(1), 2291893. <https://doi.org/10.1080/23322039.2023.2291893>

253. Qaderi, S. A., Chandren, S., & Abdullah, Z. (2023). Integrated reporting quality in Malaysia: Do chairman attributes matter?. *Cogent Business & Management*, 10(1), 2186757. <https://doi.org/10.1080/23311975.2023.2186757>
254. Qaderi, S. A., Ghaleb, B. A. A., Hashed, A. A., Chandren, S., & Abdullah, Z. (2022). Board characteristics and integrated reporting strategy: does sustainability committee matter?. *Sustainability*, 14(10), 6092. <https://doi.org/10.3390/su14106092>
255. Qian, G., Sapindi, R., & Husin, N. M. (2023). Impact of integrated reporting disclosure on accounting-based performance of Asian listed companies. *International Journal of Business & Society*, 24(3). <http://dx.doi.org/10.33736/ijbs.6418.2023>
256. Qian, G., Sapindi, R., & Mat Husin, N. (2022) Integrated Reporting Disclosure Quality and Firm Performance: Evidence From Japanese Listed Companies. *European Proceedings of Finance and Economics*. <http://dx.doi.org/10.15405/epfe.23081.13>
257. Radu, O. M., & Dragomir, V. D. (2022). The relationship between integrated thinking and financial risk: Panel estimation in a global sample. *Risks*, 11(1), 6. <https://doi.org/10.3390/risks11010006>
258. Radu, O. M., Dragomir, V. D., & Hao, N. (2023). Company-level factors of non-financial reporting quality under a mandatory regime: a systematic review of empirical evidence in the European Union. *Sustainability*, 15(23), 16265. <https://doi.org/10.3390/su152316265>
259. Raemaekers, K., Maroun, W., & Padia, N. (2016). Risk disclosures by South African listed companies post-King III. *South African Journal of Accounting Research*, 30(1), 41-60. <https://doi.org/10.1080/10291954.2015.1021583>
260. Rahmansyah, A., Mulyany, R., & Geumpana, T. A. (2023). Using Social Media as A Legitimation Tool in Sustainability Reporting: Evidence from SOEs Listed on the Indonesia Stock Exchange. *Jurnal Dinamika Akuntansi dan Bisnis*, 10(2). <https://dx.doi.org/10.24815/jdab.v10i2.27550>
261. Raiborn, C. A., Butler, J. B., & Massoud, M. F. (2011). Environmental reporting: toward enhanced information quality. *Business Horizons*, 54(5), 425-433. <https://doi.org/10.1016/j.bushor.2011.04.004>
262. Raimo, N., Caragnano, A., Mariani, M., & Vitolla, F. (2022). Integrated reporting quality and cost of debt financing. *Journal of Applied Accounting Research*, 23(1), 122-138. <https://doi.org/10.1108/JAAR-04-2021-0097>
263. Raimo, N., L'Abate, V., Sica, D., & Vitolla, F. (2025). Integrated reporting and the Corporate Sustainability Reporting Directive: bridging the gap or growing apart?. *Management Decision*. <https://doi.org/10.1108/MD-10-2024-2408>
264. Raimo, N., Vitolla, F., Marrone, A., & Rubino, M. (2021). Do audit committee attributes influence integrated reporting quality? An agency theory viewpoint. *Business Strategy and the Environment*, 30(1), 522-534. <https://doi.org/10.1002/bse.2635>
265. Raimo, N., Zito, M., & Caragnano, A. (2019). Does national culture affect integrated reporting quality? A focus on GLOBE dimensions. In 9th International Symposium on Natural Resources Management, May 31st, 2019, Zaječar, Serbia (pp. 383-392). Belgrade: Megatrend University. Disponibil la: <https://hdl.handle.net/10419/199012>
266. Reimsbach, D., Hahn, R., & Gürtürk, A. (2018). Integrated reporting and assurance of sustainability information: An experimental study on professional investors' information processing. *European accounting review*, 27(3), 559-581. <https://doi.org/10.1080/09638180.2016.1273787>
267. Richard, G., & Odendaal, E. (2021). Credibility-enhancing mechanisms, other than external assurance, in integrated reporting. *Journal of Management and Governance*, 25(1), 61-93. <https://doi.org/10.1007/s10997-020-09509-x>

268. Rivera-Arrubla, Y. A., & Zorio-Grima, A. (2016). Integrated reporting, connectivity, and social media. *Psychology & Marketing*, 33(12), 1159-1165. <https://doi.org/10.1002/mar.20953>
269. Rivera-Arrubla, Y. A., Zorio-Grima, A., & García-Benau, M. A. (2017). Integrated reports: disclosure level and explanatory factors. *Social Responsibility Journal*, 13(1), 155-176. <https://doi.org/10.1108/SRJ-02-2016-0033>
270. Roman, A. G., Mocanu, M., & Hoinaru, R. (2019). Disclosure style and its determinants in integrated reports. *Sustainability*, 11(7), 1960. <https://doi.org/10.3390/su11071960>
271. Rosenthal, R., & DiMatteo, M. R. (2001). Meta-analysis: Recent developments in quantitative methods for literature reviews. *Annual review of psychology*, 52(1), 59-82. <https://doi.org/10.1146/annurev.psych.52.1.59>
272. Roth, H. P. (2014). Is integrated reporting in the future?. *The CPA Journal*, 84(3), 62. Disponibil la: <https://www.proquest.com/openview/bf2e09b0c0aa60f813abb567c6de6d6b/1?pq-origsite=gscholar&cbl=41798>
273. Rovelli, P., Ferasso, M., De Massis, A., & Kraus, S. (2022). Thirty years of research in family business journals: Status quo and future directions. *Journal of Family Business Strategy*, 13(3), 100422. <https://doi.org/10.1016/j.jfbs.2021.100422>
274. Rupo, D., Centorrino, G., Loprevite, S., & Rappazzo, N. (2024). Does non-financial information matter? Mapping and clustering literature on the value relevance of comprehensive disclosure. *Management Control*, 2, 2024, 89-114. <https://doi.org/10.3280/MACO2024-002005>
275. Rusu, T. M., Odagiu, A., Pop, H., & Paulette, L. (2024). Sustainability Performance Reporting. *Sustainability* (2071-1050), 16(19). <https://doi.org/10.3390/su16198538>
276. Salvioni, D. M., & Bosetti, L. (2014). Sustainable development and corporate communication in global markets. *Symphonya emerging issues in Management*, (1). Disponibil la: <https://ssrn.com/abstract=2579147>
277. Salvioni, D., Franzoni, S., & Gennari, F. (2016). Corporate Governance Systems and Sustainability: CSR as a Factor of Convergence between Outsider and Insider Systems. *Corporate ownership & control*, 14(1), 139-150. Disponibil la: https://iris.unibs.it/retrieve/ddc633e3-4ec5-4e2e-e053-3705fe0a4c80/137-148COC__Volume_14_Issue_1_Fall_2016.pdf
278. Sánchez, I. M. G., Domínguez, L. R., & Alvarez, I. G. (2011). Corporate governance and strategic information on the internet: A study of Spanish listed companies. *Accounting, Auditing & Accountability Journal*, 24(4), 471-501. <https://doi.org/10.1108/0951357111133063>
279. Scarpellini, S. (2021). Social indicators for businesses' circular economy: multi-faceted analysis of employment as an indicator for sustainability reporting. *European Journal of Social Impact and Circular Economy*, 2(1), 17-44. <https://doi.org/10.13135/2704-9906/5282>
280. Sebrina, N., Taqwa, S., Afriyenti, M., & Septiari, D. (2023). Analysis of sustainability reporting quality and corporate social responsibility on companies listed on the Indonesia stock exchange. *Cogent Business & Management*, 10(1), 2157975. <https://doi.org/10.1080/23311975.2022.2157975>
281. Senani, K. G. P., Ajward, R., & Kumari, J. S. (2024). Determinants and consequences of integrated reporting disclosures of non-financial listed firms in an emerging economy. *Journal of Financial Reporting and Accounting*, 22(5), 1336-1355. <https://doi.org/10.1108/JFRA-03-2022-0083>

282. Shevtshenko, E., Poljantchikov, I., Mahmooda, K., Kangilasski, T., & Norta, A. (2015). Collaborative project management framework for partner network initiation. *Procedia Engineering*, 100, 159-168. <https://doi.org/10.1016/j.proeng.2015.01.354>
283. Simnett, R., & Huggins, A. L. (2015). Integrated reporting and assurance: where can research add value? *Sustainability Accounting, Management and Policy Journal*, 6(1), 29–53. <https://doi.org/10.1108/SAMPJ-09-2014-0053>
284. Socoliuc, M., Grosu, V., Hlaciuc, E., & Stanciu, S. (2018). Analysis of social responsibility and reporting methods of Romanian companies in the countries of the European Union. *Sustainability*, 10(12), 4662. <https://doi.org/10.3390/su10124662>
285. Sofian, I. (2018). Approaching value creation from an integrated reporting perspective. 6th International Scientific Conference IFRS: Global Rules and Local Use, 11th–12th October 2018, Prague, pp. 247–260. Disponibil la: https://www.researchgate.net/profile/Ioana_Neacsu5/publication/332469790_Approaching_Value_Creation_from_an_Integrated_Reporting_Perspective/links/5cb73b6c4585156cd79efab2/Approaching-Value-Creation-from-an-Integrated-Reporting-Perspective.pdf
286. Songini, L., Pistoni, A., Tettamanzi, P., Fratini, F., & Minutiello, V. (2021). Integrated reporting quality and BoD characteristics: an empirical analysis. *Journal of Management and Governance*, 1-42. <https://doi.org/10.1007/s10997-021-09568-8>
287. Soriya, S., & Rastogi, P. (2022). A systematic literature review on integrated reporting from 2011 to 2020. *Journal of Financial Reporting and Accounting*, 20(3/4), 558-579. <https://doi.org/10.1108/JFRA-09-2020-0266>
288. Soriya, S., & Rastogi, P. (2023). The impact of integrated reporting on financial performance in India: a panel data analysis. *Journal of Applied Accounting Research*, 24(1), 199-216. <https://doi.org/10.1108/JAAR-10-2021-0271>
289. Spira, L., & Page, M. (2003). Risk Management: the reinvention of internal control and the changing role of internal audit. *Accounting, Auditing and Accountability Journal* 6 (1), 640-661. <https://doi.org/10.1108/09513570310492335>
290. Stent, W., & Dowler, T. (2015). Early assessments of the gap between integrated reporting and current corporate reporting. *Meditari Accountancy Research*, 23(1), 92-117. <https://doi.org/10.1108/MEDAR-02-2014-0026>
291. Steyn, M. (2014). Senior executives' perspectives of integrated reporting regulatory regimes as a mechanism for advancing sustainability in South African listed companies. *Southern African Business Review*, 18(3), 142-174. <https://doi.org/10.25159/1998-8125/5692>
292. Stolowy, H., & Paugam, L. (2018). The expansion of non-financial reporting: an exploratory study. *Accounting and Business Research*, 48(5), 525-548. <https://doi.org/10.1080/00014788.2018.1470141>
293. Stone, R. (1993). New Seveso findings point to cancer. *Science*, 261(5127), 1383-1383. <https://doi.org/10.1126/science.8367719>
294. Stubbs, W., & Higgins, C. (2014). Integrated reporting and internal mechanisms of change. *Accounting, auditing & Integrated Reporting: Insights, gaps and an agenda for future research accountability journal*, 27(7), 1068-1089. <https://doi.org/10.1108/AAAJ-03-2013-1279>
295. Su, E., Mahmood, R., & Md. Som, H. (2024). Navigating external pressures: a study on CSR disclosure practices in an emerging region. *Cogent Business & Management*, 11(1), 2375408. <https://doi.org/10.1080/23311975.2024.2375408>
296. Supratiwi, W., Agustia, D., Dianawati, W., & Panggabean, T. (2022). Textual attributes on integrated reporting quality: Evidence in Asia and Europe. *Cogent*

- Business & Management*, 9(1), 2111848.
<https://doi.org/10.1080/23311975.2022.2111848>
297. Șoimu, S., Bădicu, G., & Cojocaru, B. A. C. (2021). Opțiuni de selectare și aplicare a politicilor contabile în aprecierea poziției și performanței financiare. *Economica*, 118(4), 105-124. <https://doi.org/10.53486/econ.2021.118.105>
 298. Tambunan, S., Siregar, A., Wijaya, M., & Pratama, I. (2022). The Impact of Corporate Governance On The Integrated Reporting Quality Of Indonesian Listed Firms: Moderating Role Of CSR Disclosure And Corporate Sustainability. *International Journal of Economics and Finance Studies*, 14(4), 252-274. <https://doi.org/10.34111/ijefs.20220113>
 299. Tarna, K. (1999). Reporting on the environment: current practice in the financial services sector. *Greener Management International*, (27), 49-64. Disponibil la: <https://www.jstor.org/stable/greemanainte.27.49>
 300. Terjesen, S., Sealy, R., & Singh, V. 2009. Women directors on corporate boards: A review and research agenda. *Corporate Governance: An International Review*, 17: 320–337. <https://doi.org/10.1111/j.1467-8683.2009.00742.x>
 301. Thomson, I. (2015). ‘But does sustainability need capitalism or an integrated report’ A commentary on ‘The International Integrated Reporting Council: A story of failure’ by Flower, J. *Critical Perspectives on Accounting*, 27(0), 18-22. <https://doi.org/10.1016/j.cpa.2014.07.003>
 302. Tirado-Valencia, P., & Ruiz-Lozano, M. (2016). Do industrial companies respond to the guiding principles of the Integrated Reporting framework? A preliminary study on the first companies joined to the initiative: ¿Responden las empresas industriales a los principios orientadores del marco de Reporting Integrado? Un estudio preliminar sobre las primeras empresas adheridas a la iniciativa. *Revista de Contabilidad-Spanish Accounting Review*, 19(2), 252-260. <https://doi.org/10.1016/j.rcsar.2016.02.001>
 303. Tirado-Valencia, P., de Vicente-Lama, M., Cordobés-Madueño, M., & Ruiz-Lozano, M. (2024). Determinants of interconnected corporate information. Evidence of the connectivity principle in integrated reporting. *European Research on Management and Business Economics*, 30(3), 100255. <https://doi.org/10.1016/j.iedeen.2024.100255>
 304. Tiron-Tudor, A., Nistor, C. S., Ștefănescu, C. A., & Zanellato, G. (2019). ENcompassing non-financial reporting in a coercive framework for enhancing social responsibility: romanian listed companies'case. *Amfiteatru Economic*, 21(52), 590-606. <https://doi.org/10.24818/EA/2019/52/590>
 305. Tiron-Tudor, A., Oprisor, T., & Zanellato, G. (2019). The mimicry of integrated reporting: an analysis of the Principles-Based approach. *Integrated Reporting: Antecedents and Perspectives for Organizations and Stakeholders*, 153-168. https://doi.org/10.1007/978-3-030-01719-4_8
 306. Torelli, R., Balluchi, F., & Furlotti, K. (2020). The materiality assessment and stakeholder engagement: A content analysis of sustainability reports. *Corporate Social Responsibility and Environmental Management*, 27(2), 470–484. <https://doi.org/10.1002/csr.1813>
 307. Tsakumis, G. T. (2007). The influence of culture on accountants’ application of financial reporting rules. *Abacus*, 43(1), 27-48. <https://doi.org/10.1111/j.1467-6281.2007.00216.x>
 308. Turcu, R. (2015). Integrated Reporting: The Next Step Ahead for a Sustainable Society. *European Journal of Business Science and Technology*, 1(1), 65-77. <http://dx.doi.org/10.11118/ejobsat.v1i1.38>

309. Țurcan, N., & Cujba, R. (2019). Măsurarea vizibilității producției științifice a Universității de Stat din Moldova: analiză bibliometrică și altmetrică. *Studia Universitatis Moldaviae (Seria Științe Sociale)*, 123(3), 3-22. Disponibil la: https://ibn.idsi.md/sites/default/files/imag_file/01.p03-22Jurnalism_123.pdf
310. Ulupui, I. G. K. A., Murdayanti, Y., Yusuf, M., Pahala, I., & Zakaria, A. (2020). Integrated reporting disclosure and its implications on investor reactions. *The Journal of Asian Finance, Economics and Business*, 7(12), 433-444. <https://doi.org/10.13106/jafeb.2020.vol7.no12.433>
311. van der Lugt, C. T., & Mans-Kemp, N. (2020). Linking integrated reporting quality with sustainability performance and financial performance in South Africa. *South African Journal of Economic and Management Sciences*, 23(1), 1-11. Disponibil la: <https://hdl.handle.net/10520/ejc-ecomman-v23-n1-a22>
312. Vaz, N., Fernandez-Feijoo, B., & Ruiz, S. (2016). Integrated reporting: an international overview. *Business Ethics: A European Review*, 25(4), 577-591. <https://doi.org/10.1111/beer.12125>
313. Velte, P., & Stawinoga, M. (2017). Integrated reporting: The current state of empirical research, limitations and future research implications. *Journal of Management Control*, 28, 275-320. <https://doi.org/10.1007/s00187-016-0235-4>
314. Vena, L., Sciascia, S., & Cortesi, A. (2020). Integrated reporting and cost of capital: The moderating role of cultural dimensions. *Journal of international financial management & accounting*, 31(2), 191-214. <https://doi.org/10.1111/jifm.12113>
315. Vergil, H., Mursal, M., & Kaplan, M. (2025). The causal relationship between public investment in renewable energy and climate change performance index. *International Journal of Energy Economics and Policy*, 15(1), 121-130. <https://doi.org/10.32479/ijeep.17308>
316. Vitolla, F., & Raimo, N. (2018). Adoption of integrated reporting: Reasons and benefits—A case study analysis. *International Journal of Business and Management*, 13(12), 244-250. <https://doi.org/10.5539/ijbm.v13n12p244>
317. Vitolla, F., Marrone, A., & Raimo, N. (2020). Integrated reporting and integrated thinking: A case study analysis. *Corp. Own. Contr*, 18, 281-291. <http://doi.org/10.22495/cocv18i1siart4>
318. Vitolla, F., Raimo, N., & Rubino, M. (2020). Board characteristics and integrated reporting quality: An agency theory perspective. *Corporate Social Responsibility and Environmental Management*, 27(2), 1152-1163. <https://doi.org/10.1002/csr.1879>
319. Vitolla, F., Raimo, N., Rubino, M., & Garzoni, A. (2019). How pressure from stakeholders affects integrated reporting quality. *Corporate Social Responsibility and Environmental Management*, 26(6), 1591-1606. <https://doi.org/10.1002/csr.1850>
320. Vitolla, F., Raimo, N., Rubino, M., & Garzoni, A. (2019). The impact of national culture on integrated reporting quality. A stakeholder theory approach. *Business strategy and the environment*, 28(8), 1558-1571. <https://doi.org/10.1002/bse.2332>
321. Vitolla, F., Raimo, N., Rubino, M., & Garzoni, A. (2020). The determinants of integrated reporting quality in financial institutions. *Corporate Governance: The International Journal of Business in Society*, 20(3), 429-444. <https://doi.org/10.1108/CG-07-2019-0202>
322. Vitolla, F., Salvi, A., Raimo, N., Petruzzella, F., & Rubino, M. (2020). The impact on the cost of equity capital in the effects of integrated reporting quality. *Business Strategy and the Environment*, 29(2), 519-529. <https://doi.org/10.1002/bse.2384>
323. Vormedal, I., & Ruud, A. (2009). Sustainability reporting in Norway—an assessment of performance in the context of legal demands and socio-political

- drivers. *Business Strategy and the environment*, 18(4), 207-222. <https://doi.org/10.1002/bse.560>
324. Wahyuni, P. D. (2025). The Role of IFRS S1 and S2 in Enhancing Transparency and Accountability of ESG Reports: A Systematic Review. *Asian Journal of Economics, Business and Accounting*, 25(1), 1-12. <https://doi.org/10.9734/ajeba/2025/v25i11628>
 325. Wajahat, A., Nazir, A., Akhtar, F., Qureshi, S., Razaque, F., & Shakeel, A. (2020, January). Interactively visualize and analyze social network Gephi. In 2020 3rd international conference on computing, mathematics and engineering technologies (iCoMET) (pp. 1-9). IEEE. (p. 6) <https://doi.org/10.1109/iCoMET48670.2020.9073812>
 326. Wallace, R. O., Naser, K., & Mora, A. (1994). The relationship between the comprehensiveness of corporate annual reports and firm characteristics in Spain. *Accounting and Business Research*, 25(97), 41-53. <https://doi.org/10.1080/00014788.1994.9729927>
 327. Wang, J., Tian, G., Fan, W., & Luo, D. (2017). The effect of mandatory regulation on corporate social responsibility reporting quality: Evidence from China. *Journal of Applied Business Research*, 33(1), 67-86. <https://doi.org/10.19030/jabr.v33i1.9861>
 328. Wang, R., Zhou, S., & Wang, T. (2020). Corporate governance, integrated reporting and the use of credibility-enhancing mechanisms on integrated reports. *European Accounting Review*, 29(4), 631-663. <https://doi.org/10.1080/09638180.2019.1668281>
 329. Weiland, S., Hickmann, T., Lederer, M., Marquardt, J., & Schwindenhammer, S. (2021). The 2030 agenda for sustainable development: transformative change through the sustainable development goals?. *Politics and Governance*, 9(1), 90-95. <https://doi.org/10.17645/pag.v9i1.4191>
 330. Wild, S., & van Staden, C. (2013). Integrated reporting: Initial analysis of early reporters – An institutional theory approach. In 7th Asia Pacific interdisciplinary accounting research conference, Kobe. Disponibil la: <https://www.scirp.org/reference/referencespapers?referenceid=3163774>
 331. Wilmshurst, T. D., & Frost, G. R. (2000). Corporate environmental reporting: A test of legitimacy theory. *Accounting, Auditing & Accountability Journal*, 13(1), 10-26. <https://doi.org/10.1108/09513570010316126>
 332. Yıldırım, G., Kocamış, T. U., & Türüdüoğlu, F. Ö. (2017). Integrated Reporting: A Template for Energy Companies. *Accounting and corporate reporting*, 15. <https://dx.doi.org/10.5772/intechopen.68921>.
 333. Yip, A. W., Yu, W. Y., & Ip, Q. W. (2024). Motivating small and medium-sized listed companies for better Environmental, Social and Governance (ESG) reporting in Hong Kong. *Public Administration and Policy*, 27(2), 220-234. <https://doi.org/10.1108/PAP-05-2024-0068>
 334. Yüksel, F. (2018). Entegre raporlama, değer yaratma ve entelektüel katma değer katsayısı: Bist kurumsal yönetim endeksinde bir uygulama. *Muhasebe Bilim Dünyası Dergisi*, 20, 473-492. Disponibil la: <https://dergipark.org.tr/en/pub/mbdd/issue/42789/517740>
 335. Yulyan, M., Yadiati, W., & Aryonindito, S. (2021). The influences of good corporate governance and company age on integrated reporting implementation. *Journal of Accounting Auditing and Business-Vol*, 4(1). <http://dx.doi.org/10.24198/jaab.v4i1.31761>
 336. Zhou, S., Simnett, R., & Green, W. (2017). Does integrated reporting matter to the capital market?. *Abacus*, 53(1), 94-132. <https://doi.org/10.1111/abac.12104>

337. Zhu, J., & Liu, W. (2020). A tale of two databases: The use of Web of Science and Scopus in academic papers. *Scientometrics*, 123(1), 321-335. (p. 322) <https://doi.org/10.1007/s11192-020-03387-8>

III. Legislație

1. Global Reporting Initiative. (2021). GRI Universal Standards 2021. Disponibil la: <https://www.globalreporting.org/standards/standards-development/universal-standards/>
2. International Integrated Reporting Council (IIRC). (2013). The International Integrated Reporting Framework, International Integrated Reporting Committee (IIRC), London. Disponibil la: <https://integratedreporting.ifrs.org/wp-content/uploads/2013/12/13-12-08-THE-INTERNATIONAL-IR-FRAMEWORK-2-1.pdf>
3. International Integrated Reporting Council. (2021). International <IR> Framework. Disponibil la: https://ceccar.ro/ro/wp-content/uploads/2021/09/3103_IIRC_framework_doc_8a-RO-FINAL.pdf

IV. Surse internet

1. <https://kpmg.com/de/en/home/insights/overview/integrated-reporting.html>
2. <https://www.workiva.com/resources/2025-executive-benchmark-integrated-reporting>

V. Teze de doctorat

1. Berk, A. S. (2016). Socially responsible and small: A quantitative study of corporate social responsibility in small and medium organizations in the United States. University of San Diego. Disponibil la: <https://www.proquest.com/openview/c2864f61008c46e581066e0119810147/1?pq-origsite=gscholar&cbl=18750>
2. Engelbrecht, L. (2017). The role of the Internal Audit Function (IAF) in Integrated Reporting and possible challenges and barriers to internal audit's involvement. University of the Witwatersrand, Johannesburg (South Africa). Disponibil la: <https://www.proquest.com/openview/62dfcc29018451f1ade3107478096e59/1?pq-origsite=gscholar&cbl=2026366&diss=y>

VI. Altele

1. Block, S., Emerson, J. W., Esty, D. C., de Sherbinin, A., Wendling, Z. A., et al. (2024). 2024 Environmental Performance Index. New Haven, CT: Yale Center for Environmental Law & Policy. epi.yale.edu Disponibil la: <https://epi.yale.edu/measure/2024/EPI>
2. CERES (2018). Disclose what matters: Bridging the gap between investor needs and company disclosures on sustainability. Disponibil la: <https://www.ceres.org/resources/reports/disclose-what-matters-bridging-gap-between-investor-needs-andcompany-disclosures>
3. Gutterman, A. S. (2023). Community Engagement and Investment. Available at SSRN 4525642. <https://dx.doi.org/10.2139/ssrn.3798809>
4. IIRC (2011). Discussion Paper: Towards integrated reporting—Communicating value in the 21st century. Disponibil la: https://integratedreporting.ifrs.org/wp-content/uploads/2011/09/IR-Discussion-Paper-2011_spreads.pdf
5. IIRC (2020). Integrated thinking and strategy: State of play report. Disponibil la: https://integratedreporting.org/wp-content/uploads/2020/01/Integrated-Thinking-and-Strategy-State-of-Play-Report_2020.pdf

6. Leggett, J. A., & Carter, N. T. (2012). Rio+ 20: The United Nations Conference on Sustainable Development, June 2012. Washington, DC: Library of Congress, Congressional Research Service. Disponibil la: <https://sgp.fas.org/crs/row/R42573.pdf>
7. Leogrande, A., Leogrande, D., & Costantiello, A. (2023). The role of unemployment in the ESG model at world level. <https://dx.doi.org/10.2139/ssrn.4502940>
8. Pretis, Felix, et al. (2023). Are we running out of exhaustible resources?. <https://dx.doi.org/10.2139/ssrn.4457854>. Pag. 2
9. Rane, N., Choudhary, S., & Rane, J. (2024). Artificial intelligence driven approaches to strengthening Environmental, Social, and Governance (ESG) criteria in sustainable business practices: a review. Social, and Governance (ESG) criteria in sustainable business practices: a review (May 27, 2024). <https://dx.doi.org/10.2139/ssrn.4843215>
10. Sharawi, H. (2024). The Impact of ESG Disclosure on Financial Reporting Quality: Evidence From KSA. Available at SSRN 5092540. <https://dx.doi.org/10.2139/ssrn.5092540>
11. Stubbs, W., & Higgins, C. (2012). Sustainability and integrated reporting: A study of the inhibitors and enablers of integrated reporting. Sydney, NSW: Institute of Chartered Accountants in Australia. Disponibil la: https://www.academia.edu/58662594/Sustainability_and_integrated_reporting_a_study_of_the_inhibitors_and_enablers_of_integrated_reporting
12. VRF. (2022). Integrated Thinking Principles. Value creation through organizational resilience, Disponibil la: https://integratedreporting.ifrs.org/wp-content/uploads/2022/07/VRF_ITP-v1point0.pdf
13. Waddell, S., & Brown, L. D. (1997). Fostering intersectoral partnering: A guide to promoting cooperation among government, business, and civil society actors. IDR reports, 13(3), 1-26. Disponibil la: https://www.researchgate.net/publication/252822990_Fostering_Intersectoral_Partnering_A_Guide_to_Promoting_Cooperation_Among_Government_Business_and_Civil_Society_Actors
14. World Commission on Environment and Development (Ed.). (1987). Our common future, Oxford paperbacks. Oxford, New York: Oxford University Press. Disponibil la: <https://sustainabledevelopment.un.org/content/documents/5987our-common-future.pdf>
15. World Intellectual Capital Initiative (2013). Connectivity background paper for integrated reporting. Disponibil la: <https://www.integratedreporting.org/wp-content/uploads/2013/07/IR-Background-Paper-Connectivity.pdf>