



Universitatea „Ștefan cel Mare” din Suceava
Școala Doctorală de Științe Socio-Umane

REZUMAT TEZĂ DE DOCTORAT

DOMENIUL ECONOMIE

ADAPTĂRI ALE MODELULUI ANTREPRENORIAL ÎN CONTEXTUL PROVOCĂRILOR INDUSTRY 4.0

Conducător științific:

Prof. univ.dr. Gabriela PRELIPCEAN

Doctorand:

Iulia BĂLAN (MÎNDRUȚĂ)

Suceava 2025

Cuprinsul rezumatului tezei de doctorat

Cuprinsul tezei de doctorat.....	4
Introducere. Importanța și relevanța temei de cercetare, obiectivele, metodologie.....	8
Prezentare sintetică a capitolelor tezei de doctorat	15
Concluzii finale. Contribuții personale și direcții viitoare.....	19
Bibliografie	24

Cuprinsul tezei de doctorat

Lista figuri

Lista tabelelor

Introducere. Importanța și relevanța temei de cercetare

CAPITOLUL I. ANTREPRENORIATUL ȘI MEDIUL ANTREPRENORIAL ÎN CONTEXTUL INDUSTRY 4.0

I.1. Introducere în antreprenoriatul contemporan - provocările Industry 4.0 și repere istorice

I.2. IMM-urile inovative - concepte și caracteristici

I.2.1. Inovația-concept și definiții de bază

I.2.2. Inovarea și antreprenoriatul în contextul Industry 4.0

I.3. Analiza bibliometrică a relației dintre antreprenoriat, modele antreprenoriale și antreprenoriatul inovativ bazat pe tehnologie

Concluzii

CAPITOLUL II - TEORII ȘI MODELE ANTREPRENORIALE ÎN CONTEXTUL INDUSTRY 4.0. ROLUL INOVAȚIEI ÎN ACCELERAREA CREȘTERII ECONOMICE

II.1. Teorii de dezvoltare antreprenorială

II.1.1. Teoriile economice ale antreprenoriatului

II.1.2. Teoriile psihologice ale antreprenoriatului

II.1.3. Teoria sociologică a antreprenoriatului

II.1.4. Teoria antropologică a antreprenoriatului

II.1.5. Teoria antreprenoriatului bazată pe oportunități

II.1.6. Teorii ale antreprenoriatului bazate pe resurse

II.1.7. Teoria antreprenoriatului bazată pe capital uman

II.2. Teorii și modele de accelerare a creșterii economice

II.2.1. Modele clasice

II.2.2. Modele neoclasiche

II.2.3. Modele endogene

II.2.4. Modelul european de creștere economică

II.3. Analiza comparativă a modelelor antreprenoriale

II.3.1. Tipologii ale modelelor antreprenoriale

II.3.2. Factorii de influență ai modelelor antreprenoriale

II.3.3. Modele de antreprenoriat emergente influențate de transformările aduse de Industry 4.0

II.3.4. Strategii de afaceri adaptate pentru Industry 4.0

II.3.5. Măsurarea progresului tehnologic și digital la nivel European. Analiza Indicilor DESI, EIDES și REII

II.4. Analize specifice ale modelelor antreprenoriale la nivel național

II.4.1. Carta Albă a IMM -urilor din România

II.4.2. Global Entrepreneurship Monitor (GEM)

II.5. Modele antreprenoriale adaptate la nivel regional. Cazul Regiunii de Nord-Est

II.5.1. Aspecte specifice la nivel regional

II.5.2. Strategii de adaptare a modelului tradițional la contextul regional

II.5.3. Studiu de caz: integrarea teoriilor clasice în dezvoltarea modelelor de antreprenoriat

II.6. Consolidarea infrastructurii educaționale și tehnologice adaptate pentru Industry 4.0

- II.6.1. Colaborarea dintre universități și industrie pentru dezvoltarea antreprenoriatului
- II.6.2. Educația continuă și programele de formare pentru antreprenori în contextul transformărilor tehnologice
- II.6.3. Ecosistemele antreprenoriale și rețelele de susținere: rolul incubatoarelor și acceleratoarelor

Concluzii

CAPITOLUL III - CONSIDERAȚII PRIVIND EFICIENTIZAREA ARHITECTURILOR ECOSISTEMULUI ANTREPRENORIAL

III.1. Arhitectura ecosistemului antreprenorial cu evidențierea pilonilor de bază specifici

III.2. Ecosistemul antreprenorial specific țărilor foste comuniste. Aspecte relevante din Țările ECE

- III.2.1. Analiza comparativă a arhitecturilor din țările ECE selectate
- III.2.2. Finanțarea IMM -urilor inovative- caracteristici și forme
- III.2.3. Studiu de caz: accesul la finanțare al IMM-urilor în România și Polonia

III.3. Factori de influență ai mediului antreprenoriul la nivel macro și microeconomic

- III.3.1. Factori macroeconomici
- III.3.2. Factori microeconomici

III.4. Analiza pilonului educațional și sprijinul pentru antreprenoriat în universități

- III.4.1. Influența educației economice asupra inovării și competitivității. Analiza programelor de studiu din domeniul antreprenorial la nivel de învățământ superior
- III.4.2. Analiza datelor calitative prin utilizarea aplicației NVIVO

III.5. Studiu de caz privind strategiile de eficientizare ale ecosistemelor antreprenoriale

- III.5.1. Programe europene de finanțare pentru inovație: național, european și global
- III.5.2. Programe naționale și internaționale destinate susținerii antreprenorilor din România
- III.5.3. Intervenția statului și politicile Uniunii Europene în dezvoltarea antreprenoriatului - provocări și tendințe viitoare

Concluzii

Capitolul IV - FORMULAREA POLITICILOR ȘI STRATEGIILOR DE ANALIZA A MEDIULUI ANTREPRENORIAL DIN ROMÂNIA

IV.1. Analiza structurii mediului antreprenorial românesc

- IV.1.1. Dimensionarea statistică a mediului antreprenorial
- IV.1.2. Factorii care influențează antreprenoriul în Regiunea de Nord Est
- IV.1.3. Analiza mediului antreprenorial din Regiunea de Nord Est a României. Evaluarea percepției mediului antreprenorial și a celui politic

IV.2. Studiu de caz - o analiza pe baza datelor obținute din aplicarea chestionarului adresat mediului antreprenorial

IV.3. Validarea rezultatelor din chestionarul adresat mediului antreprenorial cu ajutorul interviului

IV.4. Cercetări privind antreprenoriul românesc. Analize comparative GEM, Carta Albă și chestionarele proprii

Concluzii

CAPITOLUL V. PROPUNEREA UNUI MODEL DE DEZVOLTARE ANTREPRENORIALĂ BAZAT PE REZULTATELE ANALIZEI SPSS ȘI A ANALIZEI AHP

V.1. Explorarea dinamicii antreprenoriatului în România: Influența politică, provocările economice și ecosistemele regionale. Analiza SPSS

V.1.1. Analiza descriptivă

V.1.2. Analiza Comparativă

V.2. Identificarea și prioritizarea factorilor decizionali ai antreprenoriatului utilizând metoda AHP

V.3. Analiza comparativă a rezultatelor între metodele SPSS și AHP în analiza factorilor determinanți ai succesului antreprenoriatului în România. Modelul MIIDAS

V.3.1. Modelul integrat inovativ de dezvoltare antreprenorială strategică:
MIIDAS

Concluzii capitol

Concluzii finale. Contribuții personale și direcții viitoare

Bibliografie

Webografie

Anexe

Cuvinte cheie

Industry 4.0, antreprenoriat, cercetare, dezvoltare economică, evoluție antreprenoriat, modele antreprenoriale, teorii antreprenoriale, submodele antreprenoriale, IMM-uri inovative, tehnologie, inovație, analiza bibliometrică, finanțări IMM, dimensionare statistică, finanțări nerambursabile, programe de finanțare europene, programe de finanțare naționale, Carta Albă, GEM, Țările ECE selectate, Uniunea Europeană, pilonii ecosistemului antreprenorial, educație antreprenorială, Nvivo, HG 412/2024, HG 413/2024 , ONRC, antreprenor, Regiunea de Nord Est, chestionar, interviu, factorul politic, respondenți, rezultate, provocări regionale, SPSS, AHP, analiza descriptivă, analiză comparativă, model MIIDAS

Introducere. Importanța și relevanța temei de cercetare, obiectivele, metodologie

Într-o eră marcată de accelerarea fără precedent a tehnologiilor și a schimbărilor în structura economiei globale, lucrarea își propune explorarea și analiza modelelor antreprenoriale atât la nivel regional, cât și la nivel global, cu scopul de a identifica factorii de influență și a dezvolta un cadru de analiză care să conducă la propuneri privind adaptarea acestora la provocările și oportunitățile generate de Industry 4.0. În vederea creșterii și dezvoltării economiei pe baze sustenabile. Această perioadă de transformare tehnologică rapidă este caracterizată de avansuri semnificative în domeniul digitalizării, automatizării și conectivității, care modifică modul în care sunt concepute, operate și dezvoltate afacerile. Industry 4.0 se distinge prin integrarea avansată a tehnologiilor emergente, cum ar fi Internetul Lucrurilor (IoT), inteligența artificială, analiza big data și automatizarea proceselor, aplicate pentru a optimiza și revoluționa procesele de producție, logistica serviciilor, respectiv managementul afacerilor.

Antreprenoriatul este sinonim cu inovația, implicit cu progresul. Schumpeter (1942) argumenta că antreprenorii introduc inovația la toate nivelurile și propun modele moderne și mai productive, cu cerere din piață și de la consumatori, în locul celor mai puțin performante și mai puțin adaptate cerințelor actuale.

Hayek (1899-1992) spune că “libertatea individuală și prosperitatea economică sunt strâns legate”, iar antreprenorii sunt liberi să gândească și să acționeze în mod creativ, să dezvolte noi tehnologii, produse și servicii inovatoare.

Impactul transformărilor tehnologice și digitale este major în sensul în care Industry 4.0 redefinește procesele tradiționale de producție și de furnizare a serviciilor. De exemplu, integrarea IoT permite colectarea și analiza în timp real a datelor cu privire la performanța echipamentelor, ceea ce conduce la o eficiență sporită și la o reducere semnificativă a costurilor de operare. Inteligența artificială și machine learning contribuie la dezvoltarea unor soluții de afaceri personalizate și la luarea unor decizii mai informate și mai rapide, în timp ce analiza big data oferă antreprenorilor informații esențiale despre tendințele pieței și comportamentul consumatorilor, permițând astfel crearea de strategii de afaceri inovatoare.

Revoluția tehnologică actuală are un impact considerabil și asupra ecosistemelor antreprenoriale în sensul în care structurile fundamentale ale acestora se transformă profund. Modelele tradiționale de afaceri sunt supuse unor presiuni considerabile pentru a adapta și integra aceste tehnologii avansate. Ecosistemele antreprenoriale sunt influențate de noi forme de colaborare prin parteneriate emergente și prin utilizarea tehnologiilor de vârf și de noi cerințe în materie de competențe și formare profesională. Astfel, apar noi oportunități pentru dezvoltarea unor modele de afaceri inovatoare, dar și provocări semnificative care necesită soluții adaptative și strategii flexibile.

În acest context, cercetarea se bazează pe evidențierea și analiza în sensul conștientizării modului în care aceste transformări tehnologice influențează nu doar structura internă a afacerilor, dar și interacțiunile lor cu mediul extern, inclusiv cu clienții, furnizorii și partenerii de afaceri. Înțelegerea acestor dinamici și sinergii permite adaptarea și implementarea unor modele antreprenoriale care să răspundă eficient provocărilor Industry 4.0 și să valorifice oportunitățile emergente.

Scopul cercetării este de a oferi variante de soluții practice, relevante pentru antreprenori, facilitând adoptarea cu succes a tehnologiilor avansate și includerea lor în strategiile de afaceri, contribuind astfel la creșterea și dezvoltarea economică sustenabilă. Motivația noastră principală derivă din necesitatea de a înțelege și de a naviga prin complexitatea acestor schimbări tehnologice rapide și revoluționare, dar nu numai.

Industry 4.0 reprezintă o etapă de transformare în care avansurile tehnologice nu doar redefinesc arhitectura tradițională, dar creează și un peisaj economic și antreprenorial complet nou. Antreprenorii se confruntă cu o provocare dublă: pe de o parte, trebuie să se adapteze continuu la un mediu de afaceri într-o continuă schimbare, iar pe de altă parte, trebuie să valorifice oportunitățile emergente aduse de aceste tehnologii avansate pentru a dezvolta soluții inovatoare și competitive.

Industry 4.0 facilitează dezvoltarea de noi produse și servicii dar modifică și modul în care aceste inovații sunt concepute, implementate și gestionate. De exemplu, procesul de integrare a IoT permite colectarea și analiza în timp real a datelor, oferind antreprenorilor o capacitate fără precedent de a monitoriza și optimiza performanța operațională. Inteligența artificială și machine learning contribuie la dezvoltarea unor algoritmi care pot anticipa tendințele pieței și pot personaliza experiențele utilizatorilor, schimbând astfel modul în care produsele și serviciile sunt livrate și adaptate la nevoile clienților.

Pentru a răspunde cerințelor și așteptărilor emergente ale pieței globale, este esențial să optimizăm integrarea eficientă a acestor tehnologii în modelele antreprenoriale. Acest lucru presupune adaptarea tehnologică, dar și transformarea strategiilor de afaceri, a structurii organizaționale și a tuturor proceselor interne. Este necesar ca antreprenorii să își dezvolte capacitatea de a inova continuu și de a-și adapta eficient modelele de afaceri pentru a se alinia la dinamica accelerată a tehnologiei și la cerințele în continuă schimbare ale pieței.

În acest sens, cercetarea se focalizează pe identificarea strategiilor și analiza celor mai bune practici în vederea adaptării modelelor antreprenoriale în contextul actual global. Investigarea modului în care aceste tehnologii pot fi utilizate pentru a dezvolta soluții inovatoare, pentru a îmbunătăți eficiența și pentru a crea valoare economică este importantă pentru succesul și sustenabilitatea afacerilor în contextul Industry 4.0. Prin acest demers, ne propunem să oferim antreprenorilor și factorilor de decizie instrumente necesare pentru a face față șocurilor și turbulențelor din piață în acest peisaj complex și dinamic, în vederea dezvoltării unei economii bazate pe inovație și tehnologie avansată.

În contextul unei economii globale care se transformă rapid și continuu, unde antreprenoriatul joacă un rol important în stimularea inovării și menținerea competitivității, relevanța și importanța acestei cercetări sunt evidente. Într-o lume caracterizată de volatilitate economică și incertitudine, antreprenorii nu sunt doar responsabili pentru supraviețuirea afacerilor lor, ci trebuie să devină rezilienți și să dezvolte strategii robuste și adaptabile pentru a progresa într-un peisaj economic dinamic și provocator.

Industry 4.0 induce o serie de provocări majore, dar și oportunități semnificative care pot remodela fundamental peisajul antreprenorial. Pe de o parte, transformările tehnologice accelerează ritmul schimbărilor în piață și creează cerințe tot mai sofisticate în materie de eficiență operațională, personalizare a produselor și serviciilor, astfel inovarea continuă. Pe de altă parte, aceste tehnologii oferă instrumente și resurse care pot transforma radical modul în care afacerile sunt conduse și dezvoltate, creând oportunități pentru inovare și creștere economică sustenabilă.

Într-un astfel de mediu, este esențial să înțelegem și să aplicăm aceste tehnologii pentru a genera valoare economică reală. Abordarea noastră se concentrează pe identificarea modului în care tehnologiile emergente din Industry 4.0 pot fi integrate eficient în modelele antreprenoriale pentru a maximiza beneficiile și a minimiza riscurile. De exemplu, prin implementarea soluțiilor de automatizare și a sistemelor bazate pe inovație și digitalizare, antreprenorii pot îmbunătăți procesele de producție, pot optimiza lanțurile de aprovizionare și ulterior dezvolta produse și servicii care răspund mai bine nevoilor și preferințelor clienților.

În plus, înțelegerea modului în care aceste tehnologii influențează și modelează economia națională și globală este importantă pentru formularea unor politici economice eficiente și pentru sprijinirea dezvoltării unei economii bazate pe inovație. Abordările

strategice și instrumentele dezvoltate pot contribui la creșterea competitivității afacerilor și la îmbunătățirea capacității de adaptare a acestora la schimbările economice și tehnologice.

De asemenea, cercetarea abordează importanța majoră a adaptării educației și formării antreprenoriale la aceste transformări tehnologice. Pentru ca antreprenorii să fie capabili să valorifice întregul potențial al tehnologiilor emergente, este esențial ca ei să dobândească competențele și cunoștințele necesare într-un mod care să fie nu doar teoretic, ci și aplicabil în contextul real al afacerilor. Educația antreprenorială trebuie să se alinieze la cerințele actuale ale pieței și să includă formare în domenii precum automatizarea, inteligența artificială, analiza datelor și digitalizarea proceselor. Aceste competențe sunt fundamentale pentru a dezvolta și implementa soluții inovatoare care pot îmbunătăți eficiența operațională și competitivitatea pe piață. Astfel, instituțiile educaționale joacă un rol esențial în pregătirea viitorilor antreprenori pentru a face față provocărilor și oportunităților emergente din era Industry 4.0.

Prin evidențierea unor modele antreprenoriale adaptate nevoilor emergente ale Industry 4.0. în paralel cu analiza educației antreprenoriale în domeniu, se identifică nevoia unui cadru educațional care să sprijine dezvoltarea antreprenorială sustenabilă. Acesta trebuie îmbunătățit continuu și să includă colaborări strânse între universități și industrie, pentru a ne asigura că programele de formare sunt relevante și actualizate în raport cu cerințele tehnologice și de piață. În plus, se impune promovarea educației continue și a dezvoltării profesionale a antreprenorilor, astfel încât aceștia să se adapteze și să inoveze constant în activitatea antreprenorială.

Prin integrarea acestor principii în strategia educațională specifică, se poate construi o bază solidă pentru antreprenoriat, care va răspunde provocărilor tehnologice curente și, în același timp, va contribui și la dezvoltarea unei economii bazate pe inovație și tehnologie.

Antreprenoriatul poate conduce la creșterea competitivității afacerilor locale și naționale, respectiv creșterea convergenței cu economiile europene, în sensul în care întreprinzătorii au nevoie și de o bună pregătire în domeniul financiar, pentru a-și putea extinde activitățile, pentru a se adapta mai ușor la schimbările de pe piață, pentru a deveni mai rezilienți în fața șocurilor și a turbulențelor, pentru a atrage capital, a se finanța, a investi (în funcție de stadiul de dezvoltare a firmei, start-up sau scale-up)

Contribuțiile nu se limitează doar la sintetizarea cunoștințelor teoretice despre impactul Industry 4.0 asupra antreprenoriatului, ci vizează și oferirea de soluții practice și aplicabile atât pentru antreprenori, cât și elemente pentru elaborarea de politici publice în domeniu. Într-o lume în continuă schimbare, în care tehnologiile emergente modelează mediul de afaceri și structurile economice, este esențial să înțelegem și să implementăm modele de antreprenoriat aliniate cu aceste transformări, iar Industry 4.0 să reprezinte un adevărat catalizator al schimbărilor în modul în care afacerile sunt concepute, operate și dezvoltate.

Studiul are ca scop atât identificarea celor mai bune practici și strategii pentru integrarea tehnologiilor emergente în antreprenoriat, cât și contribuții suport pentru dezvoltarea unor soluții inovatoare care să sprijine creșterea economică și dezvoltarea sustenabilă.

Pentru a propune modele și arhitecturi antreprenoriale adaptate în noul context, se impune a fi analizat parcursul teoriilor și modelelor antreprenoriale în paralel cu teoriile și modelele de creștere economică, a fi identificate noile tipologii de modele emergente și strategii de afaceri adaptate pentru Industry 4.0, respectiv metode de măsurare a progresului tehnologic și digital. Mai mult, considerăm necesar a fi abordate elementele care stau la baza consolidării infrastructurii educaționale și tehnologice, în contextul Industry 4.0, respectiv trecerea la noua paradigmă în domeniul finanțării firmelor antreprenoriale și anume capitalul de risc și piața de capital.

Astfel, prin dezvoltarea unor cadre teoretice și aplicate, ne propunem facilitarea implementării de soluții care să răspundă provocărilor și oportunităților actuale printr-o bază de modele de afaceri inovatoare, strategii de integrare a tehnologiilor emergente și recomandări

pentru politici care să sprijine dezvoltarea antreprenorială în contextul transformărilor tehnologice. În plus, contribuțiile la crearea de instrumente și resurse care ajută antreprenorii să navigheze cu succes în acest mediu complex, să optimizeze procesele interne și să valorifice oportunitățile emergente pentru a genera valoare economică, reprezintă un alt deziderat al cercetării.

Obiective de cercetare și ipoteze și analize ale cercetării

Obiectivul general al cercetării vizează identificarea de soluții și de adaptări ale modelelor antreprenoriale în contextul economic actual, influențat de provocările tehnologiilor emergente în contextul Industry 4.0 și de pilonii fundamentali ai activității antreprenoriale, cu evidențierea factorilor cheie care influențează dezvoltarea ecosistemului antreprenorial și propunerea de recomandări pentru un model antreprenorial integrat și inovativ de dezvoltare antreprenorială strategică.

Obiectivele specifice ale cercetării fac referire la:

O1. Identificarea relației dintre antreprenariat, modele antreprenoriale și antreprenoriatul inovativ bazat pe tehnologie, prin revizuirea literaturii de specialitate printr-o analiză bibliometrică cu scopul evidențierii principalelor direcții de cercetare și tendințe actuale.

O2. Analiza influenței Industry 4.0 asupra modelelor și teoriilor antreprenoriale, evidențiind impactul produs de digitalizare, automatizare și noile tehnologii asupra dezvoltării afacerilor.

O3. Analiza impactului factorilor economici, sociali, tehnologici și politici asupra dezvoltării antreprenoriatului în Țările ECE selectate, cu accent pe politicile locale și regionale care susțin sau limitează inițiativele antreprenoriale.

O4. Evaluarea rolului universităților și educației antreprenoriale în procesul de dezvoltare a ecosistemelor sustenabile, cât și promovarea inovării în contextul Industry 4.0.

O5. Studiarea influenței pilonilor ecosistemului antreprenorial național și regional asupra mediului de afaceri din România.

O6. Definirea profilului antreprenorului din România în funcție de factorii economici, tehnologici și educaționali, prin scoaterea în relief a provocărilor și oportunităților generate de Industry 4.0.

O7. Elaborarea unui model integrat inovativ de dezvoltare antreprenorială strategică, adaptabil contextului economic și tehnologic din România, cu scopul consolidării sustenabilității ecosistemului antreprenorial.

Ipoteze și analize ale cercetării:

I1. Analiza literaturii de specialitate sub forma unei analize bibliometrice creează cadrul identificării principalelor direcții de cercetare și a tendințelor curente în domeniul antreprenoriatului cât și a Industry 4.0.

I2. Dezvoltarea ecosistemelor antreprenoriale sustenabile sunt rezultatul susținerii antreprenoriatului de către mediul universitar, crescând astfel gradul de implicare al acestora în mediul antreprenorial.

I3. Pe baza automatizării și digitalizării, Industry 4.0 transformă modelele tradiționale de antreprenariat, în timp ce teoriile și modelele economice clasice continuă să influențeze noile concepte de creștere antreprenorială adaptate la această evoluție tehnologică.

I4. Dinamica ecosistemului de afaceri este rezultatul politicilor locale și regionale, care joacă un rol esențial în susținerea sau chiar restricționarea dezvoltării antreprenoriale.

I5. Gradul de inovare și dezvoltare a afacerilor este rezultatul factorilor specifici ecosistemului antreprenorial din România, generând atât oportunități, cât și provocări.

I6. Un model antreprenorial adaptabil la contextul economic din România, dezvoltat în parametrii tehnologiilor avansate și Industry 4.0, contribuie la consolidarea și dezvoltarea sustenabilă a antreprenoriatului pe termen mediu și lung. Astfel, considerăm că teza contribuie la demonstrarea ipotezelor și atingerea obiectivelor propuse, realizând o cercetare completă asupra modelelor antreprenoriale în contextul Industry 4.0 și al ecosistemului antreprenorial din România.

Importanța și relevanța cercetării

Importanța și relevanța acestei cercetări sunt evidente în contextul unei economii globale care se transformă rapid și continuu, unde antreprenoriatul joacă un rol important în stimularea inovării și menținerea competitivității. Într-o lume caracterizată de volatilitate economică și incertitudine, antreprenorii nu sunt doar responsabili pentru supraviețuirea afacerilor lor, ci trebuie să dezvolte strategii robuste și adaptabile pentru a prospera într-un peisaj economic dinamic și provocator.

Considerăm că cercetarea realizată este deosebit de importantă din următoarele considerente:

- ✓ Răspuns la schimbările economice și tehnologice în sensul în care Industry 4.0 aduce schimbări fundamentale în modul în care funcționează piețele și afacerile.
- ✓ Promovarea inovației și antreprenoriatului; Inovația și spiritul antreprenorial sunt esențiale pentru creșterea economică și competitivitatea globală.
- ✓ Identificarea modelelor și teoriilor antreprenoriale adaptabile în România, în corelație cu specificul Regiunii de Nord-Est, ca urmare a transpunerii reale a nevoilor antreprenorilor.
- ✓ Elaborarea unui model antreprenorial, bazat pe inovație și Industry 4.0., adaptabil, sustenabil și capabil să facă față provocărilor economice actuale și viitoare, ca rezultat al factorilor principali care influențează antreprenoriatul, identificați pe parcursul tezei.

Prin urmare, cercetarea propusă are potențialul de a contribui semnificativ la modernizarea educației economice, asigurându-se că aceasta rămâne relevantă și utilă într-o lume economică în continuă schimbare.

Metodologia cercetării

Pentru a aborda complexitatea și dinamica schimbărilor tehnologice determinate de Industry 4.0 și a dezvolta un model antreprenorial eficient și adaptat, cercetarea noastră utilizează o metodologie integrată, ce combină abordări calitative și cantitative.

Scopul este de a înțelege cum factorii economici, educaționali și politici influențează antreprenoriatul și de a identifica cele mai bune practici și soluții pentru a valorifica oportunitățile emergente. Prin utilizarea unui set variat de instrumente analitice, ne propunem să oferim o evaluare cuprinzătoare și validată a fenomenului antreprenorial în România, prin intermediul Regiunii de Nord-Est și să contribuim la dezvoltarea unor soluții inovatoare care să sprijine creșterea economică și dezvoltarea sustenabilă.

Pentru a oferi o analiză amplă și detaliată în cadrul tezei, am utilizat o metodologie mixtă, care combină metode descriptive, explicative și aplicative, cu scopul de a capta atât dimensiunea teoretică, cât și pe cea practică a fenomenelor economice investigate. Această abordare metodologică ne-a permis să acoperim diverse aspecte ale temei de cercetare, prin integrarea mai multor perspective și instrumente de analiză.

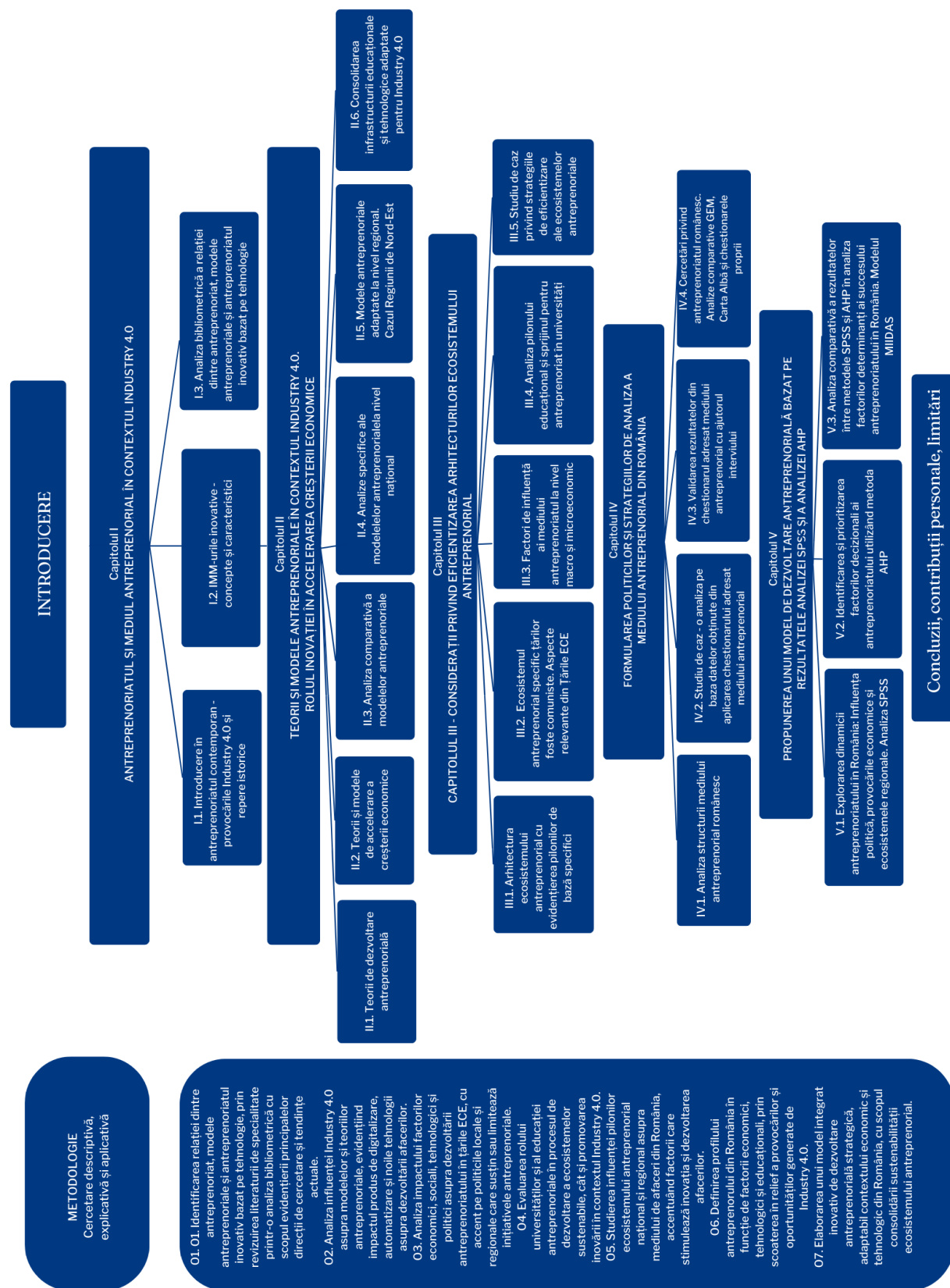
În prima parte a tezei am utilizat metoda calitativă, integrând informații culese din trei surse distincte: literatura de specialitate existentă, publicații oficiale și date extrase din instrumente de cercetare recunoscute la nivel mondial. Datele au fost validate prin analiza bibliometrică care abordează modelele antreprenoriale în corelație cu inovația și tehnologiile avansate, prin analiza datelor academice interpretate cu ajutorul aplicației VosViewer, având ca scop identificarea principalelor teme de cercetare, autori reprezentativi și evoluția conceptelor cheie legate de educația antreprenorială.

Analiza modelelor și teoriilor antreprenoriale a fost utilizată cu scopul de a oferi o viziune asupra diverselor abordări conceptuale și practice privind antreprenoriatul și creșterea economică, în special în lumina transformărilor aduse de revoluțiile tehnologice moderne.

Metoda de cercetare calitativă a fost utilizată și prin intermediul analizei cu instrumentul Nvivo, care a fost utilizată pentru analiza planurilor manageriale ale rectorilor universităților din România pentru perioada 2024-2029, pentru a extrage variabile și ipoteze relevante legate de educația antreprenorială și susținerea antreprenoriului prin prisma educației. Ulterior, prin aplicarea unui chestionar standardizat unor persoane cu expertiză în domeniul antreprenoriului, am adunat date cantitative referitoare la factorii fundamentali ai activității antreprenoriale, la nevoile antreprenorilor pentru dezvoltarea afacerii și identificarea de soluții pentru aplicarea tehnologiilor actuale și a inovației în mediul antreprenorial actual. Validarea rezultatelor chestionarelor prin aplicarea metodei interviului, a metodei AHP și a analizei statistice SPSS, a facilitat validarea rezultatelor chestionarelor, conferind astfel un grad sporit de precizie investigației noastre.

Un alt instrument metodologic, analiza tabelară statistică, a fost utilizat pentru a organiza și sintetiza datele referitoare la factorii cheie care definesc ecosistemul antreprenorial din România. Analiza statistică a oferit nu doar o structură clară pentru organizarea informațiilor, ci și o bază solidă pentru identificarea tendințelor și corelațiilor relevante.

Abordarea metodologică mixtă aleasă s-a dovedit a fi una adecvată pentru obiectivele cercetării noastre, oferind un cadru robust pentru o analiză concluzivă și pertinentă. Această metodologie a facilitat triangularea datelor teoretice și empirice, asigurând atât diversitatea surselor de informații, cât și relevanța practică a concluziilor obținute. În final, considerăm că această strategie de cercetare ne-a permis să obținem o înțelegere profundă și echilibrată a dinamicilor mediului antreprenorial românesc și a factorilor determinanți care modelează acest ecosistem.



Sursa: Elaborare proprie în programul Canva
Figura nr.1: Schema logică a lucrării

Prezentare sintetică a capitolelor tezei de doctorat

Structura tezei de doctorat

În primul capitol al tezei de doctorat “Antreprenoriatul și mediul antreprenorial în contextul Industry 4.0” se reflectă o abordare comprehensivă și fundamentată a antreprenoriatului în contextul evoluțiilor tehnologice aduse de Industry 4.0. Prin această structură, oferim o viziune clară asupra elementelor cheie care influențează antreprenoriatul modern iar fiecare secțiune contribuie la înțelegerea modului în care noile tehnologii și dinamici economice modifică peisajul antreprenorial.

În prima secțiune legată de apariția și evoluția antreprenoriatului este prezentat cadrul istoric și teoretic care pune bazele înțelegerii acestui concept complex. Considerăm că este importantă abordarea evoluției antreprenoriatului din punct de vedere istoric, deoarece conduce la o mai bună înțelegere a modului de dezvoltare și transformare a acestuia și la înțelegerea rolului său actual și viitor în contextul Industry 4.0. Aceasta permite stabilirea unei punți între trecut și prezent, cu sublinierea faptului că noile paradigme tehnologice influențează și redefinesc antreprenoriatul.

De asemenea, au fost prezentate caracteristicile antreprenoriatului, identitatea antreprenorială, dar și diferitele tipuri de antreprenoriat. Prin clarificarea identității antreprenorului, am urmărit definirea trăsăturilor și comportamentelor caracteristice, precum inițiativa, inovarea și capacitatea de adaptare la schimbare. De asemenea, analiza tipurilor de antreprenoriat permite înțelegerea modului de diferențiere a antreprenoriatului tradițional de formele noi, emergente, care apar în contextul revoluțiilor tehnologice actuale. Această secțiune contribuie la o mai bună înțelegere a modului în care antreprenorii pot valorifica oportunitățile oferite de Industry 4.0, dar și la identificarea provocărilor specifice cu care se confruntă.

În secțiunea dedicată inovării și antreprenoriatului în contextul Industry 4.0. se evidențiază legătura strânsă dintre noile tehnologii și antreprenoriat, subliniind modul în care revoluțiile industriale, în special Industry 4.0, au transformat mediul de afaceri. Această secțiune are un rol central, deoarece permite analiza influenței tehnologiilor, automatizarea avansată și digitalizarea generalizată asupra proceselor de inovare din societăți dar și apariția de noi oportunități pentru antreprenori. Prin prezentarea unui istoric al revoluțiilor industriale, urmărim conturarea unui cadru de referință care ajută la înțelegerea tipului de influență asupra antreprenoriatului în fiecare etapă a dezvoltării tehnologice.

În mod particular, am analizat transformarea inovației și a antreprenoriatului în contextul Industry 4.0 pentru a sublinia faptul că antreprenorii de astăzi trebuie să se adapteze noilor tehnologii și să dezvolte strategii inovatoare pentru a rămâne competitivi. Considerăm că impactul fiecărei revoluții industriale în parte asupra antreprenoriatului este relevant și și-a pus amprenta asupra acestuia, transformând nu doar modalitatea de operare a firmelor, ci și modelele de afaceri și structura piețelor globale.

Structura primei părți oferă o perspectivă integrată asupra antreprenoriatului, pornind de la bazele teoretice și istorice și ajungând la analiza concretă a impactului revoluțiilor tehnologice asupra acestui domeniu. Această structură ne permite să construim un argument solid și coerent care va sprijini cercetarea asupra adaptării modelului antreprenorial în contextul provocărilor Industry 4.0.

Al doilea capitol “Teorii și modele antreprenoriale în contextul Industry 4.0. Rolul inovației în accelerarea creșterii economice” oferă o viziune asupra diverselor abordări conceptuale și practice privind antreprenoriatul și creșterea economică, în special în lumina transformărilor aduse de revoluțiile tehnologice moderne.

În acest capitol au fost abordate teoriile care stau la baza înțelegerii fenomenului antreprenorial. Explorarea teoriilor economice, psihologice, sociologice, antropologice și a

celor bazate pe resurse și oportunități, oferă un cadru complet și variat de analiză pentru a înțelege complexitatea antreprenoriatului iar o abordare multidisciplinară este esențială pentru a analiza modul în care antreprenoriatul s-a dezvoltat și continuă să evolueze într-un mediu economic în continuă schimbare. Teoriile clasice și neoclasice, incluzând și abordarea Școlii Austriece, ne ajută să înțelegem evoluția economică a antreprenoriatului, în timp ce teoriile psihologice, cum ar fi teoria trăsăturilor de personalitate și teoria nevoii de realizare, oferă o perspectivă asupra factorilor personali care influențează succesul antreprenorilor. Teoriile sociologice și antropologice ale antreprenoriatului subliniază importanța contextului social și cultural în dezvoltarea antreprenoriatului și permit înțelegerea modului în care antreprenoriatul este influențat de normele și valorile sociale și de structura culturală a unei comunități, în timp ce teoriile bazate pe oportunități și resurse subliniază importanța exploatarea resurselor disponibile și a identificării oportunităților de afaceri în contextul noilor tehnologii.

De asemenea, am abordat modele ale creșterii economice, referindu-ne atât la modelele clasice și neoclasice, cât și la cele exogene și endogene de creștere economică. Prin includerea teoriei lui Adam Smith privind rolul pieței în creșterea economică și analiza avantajului competitiv dezvoltat de David Ricardo, am urmărit evidențierea modului în care teoriile economice tradiționale pot fi aplicate pentru a înțelege antreprenoriatul modern. Modelele economice, precum modelul Harrod-Domar, Solow sau Input-Output, sunt esențiale pentru a înțelege factorii care contribuie la creșterea economică într-un context antreprenorial. Modelul Triple Helix și extensiile sale au fost abordate pentru a înțelege mai bine procesele de inovare și pentru a oferi un cadru de referință pentru politici și practici în diverse domenii. Considerăm că aceste modele oferă baza pentru analiza modului în care noile tehnologii din Industry 4.0 pot fi integrate în strategiile de creștere economică, în special prin inovare și utilizarea resurselor digitale.

Analiza modelului european de creștere și a submodelelor specifice economiei europene, transformările economice și sociale din Europa sunt relevante pentru dezvoltarea unui mediu antreprenorial adaptat la noile cerințe tehnologice și conduce la ideea necesității inovării modelului social european, conturând un model performant care să susțină competitivitatea economică și inovația. Am abordat analiza modelelor antreprenoriale adaptate la nivel național și regional, pentru a evidenția oportunitățile și provocările cu care se confruntă antreprenoriatul românesc în procesul de adaptare la standardele și cerințele europene, dar și la progresul tehnologic.

Studierea modelelor de antreprenoriat inclusiv național, a teoriilor și modelelor economice în diferite contexte naționale și regionale, analiza modelului antreprenorului român descris de Carta Albă și de GEM oferă o imagine asupra specificităților antreprenoriatului național în comparație cu alte țări, subliniind atât avantajele, cât și provocările cu care se confruntă antreprenorii. Analiza infrastructurilor educaționale și tehnologice adaptate pentru Industry 4.0, în special colaborarea dintre universități și industrie, este importantă prin prisma faptului că educația continuă și programele de formare sunt factori critici în succesul antreprenorilor din era digitală.

Modelele de antreprenoriat emergente influențate de transformările din Industry 4.0 analizează noile oportunități și provocări aduse de digitalizare și tehnologiile disruptive. Am evidențiat rolul ecosistemelor antreprenoriale și al rețelelor de susținere, cum ar fi incubatoarele de afaceri și acceleratoarele, deoarece aceste structuri joacă un rol important în facilitarea succesului antreprenorilor, oferindu-le resurse și mentorat necesar pentru a dezvolta afaceri inovatoare.

Educația antreprenorială joacă un rol esențial în dezvoltarea competențelor necesare pentru succesul în afaceri. Rolul universităților este de a dezvolta un cadru educațional care să conducă la crearea de afaceri durabile, iar antreprenorii trebuie să aibă acces la educație și dezvoltare profesională continuă, pentru a se adapta și a inova pe parcursul carierei lor. În acest

sens, universitățile ar trebui să integreze principii care vizează dezvoltarea antreprenorială pentru ca rezultatul final să îl reprezinte o economie bazată pe tehnologie și inovație. Prin urmare, cercetarea examinează și impactul tehnologiilor emergente asupra antreprenoriatului, însă promovează și necesitatea unor modele educaționale inovatoare, esențiale pentru succesul pe termen lung al antreprenorilor și al economiilor naționale.

Considerăm că o colaborare mai strânsă între universități și mediul antreprenorial, inclusiv prin introducerea de programe educaționale relevante, ar putea contribui semnificativ la dezvoltarea unui mediu antreprenorial mai dinamic și inovativ.

În viitor, educația antreprenorială ar trebui să se concentreze mai puțin pe dobândirea de cunoștințe teoretice despre conducerea afacerilor și mai mult pe dezvoltarea metacompetențelor antreprenoriale, precum creativitatea și cooperarea.

Pe lângă cele expuse mai sus, am analizat conceptul de inovare tehnologică și de competitivitate în inovare, elemente importante pentru succesul antreprenorial în condițiile Industry 4.0. Totodată am abordat antreprenoriatul tehnologic și cel digital prin analiza relației dintre aceste tehnologii avansate și practicile antreprenoriale, care au un impact semnificativ asupra modului în care valorile economice sunt create și dezvoltate. Considerăm că abordarea socio-tehnică a inovării, alături de perspectiva istorică, ne permite să înțelegem mai bine modul în care inovația a fost și continuă să fie un motor al creșterii economice și al dezvoltării antreprenoriale.

Prin această structură, ne-am asigurat că acoperim toate aspectele relevante pentru dezvoltarea și aplicarea teoriilor și modelelor antreprenoriale în contextul Industry 4.0.

Acest capitol ne permite integrarea perspectivelor economice, psihologice și sociale asupra antreprenoriatului, oferind o abordare completă și echilibrată a modului în care antreprenoriatul se poate dezvolta în era digitală.

Capitolul al treilea, intitulat “Considerații privind eficientizarea arhitecturilor ecosistemului antreprenorial” analizează pilonii ecosistemului antreprenorial, evidențiind modul în care componentele acestuia influențează dezvoltarea și succesul antreprenorilor, atât în România, cât și în Țările ECE selectate. Înțelegerea detaliată a acestor factori de influență este esențială pentru a putea formula strategii de dezvoltare sustenabilă a antreprenoriatului în contextul Industry 4.0. precum și pentru a identifica cele mai eficiente intervenții la nivel educațional și politic. Am tratat dinamica ecosistemului antreprenorial din regiunea noastră, cu accent pe provocările și oportunitățile zonei, în antiteză cu alte țări ECE selectate. Am ales să includem o comparație cu Polonia și Țările Baltice, deoarece aceste state au înregistrat o evoluție semnificativă în ceea ce privește dezvoltarea antreprenoriatului, fiind un exemplu de bune practici pentru alte economii. Această secțiune ne permite să identificăm asemănări și diferențe între ecosistemele antreprenoriale, oferind o perspectivă comparativă care poate fi utilă pentru a înțelege modul în care contextul regional influențează dezvoltarea antreprenoriatului.

De asemenea, am evidențiat și analizat modul în care se finanțează IMM-urile inovative, cu prezentarea caracteristicilor acestora și a principalelor forme de finanțare. Am continuat analiza la nivel micro și macroeconomic (accesul la capital, resursele umane și infrastructura locală) pentru a oferi o imagine completă a contextului în care antreprenorii operează și pentru identificarea domeniilor cheie care necesită intervenții pentru îmbunătățirea mediului antreprenorial.

Am analizat nivelul educației antreprenoriale și rolul universităților asupra ecosistemului antreprenorial. Această analiză a fost realizată pe baza datelor cu privire la capacitatea de școlarizare pe cicluri de studii licență și masterat (HG 412 și 413 din 2024) precum și a planurilor manageriale ale rectorilor din 24 de universități din toate regiunile de dezvoltare ale României, cu ajutorul soft-ului NVivo. Rezultatele acestor două analize au evidențiat că asigurarea unui cadru educațional stimulat favorizează dezvoltarea

antreprenoriatului. Acest lucru contribuie în mod direct la creșterea și dezvoltarea economică atât la nivel regional, cât și național.

O altă abordare o reprezintă analiza programelor europene ce susțin inovația, acestea constituind o sursă de finanțare importantă. De asemenea, am abordat politicile naționale și europene pentru susținerea antreprenoriatului, oferind o perspectivă asupra intervențiilor statului și ale Uniunii Europene în sprijinirea antreprenoriatului, în special în ceea ce privește finanțarea și implementarea proiectelor și programelor cu fonduri europene și naționale. Prin includerea acestei analize a intervențiilor statului și politicilor Uniunii Europene, am dorit să oferim o imagine de ansamblu asupra modului în care intervențiile guvernamentale au evoluat de-a lungul timpului și care sunt tendințele viitoare în domeniu. Am explorat aspectele istorice ale intervenției, cu scopul înțelegerii evoluției politicilor în domeniu privind impactul asupra dezvoltării ecosistemului antreprenorial actual, dar și pentru a putea anticipa posibilele direcții de dezvoltare în viitor.

Capitolul patru “Formularea politicilor și strategiilor de analiză a mediului antreprenorial din România” cuprinde analiza mediului antreprenorial din Regiunea de Nord-Est a României, care oferă o imagine clară și detaliată a factorilor care influențează ecosistemul antreprenorial în contextul specific al României. În acest sens, am realizat o analiză a mediului antreprenorial, evidențiind modul în care diversele componente ale acestuia contribuie sau limitează dezvoltarea antreprenorială. Această abordare este esențială pentru a înțelege provocările actuale și pentru a formula soluții eficiente de susținere și îmbunătățire a ecosistemului antreprenorial din România, mai ales în contextul Industry 4.0.

Abordarea factorilor interni și externi care influențează antreprenoriatul din Regiunea de Nord-Est a României are ca scop analiza specificităților locale care afectează antreprenoriatul și este esențială pentru a înțelege cum resursele umane, culturale sau instituționale, dar și mediul economic, politic și social, modelează activitatea antreprenorială. Identificarea corectă a factorilor poate sta la baza unor recomandări adaptate contextului specific din Regiunea de Nord-Est a României, dar care se pot extinde și la nivel național.

Pilonii de natură legislativ-normativă fac referire la cadrul legal și normativ care guvernează activitățile antreprenoriale din România. Această componentă joacă un rol esențial în succesul antreprenorilor, deoarece reglementările și politicile în domeniu pot stimula sau descuraja inițiativele antreprenoriale. O analiză atentă a acestui aspect ne permite să identificăm obstacolele legislative și să propunem soluții pentru îmbunătățirea acestuia.

Pilonul economico-financiar este de asemenea relevant pentru mediul antreprenorial prin explorarea accesului la finanțare, climatul economic general și stabilitatea financiară, elemente fundamentale pentru dezvoltarea și susținerea inițiativelor antreprenoriale. Industry 4.0, presupune resurse financiare suplimentare pentru inovare și adaptare tehnologică, motiv pentru care considerăm această secțiune de maximă importanță.

Prin abordarea factorului tehnologic analizăm modul în care noile tehnologii, inovațiile și digitalizarea influențează mediul antreprenorial din România, preponderent în Regiunea de Nord-Est. Adaptarea la noile tehnologii este vitală în contextul revoluției digitale aduse de Industry 4.0 și 5.0, iar analiza noastră vizează capacitatea antreprenorilor români de a îmbrățișa și integra aceste transformări tehnologice.

Politicile guvernamentale și stabilitatea politică joacă un rol esențial în dezvoltarea unui mediu antreprenorial predictibil și favorabil prin identificarea atât a oportunităților, cât și a provocărilor de pe piață.

Factorul educațional este important în dezvoltarea antreprenoriatului, oferind competențele, cunoștințele și mentalitatea necesare pentru inițierea și gestionarea eficientă a afacerilor, contribuind astfel la inovare, competitivitate și creștere economică sustenabilă.

În ceea ce privește pilonii socio-culturali, am considerat relevant să abordăm rolul culturii antreprenoriale și al mentalităților care predomină în societatea românească. Acești

piloni sunt adesea subestimați, însă au un impact major asupra deschiderii către antreprenoriat și inovație, deoarece o cultură antreprenorială favorabilă este esențială pentru succesul pe termen lung al ecosistemului antreprenorial

Nu în ultimul rând, am analizat factorii globali, pentru a oferi o perspectivă asupra modului în care tendințele și provocările globale, cum ar fi globalizarea, digitalizarea și schimbările climatice, influențează ecosistemul antreprenorial din România.

Dimensionarea statistică a mediului antreprenorial din România concentrată pe specificitățile zonei de Nord-Est a României, o regiune reprezentativă pentru multe dintre provocările întâlnite în zonele mai puțin dezvoltate din Europa de Est, atestă modul în care se manifestă factorii antreprenoriali la nivel local și cum datele demografice și economice influențează crearea și dezvoltarea întreprinderilor.

Analiza proprie a fost concentrată pe influența factorului politic în Regiunea de Nord-Est a României, subliniind influența politicilor locale și naționale asupra dezvoltării antreprenoriatului în această zonă. Această analiză este susținută de rezultatele chestionarelor, care oferă date concrete și relevante despre percepțiile antreprenorilor din zonă în legătură cu impactul politicilor și contextului administrativ

Considerăm că această analiză ne oferă o imagine cuprinzătoare asupra mediului antreprenorial din România și din Regiunea de Nord -Est, abordând factori de influență interni și externi, având ca rezultat formulări de recomandări pentru îmbunătățirea mediului de afaceri și pentru a sprijini antreprenorii români să facă față provocărilor aduse de Industry 4.0 și de schimbările globale. Analiza detaliată pentru Regiunea de Nord-Est oferă, de asemenea, o perspectivă regională, care este definitorie pentru a înțelege diversitatea provocărilor și oportunităților la nivelul regiunilor de dezvoltare.

Utilizarea metodei interviului a avut ca scop validarea rezultatelor obținute în urma aplicării chestionarelor proprii, adresate mediului antreprenorial și celui politic.

În ultima parte a tezei, capitolul cinci, intitulat “Propunerea unui model de dezvoltare antreprenorială bazat pe rezultatele analizei SPSS și a analizei AHP” utilizarea instrumentelor SPSS și AHP au stat la baza analizei și interpretării rezultatelor obținute în urma aplicării chestionarului adresat mediului antreprenorial și politic. Elaborarea unui model antreprenorial integrat și inovativ are la bază concluziile analizei comparative dintre rezultatele obținute în urma utilizării metodei SPSS și a metodei AHP. Astfel, obiectivul general al lucrării, care vizează identificarea de adaptări ale modelelor antreprenoriale în contextul economic actual, influențat de provocările tehnologiilor emergente în contextul Industry 4.0 și de pilonii fundamentali ai activității antreprenoriale, cu scopul identificării factorilor cheie care influențează dezvoltarea ecosistemului antreprenorial și de a propune recomandări pentru un model antreprenorial integrat și inovativ de dezvoltare antreprenorială strategică, a fost îndeplinit.

Teza se încheie cu capitolul de concluzii finale, contribuții personale și direcții viitoare de cercetare, cu bibliografie și respectiv cu anexe.

Concluzii finale. Contribuții personale și direcții viitoare

Cercetarea realizată evidențiază faptul că succesul unei afaceri nu depinde exclusiv de procesul inițial de lansare, ci este corelat cu capacitatea antreprenorilor de a-și dezvolta în mod constant competențele necesare pentru menținerea și extinderea acesteia într-un mediu economic dinamic și competitiv. Într-un context caracterizat de schimbări rapide și provocări iminente, simpla inițiere a unei afaceri nu garantează sustenabilitatea acesteia pe termen lung, fiind esențial ca antreprenorii să manifeste o abordare proactivă și să investească în

perfecționarea abilităților de tip managerial, strategic și operațional. Rezultatele cercetării indică faptul că succesul durabil în ecosistemul de afaceri este determinat nu doar de existența unei idei viabile sau de accesul la resurse financiare, ci și de capacitatea antreprenorilor de a adopta o mentalitate orientată spre învățare continuă, inovare și adaptabilitate la condițiile fluctuante ale pieței. Astfel, sinergia între motivație intrinsecă, educație formală și informală, precum și o strategie bine fundamentată devine un factor decisiv în consolidarea și dezvoltarea unei afaceri, asigurând totodată reziliența acesteia în fața incertitudinilor economice.

Rezultatele, fundamentate pe studiul lucrărilor de specialitate, examinarea unor modele antreprenoriale relevante la nivel local, național și european, precum și pe identificarea principalilor factori ce influențează ecosistemul antreprenorial, evidențiază necesitatea adaptării strategiilor de afaceri la noile realități economice și tehnologice. Într-un context caracterizat de o evoluție tehnologică accelerată și de impactul semnificativ al inovației asupra competitivității, considerăm esențială promovarea unui model antreprenorial specific, capabil să răspundă provocărilor actuale și să asigure sustenabilitatea afacerilor atât la nivel național, cât și la nivel local. În acest sens, putem afirma faptul că transformările economice generate de fenomenul Industry 4.0 impune o reevaluare a competențelor necesare antreprenorilor, în condițiile în care digitalizarea proceselor, automatizarea operațiunilor și integrarea tehnologiilor avansate devin factori determinanți ai sustenabilității. Luând în considerare toate aceste aspecte, modelul antreprenorial pe care îl propunem se caracterizează printr-o flexibilitate ridicată, fiind gândit astfel încât să răspundă dinamicii pieței și să integreze în mod eficient noile tendințe tehnologice, asigurând totodată o dezvoltare sustenabilă în contextul unei economii aflate într-o continuă schimbare.

Totodată, cercetarea subliniază faptul că atitudinile, competențele și motivațiile antreprenoriale reprezintă factori esențiali în modelarea comportamentului antreprenorilor și, implicit, în determinarea succesului afacerilor; iar în situațiile în care aceste atribute sunt dezvoltate și implementate, antreprenorii reușesc să depășească obstacolele caracteristice unui cadru economic sau legislativ nefavorabil și să mențină un proces continuu de inovare și adaptare strategică. Această constatare ne conduce la ideea că, deși mediul economic și reglementările în vigoare pot influența în mod semnificativ evoluția și dezvoltarea unei afaceri, performanța pe termen lung depinde în mod considerabil de abilitatea antreprenorilor de a-și gestiona eficient resursele, de a adopta o mentalitate flexibilă și de a-și cultiva un set complex de competențe.

Un aspect fundamental evidențiat în cercetare este rolul educației antreprenoriale ca factor determinant în stimularea dezvoltării economice și în crearea unui ecosistem de afaceri rezilient și inovator. Într-o economie marcată de transformările Industry 4.0, digitalizarea și noile tehnologii deschid perspective semnificative pentru antreprenori, însă fără un cadru educațional adecvat, aceste oportunități riscă să rămână nevalorificate sau insuficient exploatare, sens în care considerăm că nivelul de integrare al noilor tehnologii în modele de afaceri sustenabile nu depinde doar de accesul la resurse, ci și de nivelul de pregătire al antreprenorilor în gestionarea complexităților economiei digitale.

Astfel, putem afirma faptul că implementarea unor programe de educație antreprenorială bine structurate, care să răspundă cerințelor actuale ale pieței și să faciliteze dezvoltarea abilităților necesare într-un mediu economic dinamic, poate avea un impact semnificativ asupra performanțelor inițiativelor de afaceri. Această abordare, combinată cu un model antreprenorial flexibil, orientat spre inovare și adaptabilitate, nu doar că va sprijini creșterea sustenabilă a mediului de afaceri, dar va contribui și la consolidarea competitivității economiei românești pe plan internațional.

Adoptarea tehnologiilor emergente în modelele antreprenoriale nu înseamnă doar aplicarea unor instrumente digitale, ci implică o transformare profundă a strategiilor de afaceri, a structurii organizaționale și a proceselor interne. În era Industry 4.0, succesul antreprenorilor

depinde de capacitatea acestora de a inova continuu, de a-și adapta rapid modelele de afaceri la dinamica tehnologică precum și la cerințele pieței globale.

Cercetarea celor mai bune practici și utilizarea eficientă a tehnologiilor emergente pentru a crea soluții inovatoare și a genera valoare economică sunt esențiale pentru dezvoltarea sustenabilă a afacerilor. În acest context, sprijinirea antreprenorilor și a factorilor de decizie cu instrumente și strategii adaptate contribuie la construirea unei economii bazate pe inovație și tehnologie avansată.

Dezvoltarea antreprenoriatului în era Industry 4.0 nu depinde doar de integrarea tehnologiilor emergente, ci și de sinergia dintre toți factorii care influențează dezvoltarea ecosistemelor de afaceri. Adaptarea la noile tehnologii trebuie să fie însoțită de transformări strategice, organizaționale și culturale, care să susțină inovația continuă și flexibilitatea în fața schimbărilor pieței. Pilonii esențiali care influențează ecosistemul antreprenorial – resursa umană calificată, infrastructura tehnologică, politicile economico-administrative favorabile, educația antreprenorială, cultura orientată spre inovație precum și dezvoltarea piețelor – trebuie să funcționeze interconectat, creând un mediu propice pentru creșterea și sustenabilitatea afacerilor. Prin prezentarea unui set complex de repere teoretice, prin realizarea și analiza empirică a unor comparații care ne furnizează o serie de rezultate importante, precum și prin corelarea acestora cu rezultatele proprii, am dorit să demonstrăm faptul că succesul dezvoltării și adaptării modelelor antreprenoriale la noile tendințe, depinde în cea mai mare măsură, de sinergia acestor factori care stimulează, creează valoare economică pe termen lung precum și facilitează adaptarea la provocările Industry 4.0, contribuind astfel la dezvoltarea unei economii moderne, reziliente și bazate pe inovație.

Obiectivul general al cercetării vizează identificarea de soluții și de adaptări ale modelelor antreprenoriale în contextul economic actual, influențat de provocările tehnologiilor emergente în contextul Industry 4.0 și de pilonii fundamentali ai activității antreprenoriale, cu scopul identificării factorilor cheie care influențează dezvoltarea ecosistemului antreprenorial și de a propune recomandări pentru un model antreprenorial integrat și inovativ de dezvoltare antreprenorială strategică.

Având în vedere concluziile finale, putem afirma faptul că lucrarea noastră și-a atins obiectivul.

Referitor la obiectivele specifice pe care ni le-am propus și le-am îndeplinit, am obținut o serie de rezultate semnificative și un set de contribuții proprii în domeniul de cercetare abordat, atât de ordin teoretic, cât și practic.

Prin analiza literaturii de specialitate și parcurgerea unui număr mare de studii care abordează teme similare, am identificat nivelul actual de cunoaștere în ceea ce privește ecosistemul antreprenorial și modul în care se adaptează noilor tehnologii. Totodată, analiza literaturii de specialitate, a permis definirea clară a conceptelor, teoriilor și modelelor relevante, oferind un cadru solid pentru cercetarea proprie.

- ✓ Am evidențiat și analizat conexiunile dintre termenii „entrepreneurial business models”, „entrepreneurial models”, „innovative entrepreneurship” și „technological entrepreneurship” cu ajutorul analizelor bibliometrice. Pentru această analiză a fost utilizată ca bază de date literatura științifică din cadrul motorului de căutare Web of Science, fapt ce a permis și identificarea conexiunilor cu alți termeni cu ajutorul aplicației VosViewer.
- ✓ Am identificat și analizat, prin intermediul literaturii de specialitate teorii și modele de dezvoltare antreprenorială, de modele de accelerare a creșterii economice antreprenoriale bazate pe inovație și tehnologie precum și de modele antreprenoriale adaptabile național și regional.
- ✓ Am realizat analize comparative între Țările ECE specifice, care ne-au oferit o perspectivă clară asupra modului în care bunele practici din alte regiuni pot fi adaptate pentru a

îmbunătăți antreprenoriatul în Europa de Est. Observăm că România are oportunități considerabile de creștere, în special prin valorificarea exemplelor din Țările Baltice și Polonia, unde ecosistemele antreprenoriale au fost bine dezvoltate datorită sprijinului politic și a unei culturi favorabile inovației.

- ✓ Am analizat nivelul educației antreprenoriale și rolul universităților asupra ecosistemului antreprenorial. Această analiză a fost realizată pe baza datelor cu privire la capacitatea de școlarizare pe cicluri de studii licență și masterat (HG 412/23.04.2024 și HG 413/23.04.2024) și a planurilor manageriale ale rectorilor din 24 de universități din toate regiunile de dezvoltare ale României, cu ajutorul soft-ului NVivo. Rezultatele acestor două analize au demonstrat că prin asigurarea unui cadru educațional și profesional mai echitabil și mai stimulat, se va promova un mediu în care antreprenoriatul se poate dezvolta, contribuind astfel la creșterea și dezvoltarea economică la nivel regional și național.
- ✓ Am realizat analize asupra modului de finanțare a IMM-urilor inovative în contextul economic actual, cu referire inclusiv la programele de finanțare a inovației (la nivel național, european și internațional), precum și la programele naționale și internaționale destinate susținerii antreprenorilor români.
- ✓ Pentru a evalua percepția antreprenorilor din Regiunea Nord-Est, precum și a actorilor politici la nivel național și local în ceea ce privește activitatea antreprenorială și antreprenorul, am realizat și aplicat două chestionare adresate mediului antreprenorial și celui politic. Chestionarul destinat antreprenorilor adună informații despre aspirațiile și atitudinile acestora, caracteristicile ecosistemului antreprenorial regional, oferind astfel perspective asupra factorilor de influență importanți la nivel local. Rezultatele chestionarelor au fost validate prin intermediul metodei interviului. De asemenea, au fost realizate analize comparative între Carta Albă a IMM-urilor din 2024, Raportul GEM 2024 și cele două chestionare care arată similitudini și deosebiri din punct de vedere metodologic sau al obiectivelor.
- ✓ Am utilizat metode descriptive și analiza comparativă, aplicate în mod riguros, cu ajutorul aplicației SPSS, pentru extragerea unor concluzii solide și fundamentarea unor recomandări practice pentru îmbunătățirea mediului antreprenorial din România.
- ✓ Metoda AHP este un instrument valoros pentru identificarea și prioritizarea factorilor critici care influențează succesul sau eșecul unei afaceri. Prin aplicarea acestei metode, am luat în considerare diverse perspective ale experților din diferite domenii, ceea ce conduce la o evaluare multidimensională a mediului antreprenorial. Prin urmare, cu ajutorul AHP experții au priorizat aspecte precum accesul la finanțare, inovația sau politicile guvernamentale, oferind astfel o imagine clară asupra celor mai influenți factori în creșterea și dezvoltarea afacerilor.

Prin urmare, analiza datelor din sondaj și rezultatele comparative din SPSS au oferit o înțelegere detaliată a percepțiilor antreprenorilor și politicienilor asupra factorilor care influențează antreprenoriatul în România. Aceste constatări și recomandări constituie baza unui model propus pentru îmbunătățirea mediului antreprenorial, atât la nivel regional, cât și național.

Acest model se concentrează pe patru direcții principale: politicile guvernamentale, care trebuie adaptate mai bine la nevoile antreprenorilor, programele educaționale, care trebuie să ofere abilități practice relevante, accesibilitatea financiară, prin îmbunătățirea accesului la finanțare și utilizarea resurselor Uniunii Europene, pentru sprijinirea inovației și digitalizării.

În ceea ce privește limitările cercetării noastre, considerăm că unul dintre principalele obstacole a fost accesul limitat la date statistice relevante și la cercetări anterioare referitoare la Industry 4.0. Lipsa acestora, de exemplu în cazul IMM-urilor inovative, a îngreunat posibilitatea de a realiza comparații relevante și de a analiza evoluția acestui domeniu în timp, aspect care limitează înțelegerea dinamicii mediului antreprenorial.

O altă limitare este dată de faptul că respondenții chestionarului adresat mediului antreprenorial provin din regiunea de Nord-Est a României, ceea ce ar putea ridica întrebări legate de gradul de reprezentativitate la nivel național. Cu toate acestea, analiza realizată cu ajutorul SPSS, care înglobează rezultatele celor două chestionare, cu reprezentare diferită, poate fi relevantă la nivel național, oferind o imagine de ansamblu asupra ecosistemului antreprenorial românesc.

Cu toate aceste limite ale cercetării, considerăm că analiza noastră oferă o perspectivă valoroasă asupra ecosistemului antreprenorial din România și considerăm că rezultatele obținute contribuie semnificativ la înțelegerea acestui domeniu și pot reprezenta un punct de plecare pentru viitoare studii care să aprofundeze și mai mult dinamica antreprenoriatului în România.

În ceea ce privește direcțiile viitoare de cercetare care ar putea contribui semnificativ la dezvoltarea cunoștințelor privind antreprenoriatul în contextul Industry 4.0, facilitând o înțelegere mai nuanțată a dinamicii acestuia și a factorilor care îi influențează evoluția, menționăm:

O primă direcție de cercetare considerăm că poate viza o analiză comparativă între diferite regiuni, atât la nivel național, cât și european, pentru a identifica modele antreprenoriale eficiente și a determina în ce măsură diferențele economice, culturale și instituționale pot influența succesul inițiativelor de afaceri, abordare care ar permite nu doar evidențierea unor bune practici, ci și adaptarea strategiilor antreprenoriale în funcție de specificul regiunii analizate.

Direcția secundară de cercetare privește rolul actorilor instituționali în susținerea ecosistemului antreprenorial, prin investigarea colaborărilor dintre instituțiile publice, mediul privat și sectorul academic. Analiza acestor interacțiuni ar putea oferi o perspectivă clară asupra modului în care politicile publice și inițiativele de sprijin pot contribui la dezvoltarea unui mediu antreprenorial dinamic și inovator. În plus, evaluarea sinergiilor dintre aceste entități subliniază măsura în care astfel de parteneriate pot să stimuleze inovația, să reducă barierele birocratice și să faciliteze accesul antreprenorilor la resurse, cum ar fi finanțarea, mentoratul și infrastructura tehnologică.

Prin urmare, considerăm că explorarea acestor direcții de cercetare nu doar că ar contribui la o mai bună înțelegere a ecosistemului antreprenorial în era Industry 4.0, dar au un potențial real în a oferi recomandări fundamentate pentru factorii de decizie, facilitând elaborarea unor politici publice și strategii de sprijin mai eficiente.

Luând în considerare analiza factorilor care influențează succesul antreprenorial, importanța educației antreprenoriale, precum și adaptabilitatea la noile tehnologii în contextul Industry 4.0, considerăm că rezultatele cercetării au un potențial semnificativ de a aduce plus valoare mediului antreprenorial românesc.

Cercetarea realizată a oferit o perspectivă cuprinzătoare asupra provocărilor și oportunităților cu care se confruntă antreprenorii în fața transformărilor economice și tehnologice, subliniind importanța dezvoltării unui ecosistem antreprenorial flexibil, inovator, inclusiv bine susținut de programe de educație continuă și colaborare între sectorul public, privat și academic.

Bibliografie

1. Aceleanu, M. I. (2012). The Anglo-Saxon model of employment in the current economic context. The case of United Kingdom. Theoretical Applied Economics, vol. 19, nr. 11, pp.45-58, disponibil la: <https://store.ectap.ro/articole/795.pdf>
2. Acemoglu, D. (2009). Introduction to modern economic growth. Princeton University Press, disponibil la: <https://www.theigc.org/sites/default/files/2016/06/acemoglu-2007.pdf>
3. Acs, Z. J., Autio, E., Szerb, L. (2013). National Systems of Entrepreneurship: Measurement issues and policy implications, GMU School of Public Policy Research Paper No. 2012-08, vol. 46, nr. 4, pp. 724-739, disponibil la: <https://www.sciencedirect.com/science/article/abs/pii/S0048733313001613>
4. Acs, Z. J., Braunerhjelm, P., Audretsch, D. B., Carlsson, B. (2009). The knowledge spillover theory of entrepreneurship. Small business economics, vol. 32, pp. 15-30, disponibil la: <https://link.springer.com/article/10.1007/s11187-008-9157-3>
5. Aghion, P., Howitt, P. (1992). A Model of Growth Through Creative Destruction. Econometrica, vol. 60, nr. 2, pp. 323–351, disponibil la: <https://doi.org/10.2307/2951599>
6. Ajzen, I. (1991). The Theory of planned behavior. Organizational Behavior and Human Decision Processes, vol. 50, nr. 2, pp. 179-211, disponibil la [http://dx.doi.org/10.1016/0749-5978\(91\)90020-T](http://dx.doi.org/10.1016/0749-5978(91)90020-T)
7. Alaassar, A., Mention, A. L., Aas, T. H. (2023). Facilitating innovation in FinTech: a review and research agenda. Review of Managerial Science, vol. 17, nr. 1, pp. 33-66, disponibil la: <https://link.springer.com/article/10.1007/s11846-022-00531-x>
8. Aldrich, H. E. (2003). Organizations Evolving (2nd ed.). Sage Publications, London, disponibil la: <https://amirone2006.wordpress.com/wp-content/uploads/2014/02/aldrich-and-ruef-2006.pdf>
9. Aldrich, H. E., Cliff, J. E. (2003). The Pervasive Effects of Family on Entrepreneurship: Toward a Family Embeddedness Perspective. Journal of Business Venturing, vol. 18, nr.5, pp. 573-596, disponibil la: <https://www.sciencedirect.com/science/article/abs/pii/S0883902603000119>
10. Ali, A., Kelley, D., Levie, J. (2020). Market-driven entrepreneurship and institutions. Journal of Business Research, vol. 113, pp. 117-128, disponibil la: <https://www.sciencedirect.com/science/article/pii/S0148296319301821>
11. Almeida, F., Simoes, J. (2019). The role of serious games, gamification and industry 4.0 tools in the education 4.0 paradigm, Contemporary Educational Technology, vol. 10, nr. 2, pp. 120-136, disponibil la: <https://files.eric.ed.gov/fulltext/EJ1213661.pdf>
12. Alvarez, S., Busenitz, L. (2001).The entrepreneurship of resource based theory, Journal of Management, vol. 27, pp. 755-775, disponibil la: <https://journals.sagepub.com/doi/abs/10.1177/014920630102700609>
13. Amini Sedeh, A., Pezeshkan, A., Caiazza, R. (2022). Innovative entrepreneurship in emerging and developing economies: The effects of entrepreneurial competencies and institutional voids. The Journal of Technology Transfer, vol.47, nr. 4, pp. 1198-1223, disponibil la: <https://link.springer.com/article/10.1007/s10961-021-09874-1>
14. Anagnostou, A., Bourelas, V., Gajewski, P. (2023). Regional responses to macroeconomic and regional policy in Poland, International Journal of Emerging Markets, vol. 18, nr. 10, pp. 3720-3742, disponibil la: <https://ideas.repec.org/a/eme/ijoemp/ijoem-11-2020-1421.html>
15. Anderson, A. R., Miller, C. J. (2003). "Class Matters": Human and Social Capital in the Entrepreneurial Process. Journal of Socio-Economics, vol. 32, nr. 1, pp. 17-36, disponibil la: <https://www.sciencedirect.com/science/article/abs/pii/S105353570300009X>
16. Anderson, B. M. (1940). Governmental economic planning. The American Economic Review, vol. 30, nr. 1, pp. 247-262, disponibil la <https://www.jstor.org/stable/1814502>

17. Aparicio, S., Urbano, D., Stenholm, P. (2021). Attracting the entrepreneurial potential: A multilevel institutional approach. *Technological Forecasting and Social Change*, vol. 168, disponibil la: <https://doi.org/10.1016/j.techfore.2021.120748>
18. Apostoae, C. M., Ursache, I. M. (2024). Sustainable development and post COVID-19 pandemic in mainstream socio-economic models. In *International Economic Policy for the Polycrisis*, pp. 234-253. Routledge, disponibil la: <https://www.taylorfrancis.com/chapters/edit/10.4324/9781003487913-11>
19. Areiza-Padilla, J. A., Galindo-Becerra, T., Veas-González, I., Barajas-Portas, K. (2024). Analysis of trends that turn an entrepreneurship idea into a family business: an article in perspective. *Journal of Family Business Management*, vol. 14, nr.5, pp.957-964, disponibil la: <https://www.emerald.com/insight/content/doi/10.1108/jfbm-10-2023-0262/full/html>
20. Arnold, C., Kiel, D., Voigt, K.-I. (2016). How Industry 4.0 changes business models in different manufacturing industries. *International Journal of Innovation Management*, vol. 20, nr.8, disponibil la https://www.researchgate.net/profile/Daniel-Kiel/publication/304494710_How_Industry_40_changes_business_models_in_different_manufacturing_industries_rewarded_with_ISPIM_Best_Student_Paper_Award/links/577a459608aece6c20fbc519/How-Industry-40-changes-business-models-in-different-manufacturing-industries-rewarded-with-ISPIM-Best-Student-Paper-Award.pdf
21. Arrow, K. J., Debreu, G. (2024). Existence of an equilibrium for a competitive economy. In *The Foundations of Price Theory*, vol.5, pp. 289-316. Routledge, disponibil la: <https://www.taylorfrancis.com/chapters/edit/10.4324/9781003547990-14/existence-equilibrium-competitive-economy-kenneth-arrow-g%C3%A9rard-debreu>
22. Asandului, L., Iacobuță, A., Cautisanu, C. (2016). Modelling Economic Growth Based on Economic Freedom and Social Progress, *European Journal of Sustainable Development*, vol. 5, nr. 3, pp. 229-238, disponibil la: <https://ecsdev.org/ojs/index.php/ejsd/article/view/348>
23. Audretsch, D. B., Thurik, A. R. (2010). Unraveling the shift to the entrepreneurial economy, vol. 10, nr. 3, disponibil la: https://papers.ssrn.com/sol3/papers.cfm?abstract_id=1664466
24. Audretsch, D. B., Belitski, M. (2021). Towards an entrepreneurial ecosystem typology for regional economic development: The role of creative class and entrepreneurship, *Regional Studies*, vol. 55, nr. 4, pp. 735-756, disponibil la: <https://www.tandfonline.com/doi/abs/10.1080/00343404.2020.1854711>
25. Audretsch, D., Colombelli, A., Grilli, L., Minola, T., Rasmussen, E. (2020). Innovative start-ups and policy initiatives. *Research Policy*, vol. 49, nr. 10, disponibil la: <https://www.sciencedirect.com/science/article/pii/S0048733320301062>
26. Awasthy, R., Flint, S., Sankarnarayana, R., Jones, R.L. (2020). A framework to improve university–industry collaboration, *Journal of Industry-University Collaboration*, vol.2, nr. 1, pp. 49-62, disponibil la: <https://www.emerald.com/insight/content/doi/10.1108/jiuc-09-2019-0016/full/html>
27. Azzi, R., Kilany, R., Sokhn, M. (2019). The power of a blockchain-based supply chain. *Comput. Ind. Eng.*, vol. 135, pp. 582-592. disponibil la: <https://www.sciencedirect.com/science/article/abs/pii/S0360835219303729>
28. Bădescu, G., Angi, D., Benedek, J., Constantinescu, S. (2024). Historical Legacies and Their Impact on Human Capital: Comparing Regions within Romania. *East European Politics and Societies*, Sage Journal, nr. 57, nr.1, pp.117-133, disponibil la: <https://journals.sagepub.com/doi/full/10.1177/08883254231219015>
29. Baig, A., Hall, B., Jenkins, P., Lamarre, E., & McCarthy, B. (2020). The COVID-19 recovery will be digital: A plan for the first 90 days. *McKinsey Digital*, vol. 14, nr. 5 disponibil la <https://www.mckinsey.de/~media/mckinsey/business%20functions/mckinsey%20digital/our%20insights/the%20covid%2019%20recovery%20will%20be%20digital%20a%20plan%20for%20the%20first%2090%20days/the-covid-19-recovery-will-be-digital-a-plan-for-the-first-90-days-vf.pdf>

30. Baily, M.N., Gordon R.J. (1988). The productivity slowdown, measurement issues, and the explosion of computer power. *Brookings Papers on Economic Activity*, vol. 2, pp. 347-420, disponibil la: <http://dx.doi.org/10.2307/2534534>
31. Balan, I.M. (2024). Pillars of the entrepreneurial growth: insights from experts using the AHP method, *Annales Universitatis Apulensis series Oeconomica Journal*, vol. 1, nr. 26, disponibil la <http://oeconomica.uab.ro/upload/lucrari/2620242/02.pdf>
32. Balan, I.M., (2024). Adapting entrepreneurial models in the North-East Region of Romania: an analysis of technology-based innovative entrepreneurship, *University of Oradea*, Vol. 12, pp. 82-85, disponibil la <https://steconomice.uoradea.ro/emeb-doctoranzi/>
33. Balan, I.M. (2024). A Comparative Perspective on Romanian Entrepreneurship: Insights from the White Charter Analysis and Survey-Based Results”, *Romanian Journal Economics* 2/2024, vol. 59, nr. 2, pp 304-315, disponibil la <https://ideas.repec.org/a/ine/journal/v59y2024i68p304-315.html>
34. Balan, I.M. (2021). The importance of entrepreneurial education for the business environment, *Romanian Journal Economics*, vol. 2, nr. 62, pp. 68-77, disponibil la <http://revecon.ro/images/issnien.pdf>
35. Baritto, F. (2009). Disasters, vulnerability and resilience from a macro-economic perspective. Background paper for the 2009 ISDR Global assessment report on disaster risk reduction, disponibil la <https://www.academia.edu/download/63958389/Baritto-Macroeconomic-Report20200718-122887-133tlwt.pdf>
36. Baskerville, R.F. (2003). Hofstede Never Studied Culture, Accounting, Organizations and Society, vol. 28, nr. 1, pp. 1-14, disponibil la: <https://www.sciencedirect.com/science/article/abs/pii/S0361368201000484>
37. Basle, M. (2014). The Interdependence of Theoretical Analyses of Crises and Economic Policy: The Case of the Interpretations of 'The Long Depression'. Seminar Villa Vigoni, Italia.
38. Begley, T. M., Boyd, D. P. (1987). Psychological Characteristics Associated with Performance in Entrepreneurial Firms and Smaller Businesses. *Journal of Business Venturing*, vol. 2, nr. 1, pp. 79-93, disponibil la: <https://www.sciencedirect.com/science/article/abs/pii/0883902687900206>
39. Bejinaru, R., Prelipcean, G. (2017). Successful strategies to be learnt from world-class universities. In *Proceedings of the international conference on business excellence*, vol. 11, No. 1, pp. 350-358, disponibil la: <https://intapi.sciendo.com/pdf/10.1515/picbe-2017-0037>
40. Belitski, M., Grigore, A. M., Bratu, A. (2021). Political entrepreneurship: entrepreneurship ecosystem perspective. *International Entrepreneurship and Management Journal*, vol. 17, nr. 4, pp. 1973-2004, disponibil la: <https://link.springer.com/article/10.1007/s11365-021-00750-w>
41. Belitski, M., Heron, K. (2017). Expanding entrepreneurship education ecosystems. *Journal of Management Development*, vol.36, nr. 2, pp. 163-177, disponibil la: <https://www.emerald.com/insight/content/doi/10.1108/jmd-06-2016-0121/full/html>
42. Bheemaiah, K. (2017). *The blockchain alternative: rethinking macroeconomic policy and economic theory*, Apres, New York
43. Bjerke, B. (2013). *About Entrepreneurship*. Edward Elgar Publishing, Cheltenham, UK, disponibil la: [https://books.google.ro/books?hl=ro&lr=id=yTQCAQAAQBAJ&oi=fnd&pg=PR1dq=Bjerke,+B.+\(2013\).+About+Entrepreneurship.+Edward+Elgar+Publishing,+Cheltenham,+UK](https://books.google.ro/books?hl=ro&lr=id=yTQCAQAAQBAJ&oi=fnd&pg=PR1dq=Bjerke,+B.+(2013).+About+Entrepreneurship.+Edward+Elgar+Publishing,+Cheltenham,+UK)
44. Bjerke, B., Karlsson, M. (2013). *Social entrepreneurship: To act as if and make a difference*. Edward Elgar Publishing.
45. Blanchflower, D., Oswald, A., Stutzer, A. (2001). Latent entrepreneurship across nations? *European Economic Review*, vol. 45, pp. 680-691, disponibil la: <https://www.sciencedirect.com/science/article/abs/pii/S0014292101001374?via%3Dihub>

46. Blank, S., Eckhardt, J. T. (2024). The Lean Startup as an Actionable Theory of Entrepreneurship. *Journal of Management*, vol. 50, nr. 8, , pp. 3012-3034, disponibil la: <https://doi.org/10.1177/01492063231168095>
47. Blanpain, R. (2011). The European Social Model (ESM): Myth or Reality? *European Labour Law Journal*, vol. 2, nr. 2, pp. 142-149, disponibil la <https://journals.sagepub.com/doi/abs/10.1177/201395251100200204>
48. Blichfeldt, H., Faullant, R. (2021). Performance effects of digital technology adoption and product service innovation—A process-industry perspective. *Technovation*, vol. 105, disponibil la: <https://www.sciencedirect.com/science/article/abs/pii/S0166497221000560>
49. Boichenko, K., Sierhieiev, M. (2024). Entrepreneurial Ecosystems in the context of digitalisation. *Economic scope*. disponibil la: <https://doi.org/10.32782/2224-6282/191-61>
50. Boldureanu, G., Ionescu, A. M., Bercu, A. M., Bedrule-Grigoruță, M.V., Boldureanu, D. (2020). Entrepreneurship education through successful entrepreneurial models in higher education institutions. *Sustainability*, vol. 12, nr. 3, disponibil la: <https://www.mdpi.com/2071-1050/12/3/1267>
51. Bonnett, C, Furnham, A. (1991). Who wants to be an entrepreneur? A study of Adolescents interested in a Young Enterprise scheme, *Journal of Economic Psychology*, vol. 12, pp. 465-478, disponibil la: <https://www.sciencedirect.com/science/article/abs/pii/016748709190027Q>
52. Bootz, J. P., Michel, S., Pallud, J., Monti, R. (2022). Possible changes of Industry 4.0 in 2030 in the face of uberization: Results of a participatory and systemic foresight study. *Technological Forecasting and Social Change*, vol. 184, disponibil la: <https://www.sciencedirect.com/science/article/abs/pii/S0040162522004838>
53. Boscoianu, M., Prelipcean, G., Calefariu, E., Lupan, M. (2015). Innovative Instruments for SME Financing in Romania - a New Proposal with Interesting Implications on Markets and Institutions, vol. 32, nr. 1, pp. 240-255, disponibil la: [http://dx.doi.org/10.1016/S2212-5671\(15\)01388-X](http://dx.doi.org/10.1016/S2212-5671(15)01388-X)
54. Bosma, N., Content, J., Sanders, M., Stam, E. (2018). Institutions, entrepreneurship, and economic growth in Europe. *Small Business Economics*, vol. 51, nr. 4, pp. 483-499, disponibil la: <https://link.springer.com/article/10.1007/s11187-018-0012-x>
55. Bosma, N., Acs, Z., Autio, E., Coduras, A., Levie, J. (2008). Global Entrepreneurship Monitor: 2008 Executive Report. Global Entrepreneurship Research Association (GERA), disponibil la: <https://www.gemconsortium.org>
56. Bradley, S. W., Kim, P. H., Klein, P. G., McMullen, J. S., Wennberg, K. (2021). Policy for innovative entrepreneurship: Institutions, interventions, and societal challenges. *Strategic Entrepreneurship Journal*, vol. 15, nr. 2, pp.167-184, disponibil la: <https://onlinelibrary.wiley.com/doi/abs/10.1002/sej.1395>
57. Brem, A., Radziwon, A. (2017). Efficient Triple Helix collaboration fostering local niche innovation projects – A case from Denmark. *Technological Forecasting and Social Change*, vol. 123, pp. 130-141, disponibil la: <https://doi.org/10.1016/J.TECHFORE.2017.01.002>
58. Brockhaus, R. H. (1980). Risk Taking Propensity of Entrepreneurs. *Academy of Management Journal*, vol. 23, nr. 3, pp. 509-520, disponibil la: <https://www.jstor.org/stable/255515>
59. Bucos, M. (2024). Challenges and Perspectives of Social Entrepreneurship in Moldova: baseline report, disponibil la: <https://irek.ase.md/xmlui/handle/123456789/3670>
60. Burda, M. C., Zessner-Spitzenberg, L. (2024). Greenhouse Gas Mitigation and Price-Driven Growth in a Solow-Swan Economy with an Environmental Limit, Nr. 16771. disponibil la: <https://ideas.repec.org/p/iza/izadps/dp16771.html>
61. Burger, M., Krüger, A., Burgmann, N., Arlinghaus, J. (2024). Offering Subscriptions of Industrial Goods: Uncertain Experiment or Necessary Step?. *IEEE Transactions on Engineering Management*, vol. 71, pp. 7029-7043, disponibil la: <https://ieeexplore.ieee.org/abstract/document/10089234>

62. Cao, Z., Shi, X. (2021). A systematic literature review of entrepreneurial ecosystems in advanced and emerging economies. *Small Business Economics*, vol. 57, pp. 75-110, disponibil la: <https://link.springer.com/article/10.1007/s11187-020-00326-y>
63. Capello, R., Caragliu, A. (2021). Merging macroeconomic and territorial determinants of regional growth: the MASST4 model. *The Annals of Regional Science*, vol.66, nr.1, pp.19-56, disponibil la: <https://link.springer.com/article/10.1007/s00168-020-01007-0>
64. Carayannis, E. G., Morawska-Jancelewicz, J. (2022). The futures of Europe: Society 5.0 and Industry 5.0 as driving forces of future universities. *Journal of the Knowledge Economy*, vol.13, nr. 4, pp. 3445-3471, disponibil la: <https://link.springer.com/article/10.1007/s13132-021-00854-2>
65. Carayannis, E., Grigoroudis, E., Campbell, D., Meissner, D., Stamati, D. (2018). The Ecosystem as Helix: An Exploratory Theory-Building Study of Regional Co-Opetitive Entrepreneurial Ecosystems as Quadruple/Quintuple Helix Innovation Models. *ERN: Knowledge Management Innovation*, vol. 48, nr. 1, pp. 148-162, disponibil la: <https://onlinelibrary.wiley.com/doi/abs/10.1111/radm.12300>
66. Carayannis, E., Campbell, D. (2010). Triple Helix, Quadruple Helix and Quintuple Helix and How Do Knowledge, Innovation and the Environment Relate To Each Other?: A Proposed Framework for a Trans-disciplinary Analysis of Sustainable Development and Social Ecology. *International Journal of Social Ecology and Sustainable Development*, vol. 1, pp. 41-69, disponibil la: <https://doi.org/10.4018/JSESD.2010010105>
67. Carayannis, E. G., Provance, M. (2008). Measuring Firm Innovativeness: Towards a Composite Innovation Index Built on Firm Innovative Posture, Propensity and Performance Metrics. *International Journal of Innovation and Regional Development*, vol. 1, nr. 1, pp. 90-107, disponibil la: <http://dx.doi.org/10.1504/IJIRD.2008.016861>
68. Carayannis, E. G., Sagi, J. (2001). New vs. Old Economy: Insights on Competitiveness in the Global IT Industry. *Technovation*, vol. 21, nr. 8, pp. 501-514, disponibil la: [https://doi.org/10.1016/S0166-4972\(00\)00072-9](https://doi.org/10.1016/S0166-4972(00)00072-9)
69. Carayannis, E. G. (1994). The Strategic Management of Technological Learning: Transnational Decision Making Frameworks and Their Empirical Effectiveness. *IEEE Transactions on Engineering Management*, vol. 41, nr. 2, pp. 172-184, disponibil la: <https://www.proquest.com/openview/27357f3fcddf2ec201b76a3df9751237/1?pq-origsite=gscholar&cbl=18750&diss=y>
70. Cerna, S. (2024). Raportul Draghi: Tot ce este nevoie pentru creșterea competitivității europene, disponibil la: https://www.academia.edu/126264211/RAPORTUL_DRAGHI_TOT_CE_ESTE_NEVOIE_PENTRU_CRE%C8%98TEREA_COMPETIVIT%C4%82%C8%9AII_EUROPENE
71. Chandra, R., Chandra, R. (2022). Paul Romer and modern endogenous growth theory. *Endogenous Growth in Historical Perspective: From Adam Smith to Paul Romer*, pp. 251-281, disponibil la: https://ideas.repec.org/h/pal/palscp/978-3-030-83761-7_9.html
72. Chen, X., Yi, H., Cao, Q. (2020). Value Co-creation Mechanisms in Crowdsourcing Innovation. *2020 International Signal Processing, Communications and Engineering Management Conference (ISPCEM)*, pp. 199-202, disponibil la: <https://doi.org/10.1109/ISPCEM52197.2020.00047>
73. Chliova, M., Mair, J., Vernis, A. (2020). Persistent category ambiguity: The case of social entrepreneurship. *Organization Studies*, vol. 41, nr. 7, pp. 1019-1042, disponibil la: <https://journals.sagepub.com/doi/full/10.1177/0170840620905168>
74. Cingolani, M. (2023). Prospective analysis of the SME sector of the Western Balkans. *PSL Quarterly Review*, vol. 76, nr. 305, pp. 121-154, disponibil la https://rosa.uniroma1.it/rosa04/psl_quarterly_review/article/view/18213
75. Coon, D. (2004). *Introduction to Psychology: Gateways to Mind and Behavior* (10th ed.). Wadsworth Publishing, Belmont, CA

76. Cooper, R. G. (1988). *Winning at New Products: Accelerating the Process from Idea to Launch*. Addison-Wesley, Reading, MA.
77. Coviello, N., Autio, E., Nambisan, S., Patzelt, H., Thomas, L.D. (2024). Organizational scaling, scalability, and scale-up: Definitional harmonization and a research agenda. *Journal of Business Venturing*, vol. 39, nr. 5, disponibil la: <https://www.sciencedirect.com/science/article/pii/S0883902624000417>
78. Croitoru, A. (2022). Migrație, navetism și antreprenoriat în mediul rural românesc – argumente pentru o analiză integratoare. *Sociologie Românească*, vol.20, nr.2, pp. 45-60, disponibil https://www.researchgate.net/publication/366005814_Migratie_navetism_si_antreprenori_at_in_mediul_rural_romanesc_-_argumente_pentru_o_analiza_integratoare#fullTextFileContent
79. Cromie, S. (2000). Assessing Entrepreneurial Inclinations: Some Approaches and Empirical Evidence. *European Journal of Work and Organizational Psychology*, vol. 9, nr. 1, pp. 7-30, disponibil la: <https://psycnet.apa.org/record/2000-16779-001>
80. Curaj, A., Mitroi, M., Paul, C., Fărcășanu-Răvar, A., Simion, E., Ionescu, O., Dinu, A. M., Bîca, C. (2022). Inovare în universități și institute publice de cercetare. Comportament antreprenorial. UEFISCDI, <https://uefiscdi.gov.ro>
81. Da Silva Ribeiro, J., Vilha, A., Fallon, E., Mee, J., Rodrigues, T. (2024). Driving Biotech Innovation: An Analysis of RD I Models and Big Data Strategies in Open Innovation Frameworks. 2024 9th International Conference on Big Data Analytics (ICBDA), pp. 212-217, disponibil la: <https://doi.org/10.1109/ICBDA61153.2024.10607169>
82. Dahlin, E., Ammons, S. K., Rugh, J. S., Sumsion, R., Hebertson, J. (2023). The social impacts of innovation: reproducing racial, gender and social class inequality. *International Journal of Sociology and Social Policy*, vol. 43, nr. 5, pp. 586-606, disponibil la <https://www.emerald.com/insight/content/doi/10.1108/IJSSP-06-2022-0145/full/html>
83. Dana, L., Salamzadeh, A., Mortazavi, S., Hadizadeh, M. (2022). Investigating the Impact of International Markets and New Digital Technologies on Business Innovation in Emerging Markets. *Sustainability*, vol. 14, nr. 2, pp. 983, disponibil la: <https://doi.org/10.3390/su14020983>
84. Datcu, O. C., Popovici, N. (2022). The Dynamics of Taxation Applied to Multinational Enterprises in the European Union. *Ovidius University Annals, Economic Sciences Series*, vol. 22, nr. 2, pp. 198-206, disponibil la: <https://ideas.repec.org/a/ovi/oviste/vxxiiy2022i2p198-206.html>
85. Davidsson, P., Honig, B. (2003). The role of social and human capital among nascent entrepreneurs. *Journal of Business Venturing*, vol. 18, nr. 3, pp. 301-331, disponibil la: [https://doi.org/10.1016/S0883-9026\(02\)00097-6](https://doi.org/10.1016/S0883-9026(02)00097-6)
86. De Felice, F., Petrillo, A. (2021). An interdisciplinary framework to define strategies for digitalization and sustainability: Proposal of a digicircular model. *IET Collaborative Intelligent Manufacturing*, vol. 3, nr. 1, pp. 75-84, disponibil la: <https://ietresearch.onlinelibrary.wiley.com/doi/full/10.1049/cim2.12013>
87. De Hoop, E., Pols, A., Romijn, H. (2016). Limits to responsible innovation. *Journal of Responsible Innovation*, vol. 3, nr. 2, pp. 110-134, disponibil la <https://www.tandfonline.com/doi/abs/10.1080/23299460.2016.1231396>
88. Derr, C. B. (1986). *Managing the New Careerists: Diverse Career Success Orientations in an Organization*. Jossey-Bass, San Francisco, ISBN: 0875896774
89. Dethier, J., Ghanem, H., Zoli, E. (1999). Does Democracy Facilitate the Economic Transition? An Empirical Study of Central and Eastern Europe and the Former Soviet Union. disponibil la: <https://econpapers.repec.org/paper/wbkwbrwps/2194.htm>
90. Diaconu, M. (2010). Caracteristici și factori cu impact asupra activității investiționale a capitalurilor de risc în România. *Theoretical and Applied Economics Journal*, disponibil la: https://store.ectap.ro/articole/755_ro.pdf

91. Díez-Vial, I., Fernández-Olmos, M. (2015). Knowledge spillovers in science and technology parks: how can firms benefit most?. *The Journal of Technology Transfer*, vol. 40, pp. 70-84, disponibil la: <https://doi.org/10.1007/S10961-013-9329-4>
92. Díez-Vial, I., Montoro-Sánchez, Á. (2016). How knowledge links with universities may foster innovation: The case of a science park. *Technovation*, vol. 5, pp. 41-52, disponibil la: https://papers.ssrn.com/sol3/papers.cfm?abstract_id=2984542
93. Doacă, E. M. (2022). Analysis of the financial resources necessary for the functioning and development of SMES, in conditions of competitiveness. *Journal of Public Administration, Finance and Law*, vol. 11, nr. 23, pp. 333-343, disponibil la: DOI:10.47743/jopaf-2022-23-29
94. Dodgson, M. (2021). The strategic management of technology and innovation. In *Oxford Research Encyclopedia of Business and Management*
95. Dodgson, M., Gann, D. M., Salter, A. (2008). *The Management of Technological Innovation: Strategy and Practice* (ed. revizuită). Oxford University Press.
96. Donaldson, C., Villagrasa, J., Theodoraki, C. (2024). Inside-out and outside-in: How entrepreneurial ecosystems can build legitimacy through signaling. *Journal of Small Business Management*, vol.1, nr. 42, disponibil la: https://www.researchgate.net/publication/384348139_Inside-out_and_outside-in_How_entrepreneurial_ecosystems_can_build_legitimacy_through_signaling
97. Donaldson, C. (2021). Culture in the entrepreneurial ecosystem: A conceptual framing. *International Entrepreneurship and Management Journal*, vol. 17, nr.1, pp.289-319, disponibil la: <https://link.springer.com/article/10.1007/s11365-020-00692-9>
98. Donnellon, A., Ollila, S., Middleton, K. W. (2014). Constructing entrepreneurial identity in entrepreneurship education. *The International Journal of Management Education*, vol. 12, nr. 3, pp. 490-499, disponibil la: <https://www.sciencedirect.com/science/article/abs/pii/S1472811714000287>
99. Donner, M., Verniquet, A., Broeze, J., Kayser, K., De Vries, H. (2021). Critical success and risk factors for circular business models valorising agricultural waste and by-products. *Resources, Conservation and Recycling*, vol. 165, disponibil la: <https://www.sciencedirect.com/science/article/pii/S0921344920305516>
100. Dovletmurzaeva, M. (2023). Development of innovative infrastructure of the industrial sector. *E3S Web of Conferences*, vol. 541, disponibil l: https://www.e3s-conferences.org/articles/e3sconf/abs/2023/88/e3sconf_esmgt2023_02009/e3sconf_esmgt2023_02009.html
101. Draghi. M., (2024). Raport privind creșterea competitivității Uniunii Europene. Comisia Europeană, Bruxelles, disponibil online: https://commission.europa.eu/topics/eu-competitiveness/draghi-report_en
102. Drăgoi, M. C., Iamandî, I. E., Munteanu, S. M., Ciobanu, R., Țarțavulea, R. I., Lădaru, R.G., (2017). Incentives for developing resilient agritourism entrepreneurship in rural communities in Romania in a European context. *Sustainability*, vol. 9, nr. 12, disponibil la: <https://www.mdpi.com/2071-1050/9/12/2205>
103. Dragomir, M., Popescu, S., Neamțu, C., Dragomir, D., Bodi, Ș. (2017). Seeing the immaterial: A new instrument for evaluating integrated management systems' maturity. *Sustainability*, vol. 9, nr. 9, pp. 1643, disponibil la <https://www.mdpi.com/2071-1050/9/9/1643>
104. Dreher, A., Gassebner, M. (2013). Greasing the wheels? The impact of regulations and corruption on firm entry. *Public Choice*, vol. 155, pp. 413-432, disponibil la: <https://link.springer.com/article/10.1007/s11127-011-9871-2>
105. Drejer, A. (2002). *Strategic Management and Core Competencies: Theory and Application*. Quorum Books, Westport, CT
106. Drucker, P. F. (1985). *Inovația și sistemul antreprenorial*, Editura Enciclopedică, București

107. Du, X., Zhang, H., Han, Y. (2022). How Does New Infrastructure Investment Affect Economic Growth Quality? Empirical Evidence from China. *Sustainability*, vol. 14, nr. 6, pp. 3511, disponibil la: <https://www.mdpi.com/2071-1050/14/6/3511>
108. Dumitru, I., (2017). Entrepreneurship determinants in central and eastern Europe. The case of Romania. *Economic Computation, Economic Cybernetics Studies, Research*, vol. 51, nr. 1, pp. 187-203, disponibil la: <https://ideas.repec.org/a/cys/ecocyb/v50y2017i1p187-203.html>
109. Dzombak, R., Kasikaralar, E., Dillon, H. (2020). Exploring Cost and Environmental Implications of Optimal Technology Management Strategies in the Street Lighting Industry. , vol. 6, disponibil la: <https://www.sciencedirect.com/science/article/pii/S2590289X19300192>
110. Ebi, M., Hille, M., Doelle, C., Riesener, M., Schuh, G. (2019). Methodology for the risk and reward evaluation of industrial subscription models: In *Production at the leading edge of technology: Proceedings of the 9th Congress of the German Academic Association for Production Technology (WGP)*, September 30th-October 2nd, Hamburg 2019, pp. 613-622. Springer Berlin Heidelberg, disponibil la: https://link.springer.com/chapter/10.1007/978-3-662-60417-5_61
111. Elia, G., Margherita, A., Passiante, G. (2020). Digital entrepreneurship ecosystem: How digital technologies and collective intelligence are reshaping the entrepreneurial process. *Technological Forecasting Social Change*, vol.150, disponibil la <https://www.sciencedirect.com/science/article/pii/S0040162519301969>
112. Elmuti, D., Khoury, G., Omran, O. (2012). Does Entrepreneurship Education Have a Role in Developing Entrepreneurial Skills and Ventures' Effectiveness?. *Journal of Entrepreneurship Education*, vol.15, pp. 83-98, disponibil la: <https://fada.birzeit.edu/handle/20.500.11889/2670>
113. Etzkowitz, H. (2013). Silicon Valley at risk? Sustainability of a global innovation icon: An introduction to the Special Issue. *Social Science Information*, vol. 52, pp. 515 - 538, disponibil la: <https://doi.org/10.1177/0539018413501946>
114. Etzkowitz, H., Leydesdorff, L. (2000). The dynamics of innovation: from National Systems and “Mode 2” to a Triple Helix of university–industry–government relations. *Research policy*, vol. 29, nr. 2, pp. 109-123, disponibil la: <https://www.sciencedirect.com/science/article/pii/S0048733399000554>
115. Eva, M., Cehan, A., Lazăr, A. (2021). Patterns of urban shrinkage: A systematic analysis of Romanian cities (1992–2020). *Sustainability*, vol.13, nr.13, 7514, disponibil la: <https://www.mdpi.com/2071-1050/13/13/7514>
116. Evan, J.D., Shapherd,D.A., Vidhula V., (2021). A multi-motivational general model of entrepreneurial intention, vol. 36, nr. 4, disponibil la: <https://econpapers.repec.org/scripts/redir.pf?u=https%3A%2F%2Fdoi.org%2F10.1016%252Fj.jbusvent.2021.106107;h=repec:eee:jbvent:v:36:y:2021:i:4:s0883902621000173>
117. Fauzi, T. H., Harits, B., R Deni Muhammad Danial, D. M. D., Kokom Komariah, K. K. (2022). Adaptive strategies of external environmental effects in digital entrepreneurship in the strategic management perspective. *Academic Journal of Interdisciplinary Studies* www. richtmann. org, vol.9, nr. 3, pp. 38-45, disponibil la: <http://repository.unpas.ac.id/56213/>
118. Fazio, C., Guzmán, J., Stern, S. (2020). The Impact of State-Level Research and Development Tax Credits on the Quantity and Quality of Entrepreneurship. *Economic Development Quarterly*, vol. 34, nr. 22, pp.188 - 208, disponibil la: <https://journals.sagepub.com/doi/abs/10.1177/0891242420920926>
119. Ferrari, E., Christidis, P., Bolsi, P. (2023). The impact of rising maritime transport costs on international trade: Estimation using a multi-region general equilibrium model. *Transportation Research Interdisciplinary Perspectives*, vol. 22, disponibil la: <https://www.sciencedirect.com/science/article/pii/S2590198223002324>
120. Ferreira, J.J., Fernandes, C.I., Ratten, V., (2017). The influence of entrepreneurship education on entrepreneurial intentions. *Entrepreneurial universities: Exploring the academic and innovative*

- dimensions of entrepreneurship in higher education, pp. 19-34, disponibil la: https://link.springer.com/chapter/10.1007/978-3-319-47949-1_2
121. Ferreras-Méndez, J., Olmos-Peñuela, J., Salas-Vallina, A., Alegre, J. (2021). Entrepreneurial orientation and new product development performance in SMEs: The mediating role of business model innovation. *Technovation*, vol. 108, disponibil la <https://doi.org/10.1016/J.TECHNOVATION.2021.102325>
 122. Fiet, J.O. (2002). *The Systematic Search for Entrepreneurial Discoveries*, Westport, CT: Quorum Books Stevenson, disponibil la: https://api.pageplace.de/preview/DT0400.9780313095627_A23451593/preview-9780313095627_A23451593.pdf
 123. Fillion, L. J. (2021). Defining the entrepreneur. In *World Encyclopedia of entrepreneurship*, Edward Elgar Publishing, pp. 72-83, disponibil la: https://www.researchgate.net/publication/372009245_Defining_the_entrepreneur
 124. Firoiu, D., Pîrvu, R., Jianu, E., Cismaș, L. M., Tudor, S., Lătea, G. (2022). Digital performance in EU member states in the context of the transition to a climate neutral economy. *Sustainability*, vol. 14, nr. 6, pp. 3343, disponibil la: <https://www.mdpi.com/2071-1050/14/6/3343>
 125. Fitzgerald, M., Kruschwitz, N., Bonnet, D., Welch, M. (2013). Embracing digital technology: A new strategic imperative. *MIT Sloan Management Review*, vol. 55, nr. 2, pp. 1-12, disponibil la <https://emergencweb.com/blog/wp-content/uploads/2013/10/embracing-digital-technology.pdf>
 126. Flechas, X., Takahashi, C., De Figueiredo, J. (2022). The triple helix and the quality of the startup ecosystem: a global view. *Revista de Gestão*, vol. 30, nr. 3, pp. 238-252 disponibil la: <https://doi.org/10.1108/rege-04-2021-0077>
 127. Fleiter, G. (2024). *Addressing Vision Challenges within the Lean Startup Approach: A Qualitative Study of Startups* (Master's thesis, University of Twente), disponibil la: <https://essay.utwente.nl/98697/>
 128. Florida, R., Kenney, M. (1988). Venture capital, high technology and regional development. *Regional Studies*, vol. 22, nr.1, pp. 33-48, disponibil la: <https://www.tandfonline.com/doi/abs/10.1080/00343408812331344750>
 129. Frank, A. G., Dalenogare, L. S., Ayala, N. F. (2019). Industry 4.0 technologies: Implementation patterns in manufacturing companies. *International Journal of Production Economics*, vol. 210, pp. 15-26, disponibil la: <https://www.sciencedirect.com/science/article/abs/pii/S0925527319300040>
 130. Freeman, C., Soete, L. (1982). *The Economics of Industrial Innovation*. Pinter, London.
 131. Gaiardo, A. (2019). Entrepreneurship and Innovation Design in Education. An educational experience to train the new entrepreneurial designers. *The Design Journal*, vol. 22, nr. 1, pp. 203-215, disponibil la: <http://dx.doi.org/10.1080/14606925.2019.1595859>
 132. Gălățescu, I., Ionescu, T. (2020). Digitalizarea IMM-urilor: O provocare majoră pentru România. *Journal of European Competitiveness*, vol. 12, nr. 1, pp. 45-60, disponibil la: <https://www.judet.info/stiri/digitalizarea-imm-urilor-viitor-digital/>
 133. Gallagher, R., Desir, R., Albert, L. (2019). To do or not to do: Stratasy considers HP's partnership offer. *The CASE Journal*, vol. 15, nr. 12. disponibil la: <https://www.emerald.com/insight/content/doi/10.1108/tcj-09-2018-0100/full/html>
 134. Galvão, A., Marques, C., Ferreira, J. (2020). The role of entrepreneurship education and training programmes in advancing entrepreneurial skills and new ventures. *European Journal of Training and Development*, vol. 44, nr. 6/7, pp. 595-614, disponibil la: <https://www.emerald.com/insight/content/doi/10.1108/EJTD-10-2019-0174/full/html>
 135. Gardiner, P., Rothwell, R. (1985). Invention, innovation, re-innovation and the role of the user. *Technovation*, vol. 3, nr. 3, pp. 167-186, disponibil la: [https://doi.org/10.1016/0166-4972\(85\)90013-2](https://doi.org/10.1016/0166-4972(85)90013-2)

136. Gavrylko, O. (2023). Investment Support for Development of Innovative Technologies, [https://ecdev.com.ua/web/uploads/pdf/Economics%20of%20Development 2024 Vol.%2023 No. 4-72-81.pdf](https://ecdev.com.ua/web/uploads/pdf/Economics%20of%20Development%2024%20Vol.%2023%20No.%204-72-81.pdf)
137. Ge, J., Stanley, L., Eddleston, K., Kellermanns, F. (2017). Institutional deterioration and entrepreneurial investment: The role of political connections. *Journal of Business Venturing*, vol. 32, pp. 405-419, disponibil la: <https://doi.org/10.1016/J.JBUSVENT.2017.04.002>
138. Ghani, A. (2024). Revolutionizing Supply Chains: A Comprehensive Study of Industry 4.0 Technologies (IoT, Big Data, AI, etc.). *International Journal of Scientific research in engineering and management*, vol. 8, nr. 4, pp. 1-5, disponibil la: <https://doi.org/10.55041/ijssrem30037>
139. Ghezzi, A., Cavallo, A. (2020). Agile business model innovation in digital entrepreneurship: Lean Startup approaches. *Business Horizons*, vol. 63, nr. 3, pp.379-391, disponibil la: <https://www.sciencedirect.com/science/article/abs/pii/S014829631830300X>
140. Ghobakhloo, M. (2020). Industry 4.0, digitization, and opportunities for sustainability. *Journal of Cleaner Production*, vol. 252, disponibil la: <https://doi.org/10.1016/j.jclepro.2019.119869>
141. Gide, C., Rist, C. (2013). *Istoria doctrinelor economice de la fiziocrați până azi. Partea I. Traducere de Timotei Nădășan. Editura Casa Cărții de Știință, Cluj-Napoca*
142. Giones, F., Brem, A. (2017). Digital technology entrepreneurship: A definition and research agenda. *Technological Forecasting Social Change*, vol. 123, pp. 1-11, disponibil la https://papers.ssrn.com/sol3/papers.cfm?abstract_id=2984542
143. Gleria, I., DaSilva, S., Brenig, L., Rocha Filho, T. M., Figueiredo, A. (2024). Modified Verhulst–Solow model for long-term population and economic growth. *Journal of Statistical Mechanics: Theory and Experiment*, vol. 2, disponibil la: <https://arxiv.org/pdf/2308.08315>
144. Gomes, G., Seman, L. O., Berndt, A. C., Bogoni, N. (2022). The role of entrepreneurial orientation, organizational learning capability and service innovation in organizational performance. *Revista de Gestão*, vol. 29, nr. 1, pp. 39-54, disponibil la: <https://www.emerald.com/insight/content/doi/10.1108/rege-11-2020-0103/full/html>
145. Grazini, C., Guarini, G., Oreiro, J. L. (2024). Harrod-Domar Dilemma, Thirlwall's Law and Green New Developmentalism. *Brazilian Journal of Political Economy*, vol. 44, nr. 4, disponibil la: <https://www.scielo.br/j/rep/a/dmTKYRpZZqzrfCVTjLvKL4S/>
146. Gregori, T., Montresor, S., Rossi, S. P. (2022). External financing of innovative small and medium enterprises (SMEs): unpacking bank credit with respect to innovation typologies and combinations. *Industrial and Corporate Change*, vol. 31, nr. 1, pp. 234-267, disponibil la <https://academic.oup.com/icc/article-abstract/31/1/234/6378416>
147. Grigore, A. M., Dragan, I.M. (2020). Towards sustainable entrepreneurial ecosystems in a transitional economy: An analysis of two Romanian city-regions through the lens of entrepreneurs. *Sustainability*, vol. 12, nr. 15, disponibil la: <https://www.mdpi.com/2071-1050/12/15/6061>
148. Grigorescu, A., Pelinescu, E., Ion, A.E., Dutcas, M.F. (2021). Human capital in digital economy: An empirical analysis of central and eastern European countries from the European Union. *Sustainability*, vol. 13, nr. 4, disponibil la: <https://www.mdpi.com/2071-1050/13/4/2022>
149. Grigorescu, I., Kucsicsa, G., Mitrică, B., Mocanu, I., Dumitrașcu, M. (2022). Driving factors of urban sprawl in the Romanian plain. Regional and temporal modelling using logistic regression. *Geocarto International*, vol. 37, nr. 24, pp. 7220-7246, disponibil la: <https://www.tandfonline.com/doi/abs/10.1080/10106049.2021.1967465>
150. Gruber, H. (2019). Proposals for a digital industrial policy for Europe. *Telecommunications Policy*, vol. 43, nr. 2, pp. 116-127, disponibil la: <https://www.sciencedirect.com/science/article/abs/pii/S0308596117303749>
151. Gu, W., Qian, X. (2019). Does venture capital foster entrepreneurship in an emerging market?. *Journal of Business Research*, vol. 101, pp. 803-810, disponibil la <https://www.sciencedirect.com/science/article/pii/S0148296318306210>

152. Guerrero, M., Urbano, D. (2017). The impact of Triple Helix agents on entrepreneurial innovations' performance: An inside look at enterprises located in an emerging economy. *Technological Forecasting and Social Change*, vol. 119, pp. 294-309, disponibil la: <https://doi.org/10.1016/J.TECHFORE.2016.06.015>
153. Gurău, C., Dana, L.P., Light, I. (2020). Overcoming the liability of foreignness: A typology and model of immigrant entrepreneurs. *European Management Review*, vol. 17, nr. 3, pp. 701-717, disponibil la: <https://onlinelibrary.wiley.com/doi/abs/10.1111/emre.12392>
154. Gurbaxani, V., Dunkle, D. (2019). Gearing Up For Successful Digital Transformation. *MIS Q. Executive*, vol. 18, nr. 6, disponibil la: http://www.centerfordigitaltransformation.org/assets/APC-Report-Digital-Transformation_18_r2-merged.pdf
155. Guriev, S., Ickes, B. W., (2000). Microeconomic aspects of economic growth in Eastern Europe and the Former Soviet Union, pp. 1950-2000, disponibil la: <https://citeseerx.ist.psu.edu/document?repid=rep1&type=pdf&doi=80a251affca6d214d228031f94861bde2347514e>
156. Hagemann, H. (2009). Solow's 1956 contribution in the context of the Harrod-Domar model. *History of Political Economy*, vol. 41, nr. 1, pp. 67-87, disponibil la https://read.dukeupress.edu/hope/article-abstract/41/Suppl_1/67/92504
157. Hajikhani, A., Melkas, H., Porras, J. (2015). Assessment of entrepreneurial activity in innovative system: Towards measurement models and indicators, pp. 1-10, disponibil la: <https://ieeexplore.ieee.org/abstract/document/8125317/>
158. Halim, H., Kesuma, T. M., Siregar, M.R., Faisal, F., Darwanis, D., Majid, M. S. A., Khairi, F. (2024). Enhancing the Capacity of Certified SMEs Facilitators for the Internationalization of Aceh's Micro, Small, and Medium Enterprises. *Asian Journal of Community Services*, vol. 3, nr. 1, pp. 125-136, disponibil la: <https://journal.formosapublisher.org/index.php/ajcs/article/view/7752>
159. Hall, B. H. (2020). The financing of innovative firms. *Oxford Review of Economic Policy*, vol. 36, nr. 2, pp. 214-231, disponibil la: <https://rei.unipg.it/rei/article/view/4>
160. Handayati, P., Wulandari, D., Soetjipto, B. E., Wibowo, A., Narmaditya, B. S. (2020). Does entrepreneurship education promote vocational students' entrepreneurial mindset? *Heliyon*, vol. 6, nr. 11, disponibil la: <https://doi.org/10.1016/j.heliyon.2020.e05426>
161. Harahap, M.A.K., Wurarah, R.N., Fathurohman, A., Suroso, A., Iskandar, Y. (2023). Globalization substance and industrial revolution 4.0 and the role of technological innovation for economic development towards entrepreneurship. *Jurnal Bisnisan: Riset Bisnis Dan Manajemen*, vol. 4, nr. 3, pp. 37-51, disponibil la: <https://bisnisan.nusaputra.ac.id/article/view/122>
162. Harel, R., Kaufmann, D. (2016). Financing innovation in SMEs: A case study of high-tech firms. *Journal of Innovation Economics Management*, vol. 21, nr. 2, pp. 145-168, disponibil la: <https://www.emerald.com/insight/content/doi/10.1108/emjb-02-2015-0007/full/html>
163. Hayek, F. A. (2020). Drumul către servitute. Traducere și comentariu de Gabriel Mursa. București: Editura Humanitas.
164. Hayton, J. C., George, G., Zahra, S. A. (2002). National Culture and Entrepreneurship: A Review of Behavioral Research. *Entrepreneurship Theory and Practice*, vol.26, nr. 4, pp.33-52, disponibil la: <https://journals.sagepub.com/doi/abs/10.1177/104225870202600403>
165. Heaton, S., Siegel, D., Teece, D. (2019). Universities and innovation ecosystems: a dynamic capabilities perspective. *Industrial and Corporate Change*, vol. 28, nr. 4, pp. 921-939, disponibil la: <https://academic.oup.com/icc/article-abstract/28/4/921/5526923>
166. Hebert, R. F., Link, A. N. (2006). The Entrepreneur as Innovator. *Journal of Technology Transfer*, vol. 31, nr. 5, pp. 589-597, disponibil la: <https://link.springer.com/article/10.1007/s10961-006-9060-5>
167. Henrekson, M., Sanandaji, T. (2020). Schumpeterian Entrepreneurship in the Modern Economy. *Journal of Economic Perspectives*, vol. 34, nr. 2, pp. 50-70, disponibil la: <https://www.ifn.se/media/abwnwmwx/wp1395.pdf>

168. Hofstede, G. (2001). Culture's consequences: Comparing values, behaviors, institutions, and organizations across nations. Sage Publications, https://digitalcommons.usu.edu/unf_research/53/
169. Hota, P. K. (2023). Innovation in Social Entrepreneurship: Solving Global Problems. Journal of Social Entrepreneurship, vol. 12, nr. 1, pp. 91-108, disponibil la: <https://www.tandfonline.com/doi/abs/10.1080/19420676.2022.2143870>
170. Hsu, J., Lin, L. C., Stern, M. (2023). Curriculum Co-creation: knowledge co-creation in an educational context. International Journal of Knowledge-Based Organizations (IJKBO), vol. 13, nr. 1, pp. 1-24, disponibil la: <https://doi.org/10.31520/2616-7107/2020.4.4-1>
171. Huerta de Soto, J. (2011). Școala Austriacă: Piața și creativitatea antreprenorială. Traducere și prefață de Gabriel Mursa. Editura Universității „Alexandru Ioan Cuza”, Iași
172. Iacobuță, A. O., Asandului, L., Cautisanu, C. (2020). Assessment of Economic Growth in Romania, is it a Sustainable One?, European Journal of Sustainable Development, 9(3), 513-513, disponibil la: <https://doi.org/10.14207/ejsd.2020.v9n3p513>
173. Iacobuță, A.O., Mursa, G.C., Mihai, C., Cautisanu C., Cismas, L.M. (2019), Institutions and sustainable development - a cross country analysis. Transformations in Business and Economics, vol. 18, nr. 2A, pp. 628, disponibil la: https://openurl.ebsco.com/EPDB%3Agcd%3A14%3A10854526/detailv2?sid=ebsco%3Aplink%3AAscholar id=ebsco%3Agcd%3A139939903_crl=c link_origin=scholar.google.com
174. Ion, Ș., Turcas, I., Mușă, B., Tescașiu, B. (2023). The Role of Romanian Startup Hubs – A Bridge between a Business Idea and the Reality of the Economic Sector. Proceedings of the International Conference on Business Excellence, vol. 17, pp. 800 - 811, disponibil la: <http://dx.doi.org/10.2478/picbe-2023-0074>
175. Iyer, V. G. (2015). Education Coupled with Entrepreneurial Process Approach towards Sustainable Development. Procedia - Social and Behavioral Sciences, vol. 177, pp. 147-161, disponibil la: <https://doi.org/10.1016/j.sbspro.2015.02.368>
176. Jacoby, T. (2013). Hegemony, modernisation and post-war reconstruction. In The Liberal Peace and Post-War Reconstruction. Routledge
177. Johnston, A., Regan, A. (2021). Introduction: Is the European Union capable of integrating diverse models of capitalism?. In Is the European Union Capable of Integrating Diverse Models of Capitalism? pp. 1-15. Routledge, disponibil la: <https://www.taylorfrancis.com/chapters/edit/10.4324/9781003158455-1>
178. Jonek-Kowalska, I., Wolniak, R. (2021). The influence of local economic conditions on start-ups and local open innovation system. Journal of Open Innovation: Technology, Market, and Complexity, vol. 7, nr.2, pp. 110, disponibil la: <https://www.mdpi.com/2199-8531/7/2/110>
179. Jones, C. I. (1995). R D-based models of economic growth. Journal of political Economy, vol. 103, nr. 4, pp. 759-784, disponibil la <https://www.journals.uchicago.edu/doi/abs/10.1086/262002>
180. Jurgelevičius, A., Kučaidze, N. (2020). The development of innovative startups and tech-based companies in European countries. Economics. Ecology Socium, vol 4, nr. 4, pp. 1-7, disponibil la: <http://www.ees-journal.com/index.php/journal/article/view/149>
181. Kalenov, O., Shavina, E. (2018). The Role of "Triple Helix" Innovative Model in Regional Sustainable Development., vol. 41, nr. 1, disponibil la: https://www.researchgate.net/publication/325994136_The_Role_of_Triple_Helix_Innovative_Model_in_Regional_Sustainable_Development
182. Kanarsh, G. Y. (2020). The Welfare State as a Practice of Compromise: European Models, vol 63, nr. 3, pp. 142-159, disponibil la <https://philpapers.org/rec/KANTWS>
183. Kaplan, E. L., Meier, P. (1958). Nonparametric estimation from incomplete observations. Journal of the American Statistical Association, vol. 53, nr. 282, pp. 457-481, disponibil la: <https://www.tandfonline.com/doi/abs/10.1080/01621459.1958.10501452>
184. Keeble, D. (2001). University and Technology: Science and Technology Parks in the Cambridge Region, disponibil la <https://ideas.repec.org/p/cbr/cbrwps/wp218.html>

185. Ketikidis, P., Solomon, A. (2018). Industry and Higher Education, vol. 32, pp. 211 - 212, disponibil la: <https://doi.org/10.1177/0950422218786772>
186. Keynes, J. M. (2009). Teoria generală a folosirii mâinii de lucru, a dobânzii și a banilor. Editura Publica, București
187. Khan, I., Ahmad, M., Majava, J. (2021). Industry 4.0 and sustainable development: A systematic mapping of triple bottom line, Circular Economy and Sustainable Business Models perspectives. Journal of Cleaner Production, vol. 297, disponibil la: <https://www.sciencedirect.com/science/article/pii/S0959652621008751>
188. Kiptoo, J. (2024). The Influence of Political Stability on Foreign Direct Investment (FDI). International Journal of Developing Country Studies, vol. 6, nr.1, pp. 74-86, disponibil la: <https://ideas.repec.org/a/bhx/oijdcs/v6y2024i1p74-86id2165.html>
189. Kirzner, I. M. (1979). Perception, opportunity, and profit: Studies in the theory of entrepreneurship. University of Chicago Press, disponibil la: https://books.google.ro/books/about/Perception Opportunity and Profit.html?id=DSGgQgAACA_AJ_redir_esc=y
190. Kirzner, Israel M. (1973). Competition and Entrepreneurship, University of Illinois at Urbana-Champaign's Academy for Entrepreneurial Leadership Historical Research Reference in Entrepreneurship, disponibil la SSRN: <https://ssrn.com/abstract=1496174>
191. Knight, F. H. (1921). Risk, uncertainty, and profit. Houghton Mifflin
192. Ko, E. J., Kim, K. (2020). Connecting founder social identity with social entrepreneurial intentions. Social Enterprise Journal, vol. 16, nr. 4, pp. 403-429, disponibil la <https://www.emerald.com/insight/content/doi/10.1108/SEJ-02-2020-0012/full/html>
193. Koch, O. F., Benlian, A. (2017). The effect of free sampling strategies on freemium conversion rates. Electronic Markets, vol. 27, nr. 1, pp. 67-76, disponibil la <https://link.springer.com/article/10.1007/s12525-016-0236-z>
194. Kormakova, I., Kruhlyanko, A., Peniuk, V., Ursakii, Y., Verstiak, O. (2023). Actual Strategies for Businesses Penetrating Foreign Markets in the Modern Economy: Globalisation Aspect. International Journal of Professional Business Review, vol. 8, nr. 5, disponibil la: <https://openaccessojcs.com/JBReview/article/view/2148>
195. Kotler, P., Kartajaya, H., Young, S. D. (2004). Attracting investors: a marketing approach to finding funds for your business. John Wiley Sons.
196. Kozinski, M. (2022). Poland's Tech Start-up Ecosystem: Growth and Challenges. Polish Economic Review, vol. 18, nr. 2, pp. 76-92, disponibil la: <https://seedblink.com/2023-11-09-polands-startup-ecosystem-a-magnet-for-international-investors>
197. Kristian, A., Goh, T. S., Ramadan, A., Erica, A., & Sihotang, S. V. (2024). Application of ai in optimizing energy and resource management: Effectiveness of deep learning models. International Transactions on Artificial Intelligence, vol. 2, nr. 2, pp 99-105, disponibil la <https://journal.pandawan.id/italic/article/view/530>
198. Kumar, R., Kaur, S., Erceg, Z., Mirovic, I., (2023). Industry 4.0 and its impact on entrepreneurial ecosystems: An examination of trends and key implications. Journal of Organization Technology and Entrepreneurship, vol. 1, nr. 1, pp. 12-34, disponibil la: https://www.acadlore.com/article/JOTE/2023_1_1/jote010102
199. Kumar, S., Yadav, S. K. (2023). The Role of Social Entrepreneurship in Addressing Global Social Challenges. Journal of Law and Sustainable Development, vol. 11, nr. 6, pp. 1190, disponibil la <https://ojs.journalsdg.org/jlss/article/view/1190>
200. Kumar, T., Gautam, A. K., Kumar, T. (2014). Appraising the accuracy of GIS-based multi-criteria decision making technique for delineation of groundwater potential zones. Water resources management, vol. 28, pp. 4449-4466, disponibil la <https://link.springer.com/article/10.1007/s11269-014-0663-6>

201. Kuratko, D. F. (2005). The emergence of entrepreneurship education: Development, trends, and challenges. *Entrepreneurship Theory and Practice*, vol. 29, nr. 5, pp. 577-593, disponibil la: <https://doi.org/10.1111/j.1540-6520.2005.00099.x>
202. Kurpayanidi, K. I. (2021). The institutional environment of small business: opportunities and limitations. *ISJ Theoretical Applied Science*, vol. 9, nr. 101, pp.1-9, disponibil la: <https://www.researchgate.net/profile/Konstantin-Kurpayanidi/publication/355061178>
203. Landstrom, H. (1998). The Roots of Entrepreneurship Research. *New England Journal of Entrepreneurship*, vol. 1, nr. 2, pp. 9-20, disponibil la: <https://www.proquest.com/openview/17b2e919dc28553414b0f425a24fbe36/1?pq-origsite=gscholar cbl=27512>
204. Langroodi, F. (2021). Schumpeter's Theory of Economic Development: a study of the creative destruction and entrepreneurship effects on economic growth. *Journal of Insurance and Financial Management*, vol. 4, nr. 3, disponibil la: <http://dx.doi.org/10.2139/ssrn.3153744>
205. Lee, N., Sameen, H., Cowling, M. (2015). Access to finance for innovative SMEs since the financial crisis. *Research Policy*, vol. 44, nr. 2, pp. 370-380, disponibil la: <https://www.sciencedirect.com/science/article/abs/pii/S0048733314001644>
206. Lee, S. (2021). Social exclusion and subjective well-being among older adults in Europe: findings from the European social survey. *The Journals of Gerontology: Series B*, vol. 76, nr.2, pp. 425-434, disponibil la: <https://academic.oup.com/psychsocgerontology/article/76/2/425/6008607>
207. Lee, S. R., Glennon, B. (2023). The effect of immigration policy on founding location choice: Evidence from Canada's start-up visa program *National Bureau of Economic Research*, nr. 31634, disponibil la: https://papers.ssrn.com/sol3/papers.cfm?abstract_id=4560561
208. Leendertse, J., Schrijvers, M., Stam, E. (2021). Measure Twice, Cut Once: Entrepreneurial Ecosystem Metrics. *Research Policy*, vol. 51, nr. 9. disponibil la: <https://www.sciencedirect.com/science/article/pii/S0048733321001359>
209. Leonidou, E., Christofi, M., Vrontis, D., Thrassou, A. (2021). An integrative framework of stakeholder engagement for innovation management and entrepreneurship development. *Journal of Business Research*, vol. 119, pp. 245-258, disponibil la: <https://www.sciencedirect.com/science/article/abs/pii/S0148296318306088>
210. Lewis, K. V., Ho, M., Harris, C., Morrison, R. (2016). Becoming an entrepreneur: Opportunities and identity transitions. *International Journal of Gender and Entrepreneurship*, vol. 8, nr. 2, pp. 98-116, disponibil la <https://www.emerald.com/insight/content/doi/10.1108/IJGE-02-2015-0006/full/html>
211. Leydesdorff, L. (2012). The Triple Helix, Quadruple Helix and N-Tuple of Helices: Explanatory Models for Analyzing Knowledge-Based Economy. *Journal of Knowledge Economy*, nr. 3, pp. 25-35, disponibil la: <https://link.springer.com/article/10.1007/s13132-011-0049-4>
212. Leydesdorff, L., Meyer, M. (2006). Triple Helix indicators of knowledge-based innovation systems: Introduction to the special issue. *Research policy*, vol. 35 nr. 10, pp. 1441-1449, disponibil la: <https://www.sciencedirect.com/science/article/pii/S0048733306001508>
213. Li, M., He, L., Zhao, Y. (2019). The triple helix system and regional entrepreneurship in China. *Entrepreneurship Regional Development*, vol. 32, pp. 508 - 530, disponibil la: <https://doi.org/10.1080/08985626.2019.1666168>
214. Link, A., Metcalfe, S. (2008). TECHNOLOGY INFRASTRUCTURE: INTRODUCTION TO THE SPECIAL ISSUE. *Economics of Innovation and New Technology*, vol. 17, pp. 611 - 614. <https://www.tandfonline.com/doi/full/10.1080/10438590701785421>
215. Liu, W., Liu, R. H., Chen, H., Mboga, J. (2020). Perspectives on disruptive technology and innovation: exploring conflicts, characteristics in emerging economies. *International Journal of Conflict Management*, vol. 31, nr. 3, pp. 313-331, disponibil la: <https://www.emerald.com/insight/content/doi/10.1108/ijcma-09-2019-0172/full/html>

216. Lobonț, O.R., Costea, F., Vătavu, S., Li, Z.Z., Țăran, A.M., Kononenko, I. (2023). Is fiscal policy one of the most important socio-economic drivers for entrepreneurial activity in European Union countries?. *Journal of Business Economics and Management*, vol. 24, nr. 2, pp. 292-314, disponibil la: <https://journals.vilniustech.lt/index.php/JBEM/article/view/19091>
217. Lucas, R. E. (1988). On the mechanics of economic development. *Journal of Monetary Economics*, vol. 22, nr. 1, pp. 3-42, disponibil la: <https://www.sciencedirect.com/science/article/abs/pii/0304393288901687>
218. Lucas, R.E., (1993). Making a miracle. *Econometrica*, vol. 61, nr. 2, pp. 251-272, disponibil la: <https://www.jstor.org/stable/2951551>
219. Lui, T. L. (2015). *State-business relations and economic development in Hong Kong*. Routledge.
220. Maiso Fontecha, L. (2017). The European Pillar of Social Rights. In *ERA Forum*, vol. 18, nr. 2, pp. 149-153. Springer Berlin Heidelberg, disponibil la <https://link.springer.com/article/10.1007/s12027-017-0473-4>
221. Makhdoom, H. U. R., Li, C., Asim, S. (2019). Diffusion of innovation through individual and collective entrepreneurship: An empirical investigation in SMEs. *Asia Pacific Journal of Innovation and Entrepreneurship*, vol. 13, nr. 1, pp. 89-107, disponibil la <https://www.emerald.com/insight/content/doi/10.1108/APJIE-06-2018-0040/full/html>
222. Malairaja, C., Zawdie, G. (2008). Science parks and university–industry collaboration in Malaysia. *Technology Analysis Strategic Management*, vol. 20, pp. 727 - 739, disponibil la: <https://doi.org/10.1080/09537320802426432>
223. Mankiw, N.G., Romer, D., Weil, D.N. (1992) A contribution to the empirics of economic growth. *Quarterly Journal of Economics*, vol. 107, nr. 2, pp. 407-437, disponibil la: <https://academic.oup.com/qje/article-abstract/107/2/407/1838296>
224. Marin-Pantelescu, A., Tigiu, G. and State, O., (2009). Globalization: An open door for the knowledge economy [in Romanian]. *Economia. Seria Management*, vol. 12, nr. 2, pp. 154-161, disponibil la: [https://d1wqtxts1xzle7.cloudfront.net/78291383/15-libre.pdf?1641550009= response-content-disposition=inline%3B+filename%](https://d1wqtxts1xzle7.cloudfront.net/78291383/15-libre.pdf?1641550009= response-content-disposition=inline%3B+filename%3D)
225. Marsili, O. (2000). The role of firm knowledge bases in innovation performance. *Research Policy*, vol. 29, nr. 4-5, pp. 631-649, disponibil la: <https://www.sciencedirect.com/science/article/abs/pii/S0048733306000461>
226. Martins, J.M., Shahzad, M.F., Xu, S. (2023). Factors influencing entrepreneurial intention to initiate new ventures: evidence from university students. *Journal of Innovation and Entrepreneurship*, vol. 12, nr.1, pp. 63, disponibil la: <https://innovation-entrepreneurship.springeropen.com/articles/10.1186/s13731-023-00333-9>
227. Marx, K. (1960). *Capitalul*. Editura Politică, București
228. Mayr, S., Mitter, C., KUcher, A., Duller, C. (2021). Entrepreneur characteristics and differences in reasons for business failure: evidence from bankrupt Austrian SMEs. *Journal of Small Business , Entrepreneurship*, vol. 33, nr. 5, pp. 539-558, disponibil la: <https://www.tandfonline.com/doi/abs/10.1080/08276331.2020.1786647>
229. McNamara, K.R. (2024). Transforming Europe? The EU's industrial policy and geopolitical turn. *Journal of European Public Policy*, disponibil la: <http://dx.doi.org/10.1080/13501763.2023.2230247>
230. Meindl, J., Mendonca, M. (2021). Meindl, B., Frank, M. R., Mendonça, J. (2021). Exposure of occupations to technologies of the fourth industrial revolution, disponibil la: <https://arxiv.org/abs/2110.13317>
231. Metcalfe, J.S. (2004). The Entrepreneur and the Style of Modern Economics, *Journal of Management History*, vol. 14, pp. 157-175, disponibil la: <https://link.springer.com/article/10.1007/s00191-004-0210-3>

232. Michalewicz, A. (2021). The Future of Human Capital in Poland's IT Sector. *Central European Human Resources Review*, vol. 12, nr. 1, pp. 47-63, disponibil la: <https://www.bfg.pl/wp-content/uploads/bezp.-bank-1-21.1eng.pdf>
233. Mico, H., Cungu, J. (2023). Entrepreneurship education, a challenging learning process towards entrepreneurial competence in education. *Administrative Sciences*, vol. 13, nr. 1, disponibil la: <https://www.mdpi.com/2076-3387/13/1/22>
234. Miguelez, E., Moreno, R. (2018). Relatedness, external linkages and regional innovation in Europe. *Regional studies*, vol. 52, nr. 5, pp. 688-701, disponibil la: <https://www.tandfonline.com/doi/abs/10.1080/00343404.2017.1360478>
235. Mihăilă, D., Bistricean, P., Briciu, A. (2018). Assessment of the climate potential for tourism. Case study: the North-East Development Region of Romania. *Theoretical and Applied Climatology*, vol. 137, pp. 601-622, disponibil la: <https://doi.org/10.1007/s00704-018-2611-5>
236. Miheștean, M. I. (2024). Starea actuală a programelor de susținere a antreprenoriatului în România. *Revista Transilvană de Științe Administrative*, vol. 26, nr. 53, pp. 57-67, disponibil la: <https://rtsa.ro/rtsa/index.php/rtsa/article/view/641>
237. Mikic, M., Sopta, M., Horvatinović, T. (2019). The role of entrepreneurial education in the development of entrepreneurship. *EMC Review - Časopis za ekonomiju APEIRON*, vol. 16, nr. 2, disponibil la: https://www.researchgate.net/publication/339620983_THE_ROLE_OF_ENTREPRENEURIAL_EDUCATION_IN_THE_DEVELOPMENT_OF_ENTREPRENEURSHIP
238. Mikołajczyk, B. (2017). The EU Funds in the Financing of Innovativeness of Polish Enterprises within the Europe 2020 Strategy. *Przedsiębiorczość i Zarządzanie*, vol. 18, nr. 1, pp. 225-236, disponibil la <https://www.ceeol.com/search/article-detail?id=673371>
239. Mill, J. S. (1848). *Principles of Political Economy*. London: Longmans, Green and Co.
240. Minguillo, D., Thelwall, M. (2015). Research excellence and university-industry collaboration in UK science parks. *Research Evaluation*, vol. 24, pp. 181-196, disponibil la: <https://doi.org/10.1093/RESEVAL/RVU032>
241. Mises, L. (1985). *Theory and History*. Auburn, Alabama: Ludwig von Mises Institute.
242. Mises, L. von (2018). *Acțiunea umană: Un tratat de economie*. Traducere de Gabriel Mursa. București: Editura Institutului Ludwig von Mises România.
243. Mitchell, J. R., Shepherd, D. A., Sharfman, M. P. (2016). Erratic strategic decisions: When and why managers are inconsistent in strategic decision making. In *Decision Making in Entrepreneurship*, pp. 266-287. Edward Elgar Publishing, disponibi la <https://www.elgaronline.com/monochap/9781784716035.00023.xml>
244. Mitchell, J., Testa, G., Sanchez Martinez, M., Cunningham, P. N., Szkuta, K. (2020). Tax incentives for R&D: supporting innovative scale-ups?. *Research Evaluation*, vol. 29, nr. 2, pp. 121-134, disponibil la: <https://academic.oup.com/rev/article/29/2/121/5638885>
245. Mitra, J., Matlay, H. (2004). Entrepreneurial and vocational education and training: lessons from Eastern and Central Europe. *Industry and Higher Education*, vol. 18, nr. 1, pp. 53-61, disponibil la: <https://journals.sagepub.com/doi/abs/10.5367/000000004773040979>
246. Mohamed, M. M. A., Liu, P., Nie, G. (2022). Causality between technological innovation and economic growth: Evidence from the economies of developing countries. *Sustainability*, vol.14, nr. 6, 3586, disponibil la: <https://www.mdpi.com/2071-1050/14/6/3586>
247. Mollick, E. (2014). The dynamics of crowdfunding: An exploratory study. *Journal of Business Venturing*, vol. 29, nr. 1, pp. 1-16, disponibil la: https://www.researchgate.net/publication/259133171_The_Dynamics_of_Crowdfunding_An_Exploratory_Study
248. Mosey, S., Kirkham, P. (2019). Research opportunities considering student entrepreneurship in university ecosystems. In *A Research Agenda for Entrepreneurship and Innovation*, pp. 155-167.

- Edward Elgar Publishing, disponibil la
<https://www.elgaronline.com/abstract/edcoll/9781788116008/9781788116008.00014.xml>
249. Mourtzis, D., Angelopoulos, J., Panopoulos, N. (2022). A Literature Review of the Challenges and Opportunities of the Transition from Industry 4.0 to Society 5.0. *Energies*, vol.15, nr.17, 6276, disponibil la: <https://www.mdpi.com/1996-1073/15/17/6276>
 250. Mourtzis, D., Angelopoulos, J., Panopoulos, N. (2022). A Literature Review of the Challenges and Opportunities of the Transition from Industry 4.0 to Society 5.0. *Energies*, vol. 15, nr. 17, disponibil la: <https://www.mdpi.com/1996-1073/15/17/6276>
 251. Müller, J. M., Kiel, D., Voigt, K.I. (2018). What drives the adoption of Industry 4.0? *Technological Forecasting Social Change*, vol. 132, pp. 1-12, disponibil la: <https://www.mdpi.com/2071-1050/10/1/247>
 252. Mulloth, B., Iakovleva, T. A. (2024). Responsible innovation in social enterprises: a catalyst for sustainable change. *Journal of Entrepreneurial Researchers*, disponibil la: <https://jer.ponteditora.org/index.php/jer/article/view/33>
 253. Murphy, J.P, Liao, J., Welsch, P.H. (2006). A Conceptual history of entrepreneurial thought, *Journal of Management History*, vol. 12, pp. 9-24, disponibil la: <http://dx.doi.org/10.2139/ssrn.818604>
 254. Mursa, G. (2011). Prefață la Școala Austriacă: Piața și creativitatea antreprenorială, de Jesús Huerta de Soto. Iași: Editura Universității „Alexandru Ioan Cuza”
 255. Na, J., Karimi, H., Hu, C., Qin, Y., Du, H. (2020). Guest Editorial: AI Applications to Intelligent Vehicles for Advancing Intelligent Transport Systems. *IET Intelligent Transport Systems*, vol. 14, nr. 5, disponibil la: <https://re.public.polimi.it/handle/11311/1153046>
 256. Naipinit, A., Sakolnakorn, T., Kroeksakul, P. (2014). Needs Assessment for the Development of Entrepreneurship Curriculum for a Master’s Degree Program. *Asian Social Science*, vol. 10, nr. 14, pp. 179, disponibil la: https://www.researchgate.net/profile/Thongphon-Promsaka-Na-Sakolnakorn/publication/269665833_Needs_Assessment_for_the_Development_of_Entrepreneurship_Curriculum_for_a_Master's_Degree_Program/links/56d8f7db08aeb4638b93cac/Needs-Assessment-for-the-Development-of-Entrepreneurship-Curriculum-for-a-Masters-Degree-Program.pdf
 257. Najib, A., Mozahem, Rasha, O.A. (2021). Using Entrepreneurial Self-Efficacy as an Indirect Measure of Entrepreneurial Education, vol.19, nr. 2, disponibil la: <http://dx.doi.org/10.1016/j.ijme.2020.100385>
 258. Nambisan, S. (2017). Digital entrepreneurship: Toward a digital technology perspective of entrepreneurship. *Entrepreneurship Theory and Practice*, vol. 41, nr. 6, pp. 1029-1055, disponibil la: <https://journals.sagepub.com/doi/abs/10.1111/etap.12254>
 259. Nansubuga, B., Kowalkowski, C. (2024). Moving to subscriptions: service growth through business model innovation in consumer and business markets. *Journal of Service Management*, vol. 35, nr. 6, pp. 185-215, disponibil la <https://www.emerald.com/insight/content/doi/10.1108/JOSM-10-2023-0438>
 260. Nastase, C. E., Prelicean, G. (2017). Entrepreneurship Development in Teaching and Learning–The Entrepreneurial University. In *3rd Central and Eastern European LUMEN* (pp. 181-183), disponibil la https://ibn.idsi.md/vizualizare_articol/143838
 261. Nayyar, I. (2023). *New Horizons for Industry 4.0 in Modern Business*, Springer, disponibil la: https://www.researchgate.net/publication/368454949_New_Horizons_for_Industry_40_in_Modern_Business
 262. Nazaryan, S. (2023). The role of startup accelerators in the economy with the example of y combinator, disponibil la: https://www.researchgate.net/publication/377669893_THE_ROLE_OF_STARTUP_ACCELERATORS_IN_THE_ECONOMY_WITH_THE_EXAMPLE_OF_Y_COMBINATOR

263. Ndou, V. (2004). E-government for developing countries: Opportunities and challenges. *Electron. J. Inf. Syst. Dev. Ctries.*, vol. 18, nr. 1, pp. 1-24, disponibil la: <https://www.scirp.org/reference/referencespapers?referenceid=1462857>
264. Nelson, C., Plosser, C. (1982) Trends and random walks in macroeconomics. *Journal of Monetary Economics*, vol. 10, nr. 2, pp. 139-162, disponibil la: <https://www.sciencedirect.com/science/article/abs/pii/0304393282900125>
265. Nelson, R. R., Winter, S. (1982). *An Evolutionary Theory of Economic Change*, Cambridge, MA: Harvard University Press, disponibil la: https://inctped.ie.ufrj.br/spiderweb/pdf_2/Dosi_1_An_evolutionary-theory_of_economic_change..pdf
266. Neniu, A. I. (2018). Globalization effects on society. Case Study: The dynamics of foreign direct investment in post-communist Romania. *Pangeea*, vol. 18, nr. 18, pp. 69-76, disponibil la: <https://www.cceol.com/search/article-detail?id=726974>
267. Nica, E., Sima, V., Gheorghe, I., Drugau-Constantin, A. (2018). Analysis of Regional Disparities in Romania from an Entrepreneurial Perspective. *Sustainability*, vol. 10, nr. 10, disponibil la: <https://www.mdpi.com/2071-1050/10/10/3450>
268. Nicolescu, O. (Coord.), Nicolescu, C., Halmaghi, E.-E., Simion, C., Miricescu, D., Urîtu, D., Pufulete, D., Cristof, C., Voicu, C., Vieru, D. (2024). *Carta albă a IMM-urilor din România (Raport de cercetare nr. 22)*. Consiliul Național al Întreprinderilor Private Mici și Mijlocii din România. ISSN 2810-2088, disponibil la: <https://cnipmmr.ro/wp-content/uploads/2024/07/Carta-Alba-2024-28.06.2024-versiune-3.pdf>
269. Nurdany, A., Kresnowati, A. M. (2019). Digital-related economy sectors and regional economy disruption. *Jurnal Ekonomi Dan Bisnis*, vol. 22, nr. 1, pp. 147-162, disponibil la <https://ejournal.uksw.edu/jeb/article/view/2187>
270. O'Brien, D. P. (1981). Ricardian Economics and the Economics of David Ricardo. *Oxford Economic Papers*, vol. 33, nr. 3, pp. 352–386, disponibil la: <http://www.jstor.org/stable/2662704>
271. Odey, F. I., Ebri, E. W. (2022). Disruptive Technology and Entrepreneurship Innovation in Emerging Economies: The Nigerian Experience. *World*, vol. 2579, disponibil la <https://www.iiardjournals.org/get/WJEDS/VOL.%207%20NO.%201%202022/DISRUPTIVE%20TECHNOLOGY%20AND%20ENTREPRENEURSHIP.pdf>
272. Oguanobi, V. U., Joel, O. T. (2024). Scalable business models for startups in renewable energy: strategies for using GIS technology to enhance SME scaling. *Engineering Science & Technology Journal*, vol. 5, nr. 5, pp. 1571-1587, disponibil la <https://www.fepbl.com/index.php/estj/article/view/1109>
273. Oguanobi, V., Joel, O. (2024). Scalable business models for startups in renewable energy: Strategies for using GIS technology to enhance SME scaling. *Engineering Science Technology Journal*, vol. 5, nr. 5, pp. 1571-1587, disponibil la: <https://doi.org/10.51594/estj.v5i5.1109>
274. Okonofua, F., Odubanjo, D., Balogun, J. (2020). Assessing the triple helix model for research and development in sub-Saharan Africa. *Proceedings of the Nigerian Academy of Science*, disponibil la: <https://doi.org/10.57046/vqbz7705>
275. Oláh, J., Aburumman, N., Popp, J., Khan, M., Haddad, H., Kitukutha, N. (2020). Impact of Industry 4.0 on Environmental Sustainability. *Sustainability*, disponibil la: <https://doi.org/10.3390/su12114674>
276. Omri, A. (2020). Formal versus informal entrepreneurship in emerging economies: The roles of governance and the financial sector. *Journal of Business Research*, vol. 108, pp. 277-290, disponibil la: <https://www.sciencedirect.com/science/article/pii/S0148296319306940>
277. Onea, I. A. (2021). Framework for assessing innovation capacity and business efficiency in Romanian SMEs. In *Proceedings of the International Conference on Business Excellence*, vol. 15, nr. 1, pp. 1083-1095, disponibil la: <https://ideas.repec.org/a/vrs/poicbe/v15y2021i1p1083-1095n36.html>

278. Onuoha, G. (2007). Entrepreneurship: A Conceptual Approach. African Entrepreneurship and Leadership Initiative, Lagos, Nigeria, disponibil la: https://www.researchgate.net/publication/328199475_Entrepreneurship_Orientation_and_Growth_of_Small_and_Medium_Scale_Enterprises_in_Bayelsa_State_Nigeria
279. Osorno-Hinojosa, R., Koria, M., , del Carmen Ramírez-Vázquez, D. (2022). Open innovation with value co-creation from university–industry collaboration. Journal of Open Innovation: Technology, Market, and Complexity, vol. 8, nr. 1, disponibil la: <https://www.mdpi.com/2199-8531/8/1/32>
280. Othman, U., Yang, E. (2023). Human–Robot Collaborations in Smart Manufacturing Environments: Review and Outlook. Sensors, vol. 23, nr.12, pp. 5663, disponibil la: <https://www.mdpi.com/1424-8220/23/12/5663>
281. Pandey, N., de Coninck, H., Sagar, A.D. (2022). Beyond technology transfer: Innovation cooperation to advance sustainable development in developing countries. Wiley Interdisciplinary Reviews: Energy and Environment, vol. 11, nr. 2, disponibil la: <https://wires.onlinelibrary.wiley.com/doi/10.1002/wene.422>
282. Parente, S.L., (1994). Technology adoption, learning-by-doing, and economic growth. Journal of Economic Theory, vol. 63, nr. 2, pp. 346-369, disponibil la: <https://www.sciencedirect.com/science/article/abs/pii/S0022053184710465>
283. Pashchuk, L., Tavoletti, E. (2023). Formarea ecosistemului antreprenorial: aspecte teoretice. vol. 2, nr. 3, pp. 476-494, la disponibil https://www.researchgate.net/publication/378877505_ENTREPRENEURIAL_ECOSYSTEM_FORMATION_THEORETICAL_ASPECTS
284. Pennings, J. M., Harianto, F. (1992). Technological networking and innovation implementation. Organization Science, vol. 3, nr. 3, pp. 356-382, disponibil la <https://pubsonline.informs.org/doi/abs/10.1287/orsc.3.3.356>
285. Pérez-Pérez, J. F., Parra, J. F., Serrano-Garcia, J. (2021). A system dynamics model: Transition to sustainable processes. Technology in Society, vol. 65, disponibil la: <https://www.sciencedirect.com/science/article/pii/S0160791X21000543>
286. Peters, E. E. (1996). Chaos and order in the capital markets: a new view of cycles, prices, and market volatility. John Wiley Sons.
287. Petersmann, E. U. (2023). Transatlantic Economic and Legal Disintegration? Between Anglo-Saxon Neo-Liberal Nationalism, Authoritarian State-Capitalism and Europe's Ordo-Liberal Multilevel Constitutionalism. In The Routledge Handbook of Transatlantic Relations, pp. 127-140. Routledge, disponibil la: <https://www.taylorfrancis.com/chapters/edit/10.4324/9781003283911-12>
288. Petkovski, I., Fedajev, A., Bazen, J. (2022). Modelling Complex Relationships Between Sustainable Competitiveness and Digitalization. Journal of Competitiveness, vol. 14, nr. 2, vol. 79-96, disponibil la: <https://www.academia.edu/download/108255968/445.pdf>
289. Pintea, S. (2006). Three Aspects of Overconfidence Bias and their Relation with Etrepreneurial Decision-Making. Studia Universitatis Babes-Bolyai-Sociologia, vol. 51, nr. 2, pp. 33-51, disponibil la <https://www.cceol.com/search/article-detail?id=264328>
290. Piqué, J. M., Berbegal-Mirabent, J., Etzkowitz, H. (2020). The role of universities in shaping the evolution of Silicon Valley's ecosystem of innovation. Triple Helix, vol. 7, nr. 2, pp. 277-321, disponibil la https://brill.com/view/journals/thj/7/2-3/article-p277_7.xml
291. Pirju, I. S., Panaitescu, M. C., Sorcaru, S.L., Marinescu, L.M., Popa, D.A.T. (2024). Gender Disparity Index in European Former Communist States: Assessing the Influence of EU Membership. Administrative Sciences, vol. 14, nr. 4, disponibil la: <https://www.mdpi.com/2076-3387/14/4/73>
292. Pîrvu, R., Bădîrcea, R., Doran, N., Jianu, E., Țenea, L., Murtaza, F. (2022). Linking Internal Mobility, Regional Development and Economic Structural Changes in Romania. Sustainability, disponibil la: <https://doi.org/10.3390/su14127258>

293. Pittaway, L., Cope, J. (2007). Entrepreneurship education: A systematic review of the evidence. *International Small Business Journal*, vol. 25, nr. 5, pp.479-510, disponibil la: <https://doi.org/10.1177/0266242607080656>
294. Popa, I., Popescu, D. (2013). The importance of innovative clusters proliferation for sustainable economic growth of Romania, 7th International Management Conference–New Management for the New Economy, vol. 11, nr. 7, pp. 583-595, disponibil la: <https://ideas.repec.org/a/rom/mancon/v7y2013i1p583-595.html>
295. Popa, I., Vlăsceanu, C. (2014). Innovation a strategic option for future economic growth, *Annals of the University of Oradea*, vol. 23, nr. 1, pp. 1220-1225, disponibil la: <https://anale.steconomiceuoradea.ro/volume/2014/n1/136.pdf>
296. Popescu, A. M., Țirlea, M. R. (2020). Aspecte legale privind schema de ajutor de stat în condiții de criză. *Univers Strategic*, vol. 3, disponibil la <https://www.cceol.com/search/article-detail?id=899097>
297. Porter, M. E. (1985). *Competitive advantage: Creating and sustaining superior performance*. Free Press.
298. Pospisil, J. (2018). *Peace in political unsettlement: Beyond solving conflict*. Springer.
299. Pradhan, R.P., Arvin, M.B., Nair, M., Bennett, S.E. (2020). The dynamics among entrepreneurship, innovation, and economic growth in the Eurozone countries. *Journal of Policy Modeling*, vol. 42, nr. 5, pp. 1106-1122, disponibil la: <https://ideas.repec.org/a/eee/jpolmo/v42y2020i5p1106-1122.html>
300. Prelipcean, G., Ungureanu, A. (2023). Entrepreneurship in Emerging Economies: The Role of Innovation and Institutions. *IntechOpen*, disponibil la: <https://www.intechopen.com/chapters/86115>
301. Prelipcean, G., Ungureanu, A. (2022). Economic development of the Northeastern Region of Romania through the absorption of European funds. A case study of the Antur project. *Ecoforum Journal*, vol. 11, nr. 3, pp. 1-7, disponibil la: <https://www.cceol.com/search/article-detail?id=1062617>
302. Prelipcean, G., Boscoianu, M. (2020). Risk analysis of a hedge fund oriented on sustainable and responsible investments for emerging markets, *Amfiteatru Economic*, vol. 22, nr. 55, pp. 653-667, disponibil la: <https://ideas.repec.org/a/aes/amfecov22y2020i55p653.html>
303. Prelipcean, G., Boscoianu, M., Lupan, M., Nastase, C. E. (2014). Innovative Financing Solutions Based on Venture Capital and Private Equity to Support the Development of Entrepreneurship in Romania, *Transformations in Business Economics*, vol. 13, disponibil la: <https://search.ebscohost.com/login.aspx?direct=true&profile=ehost&scope=site&authtype=crawler&jrnl=16484460&AN=100377140&h=xEZ5A8wjNAEDt%2BAoky%2BfUFAEB6b8gE6j0nlXanSyyrjVWO%2Bm5e%2FUV4opQScj8XEkbH%2BayVzIl%2BMvSgVxyXig%3D%3D&url=c>
304. Próchniak, M., Rapacki, R., Gardawski, J., Czerniak, A., Horbaczewska, B., Karbowski, A., Towalski, R. (2016). The emerging models of capitalism in CEE11 countries—a tentative comparison with Western Europe. In *Warsaw Forum of Economic Sociology*, Vol. 7, No. 14, pp. 7-70, disponibil la <https://www.cceol.com/search/article-detail?id=721598>
305. Prokop, V., Stejskal, J., Hajek, P. (2018). The influence of financial sourcing and collaboration on innovative company performance: A comparison of Czech, Slovak, Estonian, Lithuanian, Romanian, Croatian, Slovenian, and Hungarian case studies. *Knowledge Spillovers in Regional Innovation Systems: A Case Study of CEE Regions*, disponibil la: http://dx.doi.org/10.1007/978-3-319-67029-4_8
306. Pulk, K. (2021). e-Residency and Digital Governance in Estonia: A Global Model. *Baltic Business Review*, vol. 19, nr. 4, pp. 89-102, disponibil la: https://www.raulwalter.com/prod/wp-content/uploads/2015/10/Working_Paper_No.3_Kotka_Vargas_Korjus.pdf

307. Pustovrh, A., Rangus, K., Drnovsek, M. (2020). The role of open innovation in developing an entrepreneurial support ecosystem. *Technological forecasting and social change*, vol. 152, disponibil la: <https://doi.org/10.1016/j.techfore.2019.119892>
308. PwC. (2022). The future of digital business models. PwC Report. Retrieved from <https://www.pwc.com/gx/en/industries/digital-business-models/>
309. Qingliang, M., Yi, H., Xiao-Jun, C., Qiaoyi, C. (2021). Value co-creation mechanisms of multi-agent participation in crowdsourcing innovation: A grounded theory study. *Journal of Intelligent and Fuzzy Systems*, pp. 1-12, disponibil la: <https://doi.org/10.3233/JIFS-189986>
310. Radicic, D., Petkovic, S. (2023). Impact of digitalization on technological innovations in small and medium-sized enterprises (SMEs). *Technological Forecasting and Social Change*, vol. 191, disponibil la: <https://www.sciencedirect.com/science/article/pii/S0040162523001592>
311. Radu-Lefebvre, M., Lefebvre, V., Crosina, E., Hytti, U. (2021). Entrepreneurial identity: A review and research agenda. *Entrepreneurship Theory and Practice*, vol. 45, nr. 6, pp. 1550-1590, disponibil la: <https://journals.sagepub.com/doi/abs/10.1177/10422587211013795>
312. Rahoveanu, A. (2020). The impact of the application of the national program of rural development on agricultural holdings in romania restructuring measures for agricultural holdings through nrdp 2007-2013, disponibil la https://www.journalimcms.org/special_issue/the-impact-of-the-application-of-the-national-program-of-rural-development-on-agricultural-holdings-in-romania-restructuring-measures-for-agricultural-holdings-through-nrdp-2007-2013/
313. Raimi, L., Bamiro, N., Haini, H. (2024). Do institutional pillars support or harm entrepreneurship and economic growth? A systematic review. *Journal of Entrepreneurship and Public Policy*, disponibil la: <https://www.emerald.com/insight/content/doi/10.1108/JEPP-10-2023-0100/full/html>
314. Ran, L., Shi, Z., Geng, H. (2024). Blockchain Technology for Enhanced Efficiency in Logistics Operations. *IEEE Access*, vol. 12, pp. 152873-152885, disponibil la: <https://ieeexplore.ieee.org/abstract/document/10677504>
315. Ratten, V. (2017). Entrepreneurial universities: The role of communities, people and places. *Journal of Enterprising Communities: People and Places in the Global Economy*, vol. 11, nr. 2, pp. 131-137, disponibil la: <https://doi.org/10.1108/JEC-03-2017-0021>
316. Rauch, A., Frese, M. (2000). Psychological approaches to entrepreneurial success: A general model and an overview of findings, *International Review of Industrial and Organisational Psychology*, vol. 15, pp. 101-141, disponibil la: <https://research.rug.nl/en/publications/psychological-approaches-to-entrepreneurial-success>
317. Raudjarv, K. (2021). Start-up Ecosystem in the Baltic States: Comparative Study. *Journal of Baltic Innovation*, vol. 15, nr. 3, pp. 101-120, disponibil la: <https://www.richtmann.org/journal/index.php/ajis/article/view/14005>
318. Reim, W., Parida, V., Örtqvist, D. (2015). Product–Service Systems (PSS) business models and tactics—a systematic literature review. *Journal of Cleaner Production*, vol. 97, pp. 61-75, disponibil la <https://www.sciencedirect.com/science/article/pii/S0959652614006830>
319. Renold, E. (2001). Book Revifew: Using NVivo in Qualitative Research. *Qualitative Research*, vol. 1, pp. 255-260, disponibil la: <https://doi.org/10.1177/146879410100100209>
320. Reuber, A. R., Tippmann, E., Monaghan, S. (2021). Global scaling as a logic of multinationalization. *Journal of International Business Studies*, vol. 52, nr. 4, pp. 1031-1046, disponibil la: <http://dx.doi.org/10.1057/s41267-021-00417-2>
321. Reynolds, P., Bosma, N., Autio, E., Hunt, S., De Bono, N., Servais, I., Chin, N. (2005). Global Entrepreneurship Monitor: Data Collection Design and Implementation 1998–2003. *Small Business Economics*, vol. 24, nr. 3, pp. 205-231, disponibil la: <https://link.springer.com/article/10.1007/s11187-005-1980-1>
322. Ricardo, D. (1817). *On the principles of political economy and taxation*. Cambridge University Press

323. Richards, L. (1999). Using NVivo in qualitative research. Melbourne, Australia: Qualitative Solutions and Research, Sage publications Ltd.
324. Rideout, E. C., Gray, D. O. (2013). Does entrepreneurship education really work? A review and methodological critique of the empirical literature on the effects of university-based entrepreneurship education. *Journal of Small Business Management*, 51(3), 329-351, disponibil la: <https://doi.org/10.1111/jsbm.12021>
325. Ries, E. (2011). *The Lean Startup: How Today's Entrepreneurs Use Continuous Innovation to Create Radically Successful Businesses*, vol. 29, nr. 3. Crown Publishing Group, disponibil la <https://ohkliberec.cz/wp-content/uploads/2013/10/START-UP.pdf>
326. Rinne, R. (2021). The Nordic social democratic regime in education colliding with the global neo-liberal regime. What works in Nordic school policies? Mapping approaches to evidence, social technologies and transnational influences, pp.153-172, disponibil la: https://link.springer.com/chapter/10.1007/978-3-030-66629-3_8
327. Rogers, E. M. (1995). *Diffusion of innovations* (4th ed.). Free Press
328. Rogers, E. M., Shoemaker, F. F. (1971). *Communication of innovations: A cross-cultural approach* (2nd ed.). Free Press
329. Roman, A., Bilan, I., Ciumaș, C. (2018). What drives the creation of new businesses? A panel-data analysis for EU countries. *Emerging Markets Finance and Trade*, vol. 54, nr. 3, pp. 508-536., disponibil la <https://www.tandfonline.com/doi/abs/10.1080/1540496X.2017.1412304>
330. Roman, M., Voicu, C. (2010). Câteva efecte socioeconomice ale migrației forței de muncă asupra țărilor de emigrație. *Cazul României. Economie teoretică și aplicată*, vol. 17, nr. 7, pp. 50-65, disponibil la http://store.ectap.ro/articole/484_ro.pdf
331. Romer, P.M. (1986). Increasing returns and long-run growth. *Journal of Political Economy*, vol. 94, nr. 5, pp. 1002-1037, disponibil la: <https://www.journals.uchicago.edu/doi/abs/10.1086/261420>
332. Romer, P.M. (1990). Endogenous technological change. *Journal of Political Economy*, vol. 98, nr. 5, pp. S71-S102, disponibil la: <https://www.journals.uchicago.edu/doi/abs/10.1086/261725>
333. Romer, P.M. (1996). Why, indeed in America? Theory, history, and the origins of modern economic growth. NBER working paper, vol. 86, nr. 2, pp. 202-206, disponibil la: <https://www.nber.org/papers/w5443>
334. Rüßmann, M., Lorenz, M., Gerbert, P., Waldner, M., Justus, J., Engel, P., Harnisch, M. (2015). *Industry 4.0: The future of productivity and growth in manufacturing industries*. Boston Consulting Group, disponibil la: https://inovasyon.org/images/Haberler/bcgperspectives_Industry40_2015.pdf
335. Saghin, D., Lăzărescu, L. M., Diacon, L. D., Grosu, M. (2022). Residents perceptions of tourism: A decisive variable in stimulating entrepreneurial intentions and activities in tourism in the mountainous rural area of the North-East region of Romania. *Sustainability*, vol. 14, nr. 16, disponibil la: <https://www.mdpi.com/2071-1050/14/16/10282>
336. Salmony, F. U., Kanbach, D. K. (2022). Personality trait differences across types of entrepreneurs: a systematic literature review. *Review of managerial science*, vol. 16, nr. 3, pp. 713-749, disponibil la: <https://link.springer.com/article/10.1007/s11846-021-00466-9>
337. Sánchez-García, E., Martínez-Falcó, J., Marco-Lajara, B., Gigauro, I. (2024). Building the future through digital entrepreneurship and innovation. *European Journal of Innovation Management*, disponibil la: <https://www.emerald.com/insight/content/doi/10.1108/EJIM-04-2024-0360/full/html>
338. Saorín, J., De La Torre-Cantero, J., Díaz, D., López-Chao, V. (2019). Cloud-Based Collaborative 3D Modeling to Train Engineers for the Industry 4.0. *Applied Sciences*, vol. 9, nr. 21, disponibil la: <https://www.mdpi.com/2076-3417/9/21/4559>
339. Sarangi, A., Pradhan, R. (2020). ICT infrastructure and economic growth: a critical assessment and some policy implications. *DECISION*, vol. 47, pp. 363 - 383, disponibil la: <https://link.springer.com/article/10.1007/s40622-020-00263-5>

340. Sarma, S., Attaran, S., Attaran, M. (2024). Sustainable entrepreneurship: Factors influencing opportunity recognition and exploitation. *The International Journal of Entrepreneurship and Innovation*, vol. 25, nr. 1, pp. 56-69, disponibil la: <https://journals.sagepub.com/doi/abs/10.1177/14657503221093007>
341. Satalkina, L., Steiner, G. (2020). Digital entrepreneurship and its role in innovation systems. *Technology Innovation Management Review*, vol. 12, pp. 2764, disponibil la: <https://www.mdpi.com/2071-1050/12/7/2764>
342. Schaeffer, P., Fischer, B., Queiroz, S. (2018). Beyond Education: The Role of Research Universities in Innovation Ecosystems. *Foresight and STI Governance* vol 12, nr. 2, pp. 50-61, disponibil la: <https://cyberleninka.ru/article/n/beyond-education-the-role-of-research-universities-in-innovation-ecosystems>
343. Schmidt, C., Wagner, S. (2019). Blockchain and supply chain relations: A transaction cost theory perspective. *Journal of Purchasing and Supply Management*, disponibil la: <https://www.sciencedirect.com/science/article/abs/pii/S1478409218301298>
344. Schuh, G., Frank, J., Jussen, P., Rix, C., Harland, T. (2019). Monetizing Industry 4.0: Design Principles for Subscription Business in the Manufacturing Industry. *IEEE International Conference on Engineering, Technology and Innovation (ICE/ITMC)*, pp. 1-9. disponibil la: <https://ieeexplore.ieee.org/abstract/document/8792607>
345. Schuh, G., Stich, V., Dölle, C., Ruschitzka, C., Holper, C. (2022). Methodology for the Development of Value Propositions within Subscription Models. *2022 Portland International Conference on Management of Engineering and Technology (PICMET)*, pp. 1-9. <https://ieeexplore.ieee.org/abstract/document/9882724>
346. Schumpeter, J. A. (1934). *The theory of economic development: An inquiry into profits, capital, credit, interest, and the business cycle*. Harvard University Press.
347. Schumpeter, J. A. (1942). *Capitalism, Socialism and Democracy*. New York: Harper Brother.
348. Scutariu, A., Năstase, C., Popescu, M. (2016). Perspectives of Sustainable Development of Tourism in the North-East Region of Romania. *Sustainability*, vol. 9, pp. 1-14, disponibil la: <https://doi.org/10.3390/SU9010056>
349. Șerban, D. (2023). Piața de capital: România versus Polonia – oportunități și provocări. *DC Business*, disponibil la: https://www.dcbusiness.ro/piata-de-capital-daniela-serban-arir-ne-uitam-la-polonia-pentru-ca-ei-au-reusit-in-acest-domeniu_652164.html
350. Shane, S. (2000). Prior Knowledge and the Discovery of Entrepreneurial Opportunities. *Organization Science*, vol. 11, nr. 4, pp. 448-469, disponibil la: <https://www.scirp.org/reference/referencespapers?referenceid=2248504>
351. Shane, S., Eckhardt, J. (2003). The Individual-Opportunity Nexus. In Z. J. Acs D. B. Audretsch (Eds.), *Handbook of Entrepreneurship Research*, pp. 161-191, disponibil la: https://link.springer.com/chapter/10.1007/0-387-24519-7_8
352. Shane, S., Venkataraman, S., (2006), The promise of entrepreneurship as a field of study. *Academy of Management Review*. Vol. 25, nr. 1, disponibil la: <http://dx.doi.org/10.2307/259271>
353. Shane, S.A., Eckhardt, J.T. (2003). Opportunities and Entrepreneurship, *Journal of Management*, vol. 29, nr. 3, pp. 333-349, disponibil la: <https://journals.sagepub.com/doi/abs/10.1177/014920630302900304>
354. Shao, Q. (2022). Does less working time improve life satisfaction? Evidence from European Social Survey. *Health Economics Review*, vol. 12, nr.1, pp. 50, disponibil la: <https://link.springer.com/article/10.1186/s13561-022-00396-6>
355. Sharapova, N. (2023). Enhancing customer satisfaction, loyalty, and empowerment: a multi-dimensional approach. *International journal of Business, Management and Accounting*, vol. 3, nr. 4, disponibil la <https://www.ejournals.id/index.php/IJBMA/article/download/890/843>

356. Shi, X., Li, F., Bigdeli, A. Z. (2016). An examination of NPD models in the context of business models. *Journal of Business Research*, vol. 69, nr. 7, pp. 2541-2550, disponibil la <https://www.sciencedirect.com/science/article/pii/S014829631500510X>
357. Si, S., Hall, J., Suddaby, R., Ahlstrom, D., Wei, J. (2023). Technology, entrepreneurship, innovation and social change in digital economics. *Technovation*, vol. 119, nr. 1, disponibil la: <https://www.researchgate.net/publication/363094053>
358. Simionescu, M. (2018). Effects of European economic integration on foreign direct investment: The case of Romania. *Economics and Sociology*, vol. 11, nr. 4, pp. 96-105, disponibil la: <https://www.ceeol.com/search/article-detail?id=786212>
359. Singh, A., Chakraborty, S., Patoju, S. (2023). Career choices and job preferences of social entrepreneurship graduates: implication for redefining “success” of social entrepreneurship education. *Social Enterprise Journal*, disponibil la: <https://doi.org/10.1108/sej-11-2022-0103>
360. Sipakoly, S. (2024). Impact of Government Policies on Entrepreneurial Ecosystems: A Comparative Analysis of Developing and Developed Economies. *International Journal of Business, Law, and Education*, vol. 5, nr. 2, disponibil la: <http://ijble.com/index.php/journal/article/view/662>
361. Sjodin, D., Parida, V., Kohtamaki, M.(2023). Artificial intelligence enabling circular business model innovation in digital servitization: Conceptualizing dynamic capabilities, AI capacities, business models and effects , *Technological Forecasting Social Change*, vol. 197, disponibil la: <https://www.sciencedirect.com/science/article/pii/S0040162523005887>
362. Smart, D., Conant, J.S., (1994). Entrepreneurial orientation, distinctive marketing competencies and organizational performance, *Journal of Applied Business Research*, vol. 10, nr. 3, pp. 28-38, disponibil la: <https://www.proquest.com/openview/cab542c5535bf92cc3554665dd91b4fe/1?pq-origsite=gscholar cbl=30135>
363. Smith, A. (1776). *An inquiry into the nature and causes of the wealth of nations*. W. Strahan and T. Cadell.
364. Smith, D. (2013). Power-by-the-hour: the role of technology in reshaping business strategy at Rolls-Royce. *Technology Analysis Strategic Management*, vol. 25, pp. 987-1007, disponibil la: <https://www.tandfonline.com/doi/abs/10.1080/09537325.2013.823147>
365. Solehudin, R.H., El Khuluqo, I., Budiarti, E., Salman, I. (2023). Building An Entrepreneurship Mindset Through Social Science Entering The Society 5.0 Era (Critical Review Entrepreneurship Urgency At Sps Uhamka Jakarta). *Journal of Namibian Studies: History Politics Culture*, vol. 33, pp. 2080-2097, disponibil la: <https://namibian-studies.com/index.php/JNS/article/view/2307>
366. Solska, M. (2013). *Citizenship, collective identity and the international impact on integration policy in Estonia, Latvia and Lithuania*. In D. Lane (Ed.), *Elites and identities in post-Soviet space*, pp. 165-184. Routledge disponibil la <https://www.taylorfrancis.com/chapters/edit/10.4324/9780203718254-13/citizenship-collective-identity-international-impact-integration-policy-estonia-latvia-lithuania-magdalena-solska>
367. Song, J. M., Sung, J., Park, T. (2019). Applications of blockchain to improve supply chain traceability. *Procedia Computer Science*, vol.162, pp.119-122, disponibil la: <https://www.sciencedirect.com/science/article/pii/S1877050919319787>
368. Soori, M., Arezoo, B., Dastres, R. (2023). Internet of things for smart factories in industry 4.0, a review. *Internet of Things and Cyber-Physical Systems*, vol. 3, pp. 192-204, <https://www.sciencedirect.com/science/article/pii/S2667345223000275>
369. Sotirofski, I., Kraja, G. (2024). Digital Innovation Hubs Transforming Business and Marketing Collaboration. *Interdisciplinary Journal of Research and Development*, vol. 11, S1, disponibil la: <https://www.journal-uamd.org/index.php/IJRD/article/view/402>

370. Spigel, B., Harrison, R. (2018). Toward a process theory of entrepreneurial ecosystems. *Strategic entrepreneurship journal*, vol. 12, nr.1, pp. 151-168, disponibil la <https://onlinelibrary.wiley.com/doi/abs/10.1002/sej.1268>
371. Spigel, B., Kitagawa, F., Mason, C. (2020). A manifesto for researching entrepreneurial ecosystems. *Local Economy*, vol. 35, nr. 5, pp. 482-495, disponibil la: <https://journals.sagepub.com/doi/full/10.1177/0269094220959052>
372. Ștefănescu, M. (2020). Reflecții asupra antreprenoriatului românesc în 2020. *Startarium*. Retrieved from <https://startarium.ro/articol/stop-and-reflect-2020>
373. Stefanini, R., Vignali, G. (2024). The influence of Industry 4.0 enabling technologies on social, economic and environmental sustainability of the food sector. *International Journal of Production Research*, vol. 62, nr.10, pp. 3800-3817, disponibil la: <https://www.tandfonline.com/doi/abs/10.1080/00207543.2023.2248523>
374. Sternberg, R., Wennekers, S. (2005). Determinants and Effects of New Business Creation Using Global Entrepreneurship Monitor Data. *Small Business Economics*, vol. 24, pp. 193-203, disponibil la: <https://doi.org/10.1007/S11187-005-1974-Z>
375. Šteruská, J., Simková, N., Pitner, T. (2018). Do science and technology parks improve technology transfer?. *Technology in Society*, disponibil la: https://www.researchgate.net/publication/329472185_How_to_Make_Academic-Industrial_Collaboration_More_Effective
376. Steurer, R. (2010). The role of governments in corporate social responsibility: Characterising public policies on CSR in Europe. *Policy sciences*, vol. 43, pp. 49-72, disponibil la <https://link.springer.com/article/10.1007/s11077-009-9084-4>
377. Stevenson, H. H. (1990). A Perspective on Entrepreneurship. *Harvard Business School Background*, disponibil la: <https://link.springer.com/article/10.1007/s11077-009-9084-4>
378. Stevenson, H.H., Jarillo, J.C. (1990). A new entrepreneurial paradigm. *Routledge*.
379. Storey, D. J. (1994). New firm growth and bank financing. *Small Business Economics*, vol. 6, pp. 139-150, disponibil la <https://link.springer.com/article/10.1007/BF01065186>
380. Sudusinghe, J. I., Seuring, S. (2022). Supply chain collaboration and sustainability performance in circular economy: A systematic literature review. *International Journal of Production Economics*, vol. 245, nr. 1, disponibil la: <http://dx.doi.org/10.1016/j.ijpe.2021.108402>
381. Sukharev, O. (2020). Investments in the Transaction Sector and Financial Assets: Impact on Economic Growth, vol. 24, nr. 3, pp. 60-80, disponibil la <https://financetp.fa.ru/jour/issue/download/57/35#page=58>
382. Suratno, S.N. Bagus, Wibowo A. (2021). Family economic education, peer groups and students entrepreneurial intention: the mediating role of economic literacy, vol. 7, nr. 4, disponibil la: <http://dx.doi.org/10.1016/j.heliyon.2021.e06692>
383. Suteu, V. (2023). A Study of Eastern Europe's Innovation Revolution: Spotlight on Romania and UiPath's Unicorn Journey. *Open Journal of Applied Sciences*, vol. 13, nr. 8, pp. 1363-1369, disponibil la: <https://www.scirp.org/journal/paperinformation?paperid=127308>
384. Sutrisno, S., Hadi, D., Wibowo, B., (2024). Analysis of the role of education in driving technological innovation in the business world. *Technopreneurship and Educational Development Review (TENDER)*, vol. 1, nr.1, pp. 7-13, disponibil la: <https://journal.literasisainsnusantara.com/index.php/tender/article/view/146>
385. Sutton, J., (1997). Gibrat's legacy. *Journal of Economic Literature*, vol. 35, nr. 1, pp. 40-59, disponibil la: https://econpapers.repec.org/article/aeajeclit/v_3a35_3ay_3a1997_3ai_3a1_3ap_3a40-59.htm
386. Sztaba, S. (2013). The Code of Hammurabi Through the Eyes of an Economist vol. 13, nr. 1, pp. 97-117, disponibil la <https://www.ceeol.com/search/article-detail?id=742889>

387. Täuscher, K., Laudien, S. M. (2018). Understanding platform business models: A mixed methods study of marketplaces. *European management journal*, vol. 36, nr. 3, pp. 319-329, disponibil la: <https://www.sciencedirect.com/science/article/pii/S0263237317300853>
388. Tautiva, J. A., Salvaj Carrera, E., Vásquez-Lavín, F., & Ponce Oliva, R. D. (2023). Understanding the role of institutions and economic context on entrepreneurial value creation choice. *Oeconomia Copernicana*, vol.14, nr. 2, pp. 405-447, disponibil la <https://www.ceeol.com/search/article-detail?id=1192443>
389. Teixeira, J. E., Tavares-Lehmann, A. T. C. (2022). Industry 4.0 in the European union: Policies and national strategies. *Technological Forecasting and Social Change*, vol. 180(C), disponibil la: <https://www.sciencedirect.com/science/article/abs/pii/S0040162522001962>
390. Terziev, V. (2019). Social Entrepreneurship in Bulgaria and Europe. *Labor: Public Policy Regulation eJournal*, disponibil la: <https://doi.org/10.18769/IJASOS.592030>
391. Terziev, V., Georgiev, M., Dacheva, I. (2019). Preconditions for increasing the effectiveness of work activity. *Scientific Papers*, vol. 35, nr. 1, pp. 103, disponibil la https://www.researchgate.net/profile/Venelin-Terziev/publication/338083395_Preconditions_for_increasing_the_effectiveness_of_work_activity/links/5dfd1568299bf10bc36baf8e/Preconditions-for-increasing-the-effectiveness-of-work-activity.pdf#page=103
392. Tesch, R. (1990). *Qualitative Research: Analysis Types , Software Tools*. Bristol, PA: Falmer Press, Routledge
393. Theeranattapong, T., Pickernell, D., Simms, C. (2021). Systematic literature review paper: the regional innovation system-university-science park nexus. *The Journal of Technology Transfer*, vol. 46, pp. 2017-2050, disponibil la: <https://doi.org/10.1007/s10961-020-09837-y>
394. Thompson, P. (1996). Technological opportunity and the growth of knowledge. *Journal of Evolutionary Economics*, vol. 6, nr. 1, pp. 77-97, disponibil la: <https://link.springer.com/article/10.1007/BF01202373>
395. Thornton, P. H., Ribeiro-Soriano, D., Urbano, D. (2011). Socio-cultural Factors and Entrepreneurial Activity: An Overview. *International Small Business Journal*, vol. 29, nr.2, pp. 105-118, disponibil la: <https://journals.sagepub.com/doi/abs/10.1177/0266242610391930>
396. Thurik, R., Wennekers, S. (2010). Entrepreneurship, small business and economic growth, *Journal of Small Business and Enterprise Development*, vol. 11, nr. 1, pp. 140-149, disponibil la: <https://www.nowpublishers.com/article/Details/ENT-023>
397. Tian, J., Coreynen, W., Matthyssens, P., Shen, L. (2021). Platform-based servitization and business model adaptation by established manufacturers, disponibil la: <https://www.sciencedirect.com/science/article/pii/S0166497221000031>
398. Timmons, J. A. (1994). *New venture creation: Entrepreneurship for the 21st century* (4th ed.). Irwin.
399. Tolstykh, T., Gamidullaeva, L., Shmeleva, N., Wozniak, M., Vasin, S. (2021). An Assessment of Regional Sustainability via the Maturity Level of Entrepreneurial Ecosystems. *Journal of Open Innovation: Technology, Market, and Complexity*, vol. 7, nr. 1, disponibil la: <https://www.mdpi.com/2199-8531/7/1/5>
400. Toma, S., Peptenatu, D., Andronache, I., Ahammer, H., Pintilii, R., Drăghici, C., Simion, A. (2018). The Creative Economy in Romania, a Key Factor of Economic Integration in the European Union., pp. 329-350, disponibil la: https://link.springer.com/chapter/10.1007/978-3-319-72239-9_16
401. Topliceanu, V. (2021). Analiza mediului antreprenorial în care acționează Startup-urile create cu finanțare prin Programele operaționale la nivelul regiunii Sud Muntenia”, Universitatea Valahia Targoviste.

402. Tornatzky, L. G., Fleischer, M. (1990). The processes of technological innovation. Lexington Books.
403. Tracey, P., Phillips, N. (2011). Entrepreneurship in emerging markets: strategies for new venture creation in uncertain institutional contexts. *Management International Review*, vol. 51, pp. 23-39, disponibil la <https://link.springer.com/article/10.1007/s11575-010-0066-8>
404. Trevlopoulos, N. S., Tsalis, T. A., Evangelinos, K. I., Tsagarakis, K. P., Vatalis, K. I., Nikolaou, I. E. (2021). The influence of environmental regulations on business innovation, intellectual capital, environmental and economic performance. *Environment Systems and Decisions*, vol. 41, pp. 163-178, disponibil la <https://link.springer.com/article/10.1007/s10669-021-09802-6>
405. Tribe, K. (1999). Adam Smith: Critical Theorist? *Journal of Economic Literature*, vol. 37, nr. 2, pp. 609–632, disponibil la: <https://www.aeaweb.org/articles?id=10.1257/jel.37.2.609>
406. Tronin, S., Rodermeel, T., Uspaeva, M., Shashkova, A., Calesci, M. (2019). Formation of Innovative Strategies of Regional Economic Development. *Space and Culture, India*, disponibil la: <https://doi.org/10.20896/saci.v7i2.457>
407. Tuominen, H. J., Goel, S., Jussila, I., Rantanen, N. (2014). Collective Entrepreneurship: Towards a Process Model. In *Academy of Management Proceedings*, vol. 2014, No. 1, p. 14988, Briarcliff Manor, NY 10510: Academy of Management, diponibil la <https://journals.aom.org/doi/abs/10.5465/ambpp.2014.14988abstract>
408. Tushman, M. L., O'Reilly, C. A. (1996). Ambidextrous Organizations: Managing Evolutionary and Revolutionary Change. *California Management Review*, vol.38, nr. 4, pp. 8–30, disponibil la: <https://journals.sagepub.com/doi/abs/10.2307/41165852>
409. Văleanu, N. (1992). Istoria gândirii economice. București: Editura Didactică și Pedagogică
410. Van Gelderen, M., Brand, M., Van Praag, M., Bodewes, W., Poutsma, E., Van Gils, A. (2008). Explaining entrepreneurial intentions by means of the theory of planned behaviour. *Career Development International*, vol. 13, nr. 6, pp. 538-559, disponibil la: <https://www.emerald.com/insight/content/doi/10.1108/13620430810901688/full/html>
411. Van Praag, C.M. (1990). Some Classic views on entrepreneurship de economist, vol. 147, nr. 3, pp. 311-355, disponibil la: <https://www.proquest.com/openview/6852064b9e421c6633c385bd12ff1b2a/1?pq-origsite=gscholar&cbl=37474>
412. Van Roy, V., Nepelski, D. (2016). Digital entrepreneurship in the EU: Policy perspectives. JRC Research Report, https://publications.jrc.ec.europa.eu/repository/bitstream/JRC112439/jrc112439_eides_report.pdf
413. Vanhuyse, P., Perek-Białas, J. (2021). The Political Demography of Missed Opportunity: Populations and Policies in a Younger but Faster-Ageing East Central Europe, 1990–2040. In *Global political demography: The politics of population change*, pp. 373-399, disponibil la: <https://portal.findresearcher.sdu.dk/da/publications/the-political-demography-of-missed-opportunity-populations-and-po>
414. Vasile, V. (2012). Crisis impact on employment and mobility model of the Romanian university graduates, *Procedia Economics and Finance*, vol.3, pp. 315-324, disponibil la: [DOI:10.1016/S2212-5671\(12\)00158-X](https://doi.org/10.1016/S2212-5671(12)00158-X).
415. Vasile, V. (2014). Labour Mobility Impact on Sending Countries. Romanian EU Workers Case Study, *Procedia Economics and Finance, Espera*, vol. 8, pp. 737-746, disponibil la: <https://www.sciencedirect.com/science/article/pii/S221256711400152X>
416. Vasile, V., Liviu, V. (2011). Youth labour market. mobility, career development, incomes. challenges and opportunities, *Annals of Faculty of Economics*, vol. 1, pp. 251-263, disponibil la: <https://ideas.repec.org/a/ora/journl/v1y2011specialp251-263.html>.
417. Vasile, V., Anghel, I. (2015). The educational level as a risk factor for youth exclusion from the labour market, *Procedia Economics and Finance*, vol. 22, pp. 64-71, disponibil la: [https://doi.org/10.1016/S2212-5671\(15\)00227-0](https://doi.org/10.1016/S2212-5671(15)00227-0).

418. Vasile, V., Prelipcean, G., & Șandru, D. M. (2010). Îmbunătățirea competențelor profesionale în rândul absolvenților și tinerilor: o șansă pentru viitor. Institutul European din România, disponibil la http://ier.gov.ro/wp-content/uploads/publicatii/Studiul_4_RO_site.pdf
419. Vasilescu, L. (2014). Accessing Finance for Innovative EU SMEs Key Drivers and Challenges. *Econometric Reviews*, vol. 12, pp. 35-47, disponibil la: <https://www.econstor.eu/handle/10419/193838>
420. Venkataraman, S. (2000). The distinctive domain of entrepreneurship research. *Advances in Entrepreneurship*, vol. 8, nr. 2, pp. 37-46, disponibil la: <https://www.sciencedirect.com/science/article/abs/pii/S0883902603000909>
421. Veugelers, R. (2020). The Impact of Horizon Europe on Innovation in the EU: Boosting Science and Technology. *Bruegel Policy Brief*, vol. 3, nr. 20, pp. 1-15, disponibil la: <https://link.springer.com/article/10.1007/s10272-015-0521-7>
422. Wang, L., Lowry, P. B., Luo, X. R., Li, H. (2022). Moving consumers from ‘free’ to ‘fee’: Addressing the vexing differentiation and fairness issues in the platform-based market of multiplayer online battle arena (MOBA) Games, disponibil la <https://vtechworks.lib.vt.edu/items/21a9a363-3155-4f96-9385-62212c3163e9>
423. Weber, M. (1930). *The Protestant ethic and the spirit of capitalism* (T. Parsons, Trans.). Charles Scribner’s Sons. (Lucrarea originală publicată în 1905)
424. Weking, J., Stocker, M., Kowalkiewicz, M., Böhm, M., Krcmar, H. (2020). Leveraging industry 4.0 – A business model pattern framework. *International Journal of Production Economics*, disponibil la: <https://doi.org/10.1016/j.ijpe.2019.107588>
425. Wendt, J., Pashkov, S., Mydłowska, E., Bógdał-Brzezińska, A. (2021). Political and Historical Determinants of the Differentiation of Entrepreneurial Ecosystems of Agritourism in Poland and Kazakhstan. *Sustainability*. Vol. 13, nr 18, disponibil la: <https://www.mdpi.com/2071-1050/13/18/10487>
426. Wennekers, S., Van Stel, A., Carree, M., Thurik, R. (2010). The relationship between entrepreneurship and economic development: Is it U-shaped?. *Foundations and trends in entrepreneurship*, vol. 6, nr. 3, pp. 167-237, disponibil la <https://www.nowpublishers.com/article/Details/ENT-023>
427. Woo, Y., Kim, E., Lim, J. (2017). The Impact of Education and R D Investment on Regional Economic Growth. *Sustainability*, vol. 9, pp. 676, disponibil la: <https://doi.org/10.3390/SU9050676>
428. Wurth, B., Stam, E., Spigel, B. (2023). Entrepreneurial Ecosystem Mechanisms. *Foundations and Trends® in Entrepreneurship*, vol. 19, nr.3, pp. 224-339 disponibil la: <https://www.nowpublishers.com/article/Details/ENT-089>
429. Xu, Y. (2024). Five worlds of social reproduction after the new millennium: placing transitional China in a three-dimensional model of social reproduction. *The Journal of Chinese Sociology*, vol. 11, nr.1, pp. 19, disponibil la: <https://link.springer.com/article/10.1186/s40711-024-00219-7>
430. Yang, F., Gu, S. (2021). Industry 4.0, a revolution that requires technology and national strategies. *Complex , Intelligent Systems*, vol. 7, 1311-1325, disponibil la: <https://link.springer.com/article/10.1007/s40747-020-00267-9>
431. Yao, C., Zhang, X., Liu, Y., Zhao, B., Wu, Q., Susilo, W. (2024). Blockchain-Based Secure and Efficient ADS-B Authentication via Certificateless Signature With Packet Loss Tolerance. *IEEE Internet of Things Journal*, disponibil la <https://ieeexplore.ieee.org/abstract/document/10778267/>
432. Young, A., (1993). Invention and bounded learning by doing. *Journal of Political Economy*, vol. 101, pp. 443-472, disponibil la: <https://www.journals.uchicago.edu/doi/abs/10.1086/261882>
433. Zafar, M. H., Langas, E. F., Sanfilippo, F. (2024). Exploring the synergies between collaborative robotics, digital twins, augmentation, and industry 5.0 for smart manufacturing: A state-of-the-art review. *Robotics and Computer-Integrated Manufacturing*, vol. 89, disponibil la: <https://doi.org/10.1016/j.rcim.2024.102769>

434. Zaltman, G. (1979). Knowledge utilization as planned social change. Knowledge, vol. 1, nr. 1, pp. 82-105, disponibil la <https://journals.sagepub.com/doi/abs/10.1177/107554707900100105>
435. Zarei, H., Rasti-Barzoki, M., Moon, I. (2020). A game theoretic approach to the selection, mentorship, and investment decisions of start-up accelerators. IEEE Transactions on Engineering Management, vol. 69, nr. 4, pp. 1753-1768, disponibil la <https://ieeexplore.ieee.org/abstract/document/9036901/>
436. Zhang, M. Y., Dodgson, M., Gann, D. (2022). Demystifying China's innovation machine: Chaotic order. Oxford University Press, disponibil la [https://www.google.com/books?hl=en&lr=-YhNEAAQBAJ&oi=fnd&pg=PP1&dq=Zhang,+M.,+Dodgson,+M.,+%26+Gann,+D.,+\(2021\).+Technology+&ots=klkYdn8r20&sig=QJtSOVTQ6h8wL41OTwI0YwEwUcg](https://www.google.com/books?hl=en&lr=-YhNEAAQBAJ&oi=fnd&pg=PP1&dq=Zhang,+M.,+Dodgson,+M.,+%26+Gann,+D.,+(2021).+Technology+&ots=klkYdn8r20&sig=QJtSOVTQ6h8wL41OTwI0YwEwUcg)
437. Zhao, L., Yin, C. (2024). Driving corporate social responsibility to be innovative: Insights from a systematic literature review. Corporate Social Responsibility and Environmental Management, disponibil la: <https://onlinelibrary.wiley.com/doi/abs/10.1002/csr.2792>
438. Ziatdinov, R., Atteraya, M. S., Nabyev, R. (2024). The Fifth Industrial Revolution as a transformative step towards society 5.0. Societies, vol. 14, nr. 2, disponibil la: <https://www.mdpi.com/2075-4698/14/2/19>
439. Zodian, A. S., Diaconeasa, M.C. (2018). The Directions and Socio-Economic Effects of the External Migration from the Romanian Countryside. Immigration and Development, disponibil la: <https://ideas.repec.org/h/ito/pchaps/129168.html>
440. Zorlutuna, P., Annabi, N., Camci-Unal, G., Nikkhah, M., Cha, J. M., Nichol, J. W., ... Khademhosseini, A. (2012). Microfabricated biomaterials for engineering 3D tissues. Advanced materials, vol. 24, nr. 14, pp. 1782-1804, disponibil la <https://onlinelibrary.wiley.com/doi/abs/10.1002/adma.201104631>
441. Zou, T. (2024). Technological innovation promotes industrial upgrading: An analytical framework. Structural Change and Economic Dynamics, vol. 70, pp.150-167, disponibil la: <https://www.sciencedirect.com/science/article/abs/pii/S0954349X24000122>

Studii și rapoarte

1. Agenția pentru Dezvoltare Regională Nord-Est. (2016). Studiu ITC 2030 Nord-Est. ADR Nord-Est, disponibil la: <https://adieuronest.ro/wp/wp-content/uploads/2016/11/Studiu-ITC-Nord-Est-2030.pdf>
2. Agenția pentru Dezvoltare Regională Nord-Est. (2020). Strategia de Dezvoltare a Regiunii Nord-Est 2021-2027, disponibil la: <https://www.adrnordest.ro>
3. Agenția pentru Dezvoltare Regională Nord-Est. (2021). Planul de Dezvoltare Regională Nord-Est 2021-2027, disponibil la: <https://www.adrnordest.ro>
4. Autoritatea pentru Digitalizarea României. (2022). Analiza sectorului IT C în Regiunea Nord-Est: Perspective 2030, disponibil la: <https://www.adr.gov.ro>
5. Banca Mondială. (2019). Romania Catching-Up Regions: Final Report, disponibil la: <https://documents1.worldbank.org/curated/en/525151580297667817/pdf/Romania-Catching-Up-Regions-Final-Report.pdf>
6. Banca Mondială. (2020). Romania Digital Economy Report: Opportunities and Challenges for Economic Growth, disponibil la: <https://www.worldbank.org/en/country/romania>
7. Banca Mondială. (2020). Romania Digital Economy Report: Opportunities and Challenges for Economic Growth, disponibil la: <https://www.worldbank.org/en/country/romania>
8. Banca Mondială. (2021). Digital România: Provocări și oportunități, disponibil la: <https://publications.jrc.ec.europa.eu/repository/handle/JRC120727>
9. *Carta Albă a IMM-urilor din România* (2023). Pro Universitaria, București

10. *Carta Albă a IMM-urilor din România (2024)*. Pro Universitaria, București
11. *Carta Albă a IMM-urilor din România (2020)*, ediția nr. 18, Editura Pro Universitaria, CNIPMMR,
12. *Carta Albă a IMM-urilor din România (2021)*, ediția nr. 19, Editura Pro Universitaria, CNIPMMR
13. *Carta Albă a IMM-urilor din România (2022)*, ediția nr. 20, Editura Pro Universitaria, CNIPMMR
14. CECCAR Business Review (2024). Perspective economice și reforme structurale în UE: analiza raportului Draghi, disponibil la: www.ceccarbusinessreview.ro
15. Comisia Europeană (2018-2020). European Index of Digital Entrepreneurship Systems (EIDES) Reports. Joint Research Centre, disponibil la: <https://ec.europa.eu/jrc/en/eides>
16. Comisia Europeană (2018-2022). Digital Economy and Society Index (DESI) Reports, disponibil la: <https://digital-strategy.ec.europa.eu/en/policies/desi>
17. Consiliul Național al Întreprinderilor Private Mici și Mijlocii din România. ISSN 2810-2088, disponibil la: <https://cnipmmr.ro/wp-content/uploads/2024/07/Carta-Alba-2024-28.06.2024-versiune-3.pdf>
18. Curs de Guvernare (2022). Piața startup-urilor în România: o comparație cu regiunea și, mai ales, cu Polonia, disponibil la <https://cursdeguvernare.ro/piata-startup-urilor-in-romania-o-comparatie-cu-regiunea-si-mai-ales-cu-polonia.html>
19. Deloitte. (2020). The Future of Innovation in Europe: Exploring the Impact of Horizon 2020 and Beyond. London: Deloitte Insights, disponibil la: <https://www2.deloitte.com>
20. EARTO (European Association of Research and Technology Organisations). (2021). Horizon Europe: A Guide for Research Organisations and Industry. Brussels: EARTO Publications, disponibil la: <https://www.earto.eu>
21. Ecorys (2018). The Impact of Structural Funds on Innovation in Peripheral Regions. Final Report for the European Commission, disponibil la: https://revistas.udc.es/index.php/ejge/article/download/9595/g9595_pdf
22. Erasmus for Young Entrepreneurs (EYE). (2022). International exchange for entrepreneurs, disponibil la: <https://www.erasmus-entrepreneurs.eu>
23. EU Science Hub. (2021). Monitoring the Impact of Horizon Europe on Innovation. Brussels: Joint Research Centre (JRC), disponibil la: <https://ec.europa.eu/jrc/en>
24. European Commission. (2021). European Green Deal and Horizon Europe: Synergies and Impact on European Competitiveness. Brussels: European Commission Directorate-General for Research and Innovation, disponibil la: https://ec.europa.eu/info/funding-tenders/opportunities/docs/2021-2027/horizon/guidance/european-green-deal_en.pdf
25. European Commission. (2021). Horizon 2020: Impact and Future Prospects. Luxembourg: Publications Office of the European Union, disponibil la: https://research-and-innovation.ec.europa.eu/funding/funding-opportunities/funding-programmes-and-open-calls/horizon-2020_en
26. European Commission. (2021). LIFE and Climate Change Adaptation: Helping Europe adapt to a changing climate. Publications Office of the European Union, disponibil la: https://ec.europa.eu/clima/policies/adaptation_en
27. European Commission. (2021). Regional Innovation Scoreboard: Romania and North-East Region Analysis, disponibil la: <https://ec.europa.eu/growth/regional-innovation>
28. European Commission. (2024). LIFE Programme: EU funding for the environment and climate action, disponibil la: https://cinea.ec.europa.eu/life_en
29. European Court of Auditors. (2020). Special Report: The European Fund for Strategic Investments – Good Progress but Further Impact Needed. Luxembourg: Publications Office of the European Union, disponibil la: <https://www.eca.europa.eu>

30. European Environment Agency. (2022). The role of the LIFE Programme in supporting the clean energy transition across Europe, disponibil la: <https://www.eea.europa.eu/publications/life-clean-energy-transition>
31. European Innovation Scoreboard. (2016, 2022). Raport privind inovația în Uniunea Europeană. Comisia Europeană, disponibil la: https://ec.europa.eu/growth/industry/innovation/facts-figures/scoreboards_en
32. European Innovation Scoreboard. (2016, 2022). Raport privind inovația în Uniunea Europeană. Comisia Europeană. Disponibil la: https://ec.europa.eu/growth/industry/innovation/facts-figures/scoreboards_en
33. European Investment Fund (EIF). (2021). Venture Capital Market in Central and Eastern Europe: Trends and Investment Landscape, disponibil la: https://www.eif.org/what_we_do/research/index.htm
34. European Investment Fund (EIF). (2021). Venture Capital Market in Central and Eastern Europe: Trends and Investment Landscape. Disponibil la https://www.eif.org/what_we_do/research/index.htm
35. European Parliament. (2021). Implementation of the LIFE Programme: Mid-Term Evaluation. Brussels: European Parliament Research Service, disponibil la: <https://www.europarl.europa.eu>
36. Eurostat. (2021). Funding for Research and Innovation in the EU. Luxembourg: Publications Office of the European Union, disponibil la: <https://ec.europa.eu/eurostat/web/main>
37. Financial Times (2024). EU's Economic Challenges and the Draghi Report: A Strategic Perspective, disponibil la: <https://www.ft.com/stream/7a22425a-56a3-4983-b479-7478583bc242>
38. Global Entrepreneurship Network (2023). Empowering Entrepreneurs Worldwide, disponibil la: <https://www.genglobal.org> Google for Startups (2022). Supporting innovation in entrepreneurship, disponibil la: <https://www.googleforstartups.com>
39. Innovation Norway (2014). Annual Report: Innovation and Digitalization, disponibil la: <https://www.innovasjon Norge.no>
40. KPMG. (2022). Digital Transformation in Eastern Europe, disponibil la: <https://home.kpmg/>
41. LIFE Programme (2023). LIFE Clean Energy Transition – Overview and Funding Opportunities, disponibil la: https://cinea.ec.europa.eu/life/life-clean-energy-transition_en
42. LIFE Programme. (2024). Project Types and Funding Mechanisms, disponibil la: https://ec.europa.eu/environment/life/funding/life-funding_en.html
43. LIFE Project Database (2024). LIFE ADAPTIS project overview, disponibil la: <https://ec.europa.eu/environment/life/project/>
44. McKinsey Company (2021). Digital Romania: The Next Chapter, disponibil la: <https://www.mckinsey.com>
45. Ministerul Culturii (2020). Raport de evaluare a impactului programului RO-CULTURA asupra industriilor creative. București: Ministerul Culturii, disponibil la: https://www.cultura.ro/sites/default/files/inline-files/Raport%20MC_2022.pdf
46. Ministerul Digitalizării, România (2021). Strategia națională pentru digitalizare 2021-2027, disponibil la: <https://mdrap.ro/strategii>
47. Ministerul Economiei, Antreprenoriatului și Turismului (MEAT) (2021). Raport privind ecosistemul startup-urilor din România. București: Guvernul României, disponibil la: <https://imm.gov.ro/>
48. Ministerul Economiei, Antreprenoriatului și Turismului (2022). Analiza mediului antreprenorial și a startup-urilor din România, disponibil la: <https://www.economie.gov.ro>
49. Ministerul Economiei (2022). Strategia Națională pentru Dezvoltarea IMM-urilor și Accesul la Finanțare, disponibil la: <https://www.economie.gov.ro>
50. OECD. (2019). The future of work in digital economies. OECD Report. Retrieved from <https://www.oecd.org/employment/future-of-work/>

51. OECD (2021). The digital transformation of SMEs. OECD Publishing. Retrieved from <https://www.oecd.org/industry/smes/digital-transformation/>
52. OECD (2022). Financing entrepreneurship and innovation. OECD Publishing. Retrieved from <https://www.oecd.org/innovation/financing-entrepreneurship/>
53. OECD (2022). Financing SMEs and Entrepreneurs 2022: An OECD Scoreboard. Paris: OECD Publishing, disponibil la: <https://www.oecd.org/cfe/smes/>
54. Polish Development Fund (PFR). (2021). How Poland became a leading startup hub in Central Europe, disponibil la: <https://www.pfr.pl/en/>
55. PricewaterhouseCoopers (PwC) (2022). Global Digital Readiness Report, disponibil la: <https://www.pwc.com/gx/en.html>
56. Valoria Doing business.ro. (2020). Digital transformation in Romania. Valoria Research Report, <https://doingbusiness.ro/article/valoria-the-third-edition-of-the-barometer-of-digitalization-will-show-how-much-companies-in-romania-have-advanced-with-the-digital-transformation-5367>
57. World Bank Group (2022). Strengthening Entrepreneurship and SME Financing in Romania, disponibil la: <https://www.worldbank.org/en/country/romania>
58. World Economic Forum. (2023). The global digital economy. World Economic Forum Report, <https://intelligence.weforum.org/topics/a1Gb0000001SH21EAG>

Resurse web

1. https://joint-research-centre.ec.europa.eu/document/download/93131afc-5abd-4f7d-84bc-3a623069763a_en?filename=Digital%20Entrepreneurship%20barriers%20and%20drivers.%20The%20need%20for%20a%20specific%20measurement%20framework.%20
2. https://joint-research-centre.ec.europa.eu/document/download/6023884a-6109-4b10-b188-73e0d35342de_en?filename=Digital%20Entrepreneurship%20Monitor%20%28DEM%29
3. <https://www.imm.gov.ro/programul-cosme/>
4. <https://www.gemconsortium.org/reports/womens-entrepreneurship>
5. <https://startupgenome.com/article/europe-insights-rankings-and-ecosystem-pages>
6. <https://startupgenome.com/article/global-startup-ecosystem-ranking-2022-top-30-plus-runners-up>
7. <https://www.impacthub.ro/despre-noi/>
8. <https://jaromania.org/programe/>
9. <https://www.imm.gov.ro/en/start-up-nation/>
10. <https://www.rbls.ro/proiecte/>
11. <https://startarium.ro/despre-noi>
12. <https://startupreaktor.com/about/>
13. <https://techcelerator.ro/about/>
14. <https://futuremakers.ro/despre/>
15. <https://www.clintonfoundation.org/clinton-global-initiative/>
16. <https://endeavor.org/our-model/>
17. <https://eic.ec.europa.eu/>
18. <https://www.genglobal.org/about-gen>
19. <https://startup.google.com/>
20. https://single-market-economy.ec.europa.eu/smes/learn-and-planentrepreneurship_erasmus-young-entrepreneurs_en
21. <https://www.seedstars.com/about/>
22. <https://www.techstars.com/about>
23. <https://www.ycombinator.com/about/>
24. <https://www.cultura.ro/studii-si-rapoarte>

25. <https://www.madr.ro/proiecte/osmartfarm.htm>
26. <https://www.umpcultura.ro/granturi-see doc 887 programul-ro-cultura pg 0.htm>
27. <https://mfe.gov.ro/>
28. <https://www.fonduri-ue.ro/pndr-2014>
29. <https://www.adb.org/publications/solutions-smes-difficulties-accessing-finance-asian-experiences>
30. <https://www.adb.org/sites/default/files/publication/474576/adbi-wp911.pdf>
31. <https://www.ro-cultura.ro/>
32. <https://uefiscdi.gov.ro>
33. <https://ec.europa.eu/>
34. <https://www.fonduri-ue.ro/>
35. <https://www.mcid.ro/cercetare-dezvoltare-2023>.
36. https://ro.wikipedia.org/wiki/Economia_României.
37. <https://www.clujit.ro/ongoing-projects>
38. <https://startarium.ro/articol/stop-and-reflect-2020>
39. <https://www.marxists.org/reference/subject/economics/petty/>
40. <https://www.udemy.com/ro/courses/teaching-and-academics>
41. <https://www.coursera.org/>