

**UNIVERSITATEA “ȘTEFAN CEL MARE” DIN SUCEAVA
ȘCOALA DOCTORALĂ DE ȘTIINȚE SOCIO-UMANE
DOMENIUL DE DOCTORAT: CONTABILITATE**

REZUMATUL TEZEI DE DOCTORAT

**CERCETARE PRIVIND INFLUENȚA
DIGITALIZĂRII ASUPRA CREȘTERII
CALITĂȚII RAPORTĂRIILOR FINANCIARE
ALE INSTITUȚIILOR PUBLICE DIN
ROMÂNIA**

**Coordonator științific
Prof. Univ. Dr. Elena HLACIUC**

**Student
Doctorand Elena Alina OLARU
(COLBEA)**

**Suceava
2024**

**UNIVERSITATEA “ȘTEFAN CEL MARE” DIN
SUCEAVA ȘCOALA DOCTORALĂ DE ȘTIINȚE
SOCIO-UMANE DOMENIUL DE DOCTORAT:
CONTABILITATE**

Vă aducem la cunoștință că în data de 24.09.2024, ora 11:00, în sala E233, Corpul E, doamna **Elena Alina OLARU (COLBEA)** va susține, în ședință publică, teza de doctorat, cu tema *”Cercetare privind influența digitalizării asupra creșterii calității raportărilor financiare ale instituțiilor publice din România”*, în vederea obținerii titlului de doctor în domeniul Contabilitate.

Comisia de analiză și sinteză are următoarea componentă: Președinte

Lect. univ. habil. **Marius-Sorin CIUBOTARU**
Universitatea Ștefan cel Mare din Suceava

Conducător științific:

Prof. univ. dr. **Elena HLACIUC**
Universitatea Ștefan cel Mare din Suceava

Referenți

Prof.univ. dr. **Adriana TIRON TUDOR**
Universitatea Babeș-Bolyai din Cluj Napoca

Prof. univ. dr. **Bogdan-Ștefan IONESCU**
Academia de Studii Economice din București

Prof. univ. dr. **Marian SOCOLIUC**
Universitatea Ștefan cel Mare din Suceava

Secretar Școala doctorală USV,
Corina DUDUMAN

În acest scop, vă punem la dispoziție rezumatul tezei de doctorat și vă invităm săparticipați la susținerea publică a tezei. Vă mulțumim!

CUPRINS

CUVINTE CHEIE	4
CUPRINSUL TEZEI DE DOCTORAT	5
ABREVIERI.....	6
INTRODUCERE.....	7
PREZENTAREA SINTEPICĂ A CAPITOLELOR TEZEI DE DOCTORAT	10
<i>CAPITOLUL 1. PARTICULARITĂȚI PRIVIND CONTABILITATEA INSTITUȚIILOR PUBLICE</i>	<i>10</i>
<i>CAPITOLUL 2. PROVOCĂRILE TRANSFORMĂRII DIGITALE ASUPRA CONTABILITĂȚII INSTITUȚIILOR PUBLICE.....</i>	<i>13</i>
<i>CAPITOLUL 3. IDENTIFICAREA TEHNICILOR DE MĂSURARE A CALITĂȚII RAPORTĂRII FINANCIARE DIN INSTITUȚIILE PUBLICE ȘI PROIECTAREA UNUI MODEL STATISTIC DE EVALUARE</i>	<i>16</i>
<i>CAPITOLUL 4. SOLUȚII DE OPTIMIZARE A RAPORTĂRII FINANCIARE DIN INSTITUȚIILE PUBLICE ÎN CONTEXTUL TRANSFORMĂRII DIGITALE.....</i>	<i>19</i>
CONCLUZII FINALE, CONTRIBUȚII PROPRII, LIMITE ȘI DIRECȚII VIITOARE DE CERCETARE.....	29
BIBLIOGRAFIE.....	35

CUVINTE CHEIE

Având în vedere tema de dezbatere *Cercetare privind influența digitalizării asupra creșterii calității raportărilor financiare ale instituțiilor publice din România* cuvintele cheie utilizate sunt: contabilitatea, instituții publice, raportări financiare, calitatea raportării financiare, digitalizare, revoluție digitală, transformare digitală, optimizare, Standardele Internaționale de Contabilitate pentru Sectorul Public, ISPAS, responsabilitate, comparabilitate, transparență, reprezentare fidelă, relevanța valorii, caracteristici calitative, economie digitală, tehnologii digitale, utilitatea informațiilor financiare, scop, cloud computing, big data, html, xbrl, chestionat analiza datelor, DESI, securitatea datelor, reducerea costurilor, control intern, provocări digitale, oportunități digitale

CUPRINSUL TEZEI DE DOCTORAT

LISTA FIGURILOR ȘI TABELELOR

ABREVIERI

CUVINTE CHEIE

INTRODUCERE

MOTIVAȚIA ȘI IMPORTANȚA CERCETĂRII

CAPITOLUL 1. PARTICULARITĂȚI PRIVIND CONTABILITATEA INSTITUȚIILOR PUBLICE

1.1. Abordare critică a evoluției contabilității instituțiilor publice

1.2. Aspecte particulare ale contabilității instituțiilor publice românești

1.3. Cercetare privind raportările financiare publicate de UATM-urile din România

1.4. Concluzii preliminare

CAPITOLUL 2. PROVOCĂRILE TRANSFORMĂRII DIGITALE ASUPRA CONTABILITĂȚII INSTITUȚIILOR PUBLICE

2.1. Evaluarea impactului transformării digitale asupra instituțiilor publice din Uniunea Europeană în contextul raportului DESI

2.2. Evaluarea impactului transformării digitale asupra instituțiilor publice din România în contextul raportului DESI

2.3. Beneficiile transformării digitale asupra raportării financiare din instituțiile publice din România

2.4. Concluzii preliminare

CAPITOLUL 3. INSTRUMENTE INOVATIVE DE EVALUARE A TRANSPARENȚEI ȘI A CALITĂȚII RAPORTĂRII FINANCIARE AFERENTE UATM-URILOR DIN ROMÂNIA

3.1. Contextul cercetării

3.2. Revizuirea literaturii de specialitate cu privire la evaluarea calității raportării financiare din instituțiile publice

3.3. Metodologia cercetării

3.4. Rezultate și discuții

3.5. Concluzii preliminare

CAPITOLUL 4. SOLUȚII DE CREȘTERE A CALITĂȚII RAPORTĂRII FINANCIARE A UATM-URILOR DIN ROMÂNIA SUB INFLUENȚA REVOLUȚIEI DIGITALE

4.1. Contextul cercetării

4.2. Revizuirea literaturii de specialitate cu privire la soluțiile de optimizare a raportării financiare din instituțiile publice în contextul economiei digitale

4.3. Metodologia cercetării

4.4. Rezultate și discuții

4.5. Concluzii preliminare ale capitolului 4

CONCLUZII FINALE, CONTRIBUȚII PROPRII, LIMITE ȘI DIRECȚII VIITOARE DE CERCETARE

BIBLIOGRAFIE

ABREVIERI

ASSC	Comitetul Director al standardelor de Contabilitate /Accounting Standards Steering Committee
AOR	Asociația Orașelor din România
AMR	Asociația Municipiilor din România
CNCC	Comisia națională a comisarilor de conturi
CEE	Comunitatea Economică Europeană
DESI	Indicele economiei și societății digitale
EE	Economii emergente
EUROSTAT	Institutul Național de Statistică
FALR	Federația Autorităților Locale din România
FOREXEBUG	Sistem electronic de raportare a situațiilor financiare din sectorul public
GFS	Statistica Finanțelor Guvernamentale
IPSAS	Standardele Internaționale de Contabilitate pentru Sectorul Public
ISAB	Consiliului pentru Standardele Internaționale de Contabilitate
IASC	Comitetul Standardelor Internaționale de Contabilitate
IAS	Standardele Internaționale de Contabilitate
IFAC	Federația Internațională a Contabililor
IPC	Indice de percepție a corupției
LIC	Țările cu venituri mici
NPM	New Public Management
OECD	Organizația pentru Cooperare și Dezvoltare Economică
SEC	Sistemul European de Conturi
SNA	Sistemul Conturilor Naționale
UNCJR	Uniunea Națională a Consiliilor Județene

INTRODUCERE

Digitalizarea, ca element transformator esențial în economia globală, redefinește activitățile instituțiilor publice, cu un impact major asupra contabilității și raportării financiare. Această transformare optimizează procesele operaționale și îmbunătățește calitatea raportării financiare, esențială pentru transparență și responsabilitate.

România, în tranziție către o administrație publică digitalizată, implementează standardele internaționale de contabilitate pentru sectorul public (IPSAS), care oferă un cadru solid pentru raportări financiare transparente și comparabile. Cu toate acestea, implementarea acestor standarde aduce atât oportunități, cât și provocări, cum ar fi necesitatea investițiilor în infrastructura IT și formarea personalului. Studiul investighează impactul digitalizării asupra calității raportării financiare în România, subliniind importanța investițiilor și a formării continue pentru a asigura succesul acestei tranziții.

Pe de o parte, digitalizarea aduce beneficii importante, cum ar fi reducerea erorilor umane, optimizarea proceselor contabile și asigurarea conformității cu cerințele legislative și standardele internaționale. Aceste beneficii sunt posibile prin adoptarea unor soluții tehnologice avansate, cum ar fi sistemele ERP, utilizarea big data pentru analize predictive și integrarea tehnologiilor blockchain și a inteligenței artificiale.

Pe de altă parte, instituțiile publice din România se confruntă cu provocări majore, cum ar fi rezistența la schimbare și riscurile asociate cu securitatea cibernetică. Aceste provocări necesită o strategie de management al schimbării bine definită, care să includă măsuri de formare, actualizare a infrastructurii și implementare a unor politici stricte de securitate.

Cercetarea noastră își propune să investigheze în profunzime influența digitalizării asupra îmbunătățirii calității raportării financiare și să propună soluții concrete pentru optimizarea acestora. Printr-o evaluare comparativă a nivelului de digitalizare în România față de alte state membre ale Uniunii Europene, utilizând indicii DESI (Digital Economy and Society Index), această lucrare identifică factorii de succes și propune soluții pentru depășirea obstacolelor.

În acest context, dacă transformarea digitală este implementată corect, poate aduce îmbunătățiri semnificative în calitatea raportării financiare, contribuind astfel la modernizarea contabilității publice din România. Lucrarea oferă un set de recomandări practice pentru instituțiile publice, vizând alinierea la standardele internaționale și creșterea încrederii publicului în capacitatea acestora de a gestiona eficient finanțele publice.

MOTIVAȚIA ȘI IMPORTANȚA CERCETĂRII

Pornind de la contextul descris mai sus, motivația cercetării noastre este determinată de necesitatea adaptării sistemului contabil al instituțiilor publice la noile tehnologii digitale, cu scopul de a răspunde cerințelor actuale de eficiență și transparență în raportarea financiară. Implementarea acestor tehnologii implică investiții semnificative în formarea personalului și în infrastructura IT, iar succesul acestui proces depinde de o strategie eficientă de management al schimbării, care să adreseze atât rezistența la adoptarea noilor procese, cât și nevoia de securitate cibernetică sporită.

Cercetarea noastră prezintă impactul digitalizării asupra raportării financiare în instituțiile publice, având ca exemplu UATM-urilor din România. Deși revoluția digitală poate furniza soluții eficiente pentru îmbunătățirea gestionării financiare, tranziția poate întâmpina provocări, inclusiv rezistența personalului și costurile ridicate ale formării și infrastructurii IT. Integrarea soluțiilor digitale are potențialul de a crește transparența și eficiența instituțiilor publice, consolidând în același timp încrederea publicului în gestionarea resurselor financiare publice.

SCOPUL ȘI OBIECTIVELE CERCETĂRII

Scopul lucrării ”*Cercetare privind influența digitalizării asupra creșterii calității raportărilor financiare ale instituțiilor publice din România*” este acela de a identifica soluții de optimizare a contabilității instituțiilor publice și pentru a obține raportări financiare de calitate, conforme cu reglementările contabile, pentru a satisface nevoie utilizatorilor. Acest scop se concretizează în mai multe direcții principale, fiecare abordând un aspect critic al digitalizării și al impactului său asupra calității raportării financiare din instituțiile publice.

În acest sens, în vederea atingerii scopului cercetării, am stabilit următoarele obiective: **OBIECTIV PRINCIPAL 1:** *Înțelegerea conceptuală a raportării financiare în instituțiile publice, cu accent pe dinamica istorică la nivel internațional și analiza particularităților instituțiilor publice din România, pentru a oferi un cadru teoretic general aplicabil UATM.*

OBIECTIV PRINCIPAL 2: *Identificarea provocărilor și oportunităților create de transformarea digitală, precum și beneficiile aduse asupra raportării financiare din instituțiile publice, atât la nivelul UE, cât și în contextul specific al României, utilizând datele furnizate de raportul DESI (Digital Economy Society Index)*

OBIECTIV PRINCIPAL 3: *Revizuirea literaturii de specialitate pentru identificarea factorilor predominanți care influențează calitatea raportării financiare pentru definirea variabilelor relevante, dezvoltarea și propunerea unui model statistic de evaluare a calității raportării financiare din instituțiile publice din România, inclusiv UATM*

OBIECTIV PRINCIPAL 4: *Evaluarea nivelului de digitalizare a contabilității instituțiilor publice, analiza efectelor și avantajelor transformării digitale asupra raportării financiare, identificarea obstacolelor în calea digitalizării și propunerea de soluții digitale pentru optimizarea raportării financiare pe baza unei revizuri cuprinzătoare a literaturii de specialitate și a unei metodologii riguroase.*

METODOLOGIA CERCETĂRII

Pentru atingerea obiectivelor și scopului cercetării, am utilizat o strategie de cercetare fundamentată pe metodologie variată, adaptată fiecărui obiectiv stabilit, urmând o abordare deductivă. Aceasta ne-a permis să pornim de la un cadru teoretic general privind calitatea raportării financiare ale instituțiilor publice și să aplicăm acest cadru la analiza raportării financiare ale UATM din România. Cercetarea noastră este organizată în patru capitole, din care două sunt dedicate părții teoretice a lucrării și două capitole sunt dedicate părții aplicative a lucrării. Metodologia cercetării este detaliată în continuare, având în vedere componenta teoretică și ce practică a lucrării.

În partea teoretică, am realizat o revizuire amplă a literaturii de specialitate pentru a înțelege contextul și evoluțiile recente din domeniul contabilității publice și al digitalizării. Am analizat legislația și adoptarea IPSAS, precum și raportările financiare ale UATM în perioada 2017-2023, subliniind importanța transparenței și a digitalizării. Totodată, am utilizat rapoartele DESI pentru a evalua progresul digitalizării în România și impactul acesteia asupra instituțiilor publice.

În capitolul 1 am analizat legislația, reglementările naționale și internaționale aplicate, cu accent pe adoptarea Standardelor Internaționale de Contabilitate pentru Sectorul Public (IPSAS). În plus, am cercetat raportările financiare publicate de UATM din România în perioada 2017-2023, subliniind importanța transparenței, comparabilității și digitalizării în modernizarea contabilității instituțiilor publice. Această abordare ne-a permis să identificăm caracteristicile specifice contabilității publice din România, evidențiind atât punctele forte, cât și provocările actuale.

În capitolul 2 am utilizat rapoartele DESI publicate de Uniunea Europeană pentru a evalua evoluția transformării digitale în România și impactul acesteia asupra instituțiilor publice. Această analiză ne-a permis să identificăm bune practici europene în digitalizarea instituțiilor publice și să evaluăm cum aceste practici pot fi aplicate în contextul românesc.

Prin urmare, capitolele 1 și 2 au evidențiat influența directă a revoluției digitale asupra calității raportării financiare din instituțiile publice. Această analiză critică a fost fundamentată pe cadrul teoretic identificat și ne-a permis să corelăm impactul progreselor tehnologice asupra transparenței și eficienței raportării financiare. În același timp, aceste aspecte ne-au permis o familiarizare cu conceptele specifice cercetării noastre și ne-au ajutat în fundamentarea obiectivelor aferente capitolelor 3 și 4, dedicate părții practice.

Pentru partea practică a cercetării, am folosit metode de culegere a informațiilor centrate pe populația studiată, respectiv profesioniștii contabili din UATM-urile din România, prin intermediul a două chestionare. Cercetarea a fost exploratorie, utilizând două chestionare: unul aplicat pe format de hârtie, distribuit prin Asociația Municipiilor, pentru a evalua impactul aplicării standardelor internaționale de contabilitate asupra calității raportării financiare; celălalt chestionar a fost realizat în format digital (Google Forms) și distribuit profesioniștilor contabili din instituțiile publice, pentru a identifica nivelul actual de digitalizare și nevoile de optimizare ale sistemului contabil, astfel încât să ofere rapoarte financiare de calitate.

În capitolul 3 am examinat literatura de specialitate pentru a defini conceptul de calitate al raportării financiare în instituțiile publice în contextul adoptării standardelor internaționale de contabilitate pentru instituțiile publice (IPSAS) și pentru a identifica factorii determinanți ai acesteia. Am identificat și definit cele mai importante variabile care influențează calitatea raportării financiare și am fundamentat un model de evaluare a acesteia, testând și validând acest model pe baza datelor colectate și prelucrate în SPSS 26.

În capitolul 4 am evaluat nivelul actual și perspectivele de digitalizare ale contabilității instituțiilor publice pentru a identifica factorii care favorizează sau împiedică acest proces. Ca strategie de cercetare în acest capitol am folosit un al doilea chestionar construit pe următoarele obiective: influența digitalizării asupra contabilității instituțiilor publice – status actual vs perspective, soluții digitale în contabilitatea instituțiilor publice și obstacole în digitalizarea contabilității instituțiilor publice. Datele colectate au fost utilizate pentru fundamentarea unui model statistic de evaluare a gradului de conformitate a sistemului contabil cu reglementările internaționale în contextul transformării digitale.

Metoda deductivă aplicată în această cercetare ne-a permis să pornim de la o teorie generală referitoare la calitatea raportării financiare și să validăm această teorie prin analiza concretă a UATM. Metodologia mixtă, care a combinat metode cantitative și calitative, ne-a permis să evaluăm atât influențele individuale, cât și efectele cumulative ale variabilelor esențiale asupra calității raportării financiare. Această abordare integrată a permis o înțelegere mai profundă a impactului transformării digitale asupra calității raportării financiare din instituțiile publice din România, oferind totodată soluții aplicabile pentru optimizarea sistemului contabil în contextul digitalizării.

PREZENTAREA SINTETICĂ A CAPITOLELOR TEZEI DEDOCTORAT

CAPITOLUL 1. PARTICULARITĂȚI PRIVIND CONTABILITATEA INSTITUȚIILOR PUBLICE

Dezvoltarea economică influențează și evoluția contabilității instituțiilor publice. Chiar dacă în prezent există și alți factori de influență, cel mai mare impact este totuși factorul economic. Pentru a înțelege sistemul contabil din instituțiile publice din perspectiva evoluției sale, trebuie să înțelegem esența comportamentului economic. Cu alte cuvinte, economia intervine când nevoile sunt nelimitate, dar resursele necesare satisfacerii lor sunt limitate. Sistemul contabil din instituțiile publice este modelat pentru a aborda nevoile specifice de transparență, responsabilitate și control fiscal care sunt vitale în managementul resurselor publice.

Pe parcursul acestui capitol al tezei, ne-am propus ca obiectiv principal de cercetare înțelegerea conceptuală și analiza dinamicii istorice a raportării financiare din instituțiile publice la nivel internațional, cu observarea distinctă a specificului sectorului public românesc. Pentru realizarea acestui obiectiv, ne-am propus următoarele obiective secundare:

- OS1: Analiza evoluției raportării financiare din instituțiile publice la nivel internațional și în România.
- OS2: Identificarea și descrierea caracteristicilor particulare ale contabilității instituțiilor publice românești .
- OS3: Examinarea modului în care UATM din România întocmesc și publică rapoartele financiare și evaluarea modului în care digitalizarea contribuie la îmbunătățirea transparenței și calității raportării financiare.
- OS4: Evidențierea concluziilor care vor sprijini cercetarea și analizele din capitolele următoare.

Îndeplinirea acestor obiective vor asigura o abordare structurată a dinamicii istorice și a particularităților contabilității instituțiilor publice, cu accent special pe contextul românesc.

Analiza detaliată a evoluției contabilității instituțiilor publice evidențiază importanța esențială a transparenței, responsabilității și controlului fiscal în gestionarea eficientă a resurselor publice. Printre obiectivele principale se numără examinarea evoluției raportării financiare la nivel internațional și în România, identificarea caracteristicilor generale ale contabilității publice românești, evaluarea practicilor actuale de întocmire și publicare a rapoartelor financiare, și evidențierea concluziilor care să sprijine obiectivele capitolelor următoare, dar și cercetările viitoare.

Evoluția contabilității în sectorul public a fost marcată de influențe istorice, tehnologice, politice și instituționale. Literatura de specialitate analizează nu doar schimbările metodologice și normative, dar și impactul acestora asupra eficienței, transparenței și responsabilității instituțiilor publice. De exemplu, Pollitt și Bouckaert (2017) discută despre rolul fundamental al instituțiilor publice în asigurarea transparenței financiare și responsabilității, evidențiind reformele de management public care au influențat aceste aspecte. De-a lungul timpului, raportările financiare au evoluat în funcție de nevoile societății și de contextul economic și social, iar principalele opinii din literatura academică subliniază diverse aspecte esențiale, cum ar fi structura și organizarea acestor raportări, rolul managementului și leadershipului în îmbunătățirea calității acestora, precum și provocările și inovațiile întâmpinate.

Analiza evoluției raportării financiare la nivel internațional și în România evidențiază tranziția de la sistemele rudimentare de evidență financiară, specifice perioadelor antice și medievale, la reformele semnificative din perioada modernă. Revoluția Industrială, de

exemplu, a crescut complexitatea sistemelor financiare și a determinat dezvoltarea unor practici contabile mai riguroase, cum ar fi cele descrise în lucrările lui Mussari, Cepiku și Sorrentino (2021) privind organizarea și structura sistemelor de raportare financiară.

În era contemporană, digitalizarea și tehnologia au revoluționat raportările financiare, facilitând accesul la informații financiare precise și în timp real. Adoptarea standardelor internaționale, cum ar fi IPSAS, a permis uniformizarea și creșterea transparenței în sectorul public. Aceste schimbări sunt analizate de Bekkers, Edelenbos și Steijn (2011), care explorează modul în care inovațiile tehnologice au îmbunătățit funcționarea sectorului public.

Literatura de specialitate subliniază necesitatea continuării reformelor legislative și adoptării noilor tehnologii pentru a asigura o guvernare financiară responsabilă și transparentă. Astfel de măsuri sunt esențiale pentru dezvoltarea durabilă a sectorului public și pentru alinierea României la practicile internaționale de bună guvernare.

Evoluția contabilității publice la nivel internațional a traversat mai multe etape istorice, fiecare reflectând schimbările în complexitatea și cerințele. De la primele forme de contabilitate publică din civilizațiile antice, cum ar fi Egiptul și Roma, unde gestionarea resurselor statului era esențială, până la dezvoltările din perioada medievală și modernă timpurie, contabilitatea publică a evoluat în funcție de necesitățile economice și administrative ale statelor.

În perioada modernă timpurie, inovații precum sistemul de contabilitate în partidă dublă, introdus de Luca Pacioli, au contribuit semnificativ la îmbunătățirea transparenței și responsabilității în gestionarea fondurilor publice. Revoluția Industrială a marcat o creștere a complexității sistemelor contabile, în special în Anglia și Franța, unde s-au implementat reforme contabile esențiale pentru a susține noile structuri politice și economice.

În secolul XX, în contextul globalizării și al crizelor economice majore, s-au pus bazele standardelor internaționale de raportare financiară, culminând cu crearea International Federation of Accountants (IFAC) și adoptarea Standardelor Internaționale de Raportare Financiară (IFRS). Aceste inițiative au fost cruciale pentru asigurarea stabilității economice globale și pentru promovarea transparenței și responsabilității în administrarea resurselor publice.

În perioada contemporană, multe țări au adoptat Standardele Internaționale de Contabilitate pentru Sectorul Public (IPSAS) pentru a îmbunătăți transparența, comparabilitatea și responsabilitatea raportării financiare. În plus, digitalizarea sistemelor contabile și implementarea soluțiilor integrate, cum ar fi ERP, au revoluționat contabilitatea publică, oferind o mai bună gestionare a resurselor și facilitând luarea deciziilor.

Tehnologiile moderne, inclusiv inteligența artificială și blockchain, au potențialul de a transforma calitatea raportării financiare, asigurând transparență și securitate sporită în gestionarea datelor financiare. Reformele actuale pun accent pe consolidarea guvernării și controlului intern, elemente esențiale pentru asigurarea unei gestionări eficiente și responsabile a fondurilor publice.

În ansamblu, evoluția raportării financiare în instituțiile publice internaționale reflectă o adaptare continuă la cerințele moderne de responsabilitate și eficiență, subliniind importanța standardelor internaționale și a tehnologiei în acest proces.

În România, evoluția contabilității publice a fost marcată de o tranziție semnificativă, de la utilizarea contabilității de casă la contabilitatea de angajamente, alături de un proces amplu de digitalizare, ambele având un impact profund asupra calității raportării financiare în instituțiile publice.

Tranziția de la contabilitatea de casă la contabilitatea de angajamente a reprezentat un moment esențial în modernizarea sistemului contabil public din România. În anii de după Revoluția din 1989, instituțiile publice românești au utilizat în principal contabilitatea de casă, un sistem simplu în care veniturile și cheltuielile erau recunoscute doar în momentul încasării sau plății efective. Deși acest sistem era ușor de gestionat, el prezenta limitări majore în reflectarea exactă a situației financiare și economice a instituțiilor publice.

Odată cu creșterea cerințelor de transparență și responsabilitate, România a început implementarea contabilității de angajamente, un sistem mai complex care recunoaște veniturile și cheltuielile atunci când angajamentele sunt asumate, indiferent de momentul în care are loc tranzacția efectivă de numerar. Această schimbare a permis o imagine mult mai completă și precisă asupra obligațiilor financiare ale instituțiilor publice, îmbunătățind gestionarea resurselor și planificarea bugetară.

Contabilitatea de angajamente a fost esențială pentru armonizarea cu standardele internaționale (cum ar fi IPSAS - International Public Sector Accounting Standards), și a jucat un rol crucial în facilitarea integrării economice a României în Uniunea Europeană. Standardele IPSAS au permis o mai bună comparabilitate și transparență în raportările financiare, facilitând evaluarea performanței financiare și gestionarea resurselor publice la nivel național și internațional.

Digitalizarea contabilității publice a fost un alt factor determinant în modernizarea sistemului contabil din România. Implementarea soluțiilor ERP (Enterprise Resource Planning) și trecerea la sisteme electronice de gestionare a documentelor financiare și contabile au permis o gestionare mai eficientă și mai transparentă a resurselor publice. Digitalizarea a redus erorile, a îmbunătățit accesul la informații financiare în timp real și a facilitat integrarea diferitelor procese financiare într-o platformă unificată. Utilizarea tehnologiilor moderne, cum ar fi inteligența artificială și analiza datelor, a îmbunătățit semnificativ capacitatea de decizie a instituțiilor publice, contribuind la o gestionare mai responsabilă a resurselor. De asemenea, tehnologia blockchain a fost explorată pentru a asigura transparența și securitatea în gestionarea datelor financiare.

Tranziția de la contabilitatea de casă la contabilitatea de angajamente, alături de procesul de digitalizare, a fost esențială pentru îmbunătățirea calității și transparenței raportării financiare ale instituțiilor publice din România. Aceste schimbări reprezintă pași esențiali în modernizarea contabilității instituțiilor publice din România, având ca obiectiv îndeplinirea cerințelor de transparență, responsabilitate și eficiență, necesare pentru integrarea țării în economia globală și europeană.

Contabilitatea instituțiilor publice din România este caracterizată printr-un cadru legislativ bine definit. Printre aspectele esențiale reglementate de cadrul legislativ se numără implementarea contabilității de angajamente, bugetarea pe programe și digitalizarea proceselor contabile, toate acestea contribuind la o gestionare eficientă și responsabilă a resurselor publice. Contabilitatea instituțiilor publice din România este structurată în funcție de complexitatea administrativ-teritorială, cu responsabilități la nivel central, regional și local, ordonatorii de credite gestionând eficient fondurile bugetare. Bugetarea pe programe și respectarea principiilor contabile precum transparența, responsabilitatea și comparabilitatea contribuie la o administrare eficientă, iar implementarea Standardelor Internaționale de Contabilitate pentru Sectorul Public asigură conformitatea cu practicile globale. Planul de conturi și raportările financiare periodice reglementate contribuie la monitorizarea și controlul resurselor publice.

Pentru a analiza transpunerea în practică a cadrului legislativ, am efectuat în cadrul acestui capitol o cercetare privind analiza evoluției raportării financiare publicate de UATM-urile din România în perioada 2017-2023, subliniind tendințele și provocările întâmpinate în acest proces, în special în contextul pandemiei COVID-19. Cercetarea se bazează pe date colectate din rapoartele financiare publicate pe site-urile oficiale ale UATM-urilor. De asemenea, a fost analizată accesibilitatea și ușurința de înțelegere a acestor date de către cetățeni și am reținut următoarele concluzii:

- până în 2021, UATM-urile au demonstrat un angajament crescut pentru transparență, cu procente în creștere pentru publicarea documentelor financiare, cum ar fi bilanțul și contul de rezultat patrimonial

- începând cu 2022, a fost observată o reducere semnificativă a eforturilor de publicare, cauzată de provocările aduse de pandemia de COVID-19 și de apariția altor nevoi administrative urgente
- cercetarea arată o corelație între investițiile în digitalizare și îmbunătățirea transparenței financiare, dar evidențiază și vulnerabilități în menținerea acestora în perioade de criză
- există variații semnificative în conformitatea raportărilor între diferitele regiuni ale României, sugerând diferențe în capacitatea administrativă și în resursele disponibile pentru menținerea standardelor de transparență.

Harta diagnostic a conformității raportării financiare din 2023 arată variații semnificative între regiunile României. Municipiile din nordul și vestul țării au în general un nivel mai ridicat de conformitate, indicând o administrație locală mai eficientă în ceea ce privește transparența și raportarea financiară. În schimb, municipiile din sudul și estul țării au un nivel mai scăzut de conformitate, sugerând provocări mai mari în gestionarea resurselor și în respectarea cerințelor de raportare.

Cercetarea subliniază necesitatea consolidării eforturilor de modernizare a contabilității publice, cu accent pe uniformizarea standardelor de raportare și pe îmbunătățirea competențelor digitale ale personalului administrativ, evidențiind importanța măsurilor suplimentare pentru a menține și îmbunătăți transparența, inclusiv prin investiții continue în digitalizare, training pentru angajați. Evoluția și scăderea procentului de publicare a rapoartelor financiare în perioada post-pandemică subliniază vulnerabilitățile persistente în sistemul de gestionare a resurselor publice. Pentru a asigura o gestionare eficientă și responsabilă, este esențial ca procesele de modernizare să fie nu doar implementate, ci și adaptate în mod continuu la contextul actual. Aceasta include atât investiții continue în digitalizare, cât și îmbunătățirea capacităților administrative și a competențelor profesionale în domeniul contabilității publice.

În concluzie, studiul demonstrează că modernizarea contabilității publice este un proces complex, dar esențial, pentru asigurarea unei gestionări responsabile și eficiente a resurselor publice. Succesul acestui proces depinde de o abordare integrată care combină tehnologia, standardele internaționale și dezvoltarea capacităților administrative, adaptându-se constant la provocările contemporane.

CAPITOLUL 2. PROVOCĂRILE TRANSFORMĂRII DIGITALE ASUPRA CONTABILITĂȚII INSTITUȚIILOR PUBLICE

Transformarea digitală impune schimbări semnificative asupra contabilității instituțiilor publice. Literatura de specialitate abordează numeroase provocări și oportunități asociate cu această transformare, cum ar fi: transformarea și automatizarea proceselor contabile, securitatea și confidențialitatea datelor, interoperabilitatea și integrarea sistemelor, transparența și conformitatea legală. Transformarea digitală aduce provocarea majoră de automatizare a proceselor contabile, necesitând investiții semnificative și reconfigurarea proceselor existente.

Pe parcursul acestui capitol ne-am propus ca obiectiv principal identificarea provocărilor și oportunităților create de transformarea digitală, precum și beneficiile aduse asupra raportării financiare din instituțiile publice. Pentru aceasta, am utilizat datele furnizate de Raportul DESI (Digital Economy Society Index) pentru perioada 2018-2022 și ne-am propus parcurgerea următoarelor obiective secundare:

- OS1: Evaluarea impactului transformării digitale asupra raportării financiare ale instituțiilor publice din Uniunea Europeană utilizând datele furnizate de Raportul DESI (Digital Economy Society Index)
- OS2: Analiza provocărilor întâmpinate de instituțiile publice din România în contextul transformării digitale

- OS3: Studiarea beneficiilor aduse de digitalizare raportării financiare din instituțiile publice și evaluarea modului în care transformarea digitală contribuie la îmbunătățirea calității raportărilor financiare.

Proiectele recente de digitalizare din România reflectă eforturi de modernizare, însă, conform Raportului DESI 2022 pentru România al Comisiei Europene progresele sunt lente. Pandemia COVID-19 a accelerat adoptarea soluțiilor digitale, evidențiind necesitatea urgentă de modernizare a infrastructurii IT publice și adoptarea soluțiilor de contabilitate bazate pe cloud pentru a oferi flexibilitate și accesibilitate îmbunătățită. Aceste provocări sunt discutate pe larg în literatura de specialitate, subliniind necesitatea adoptării unor strategii adecvate și investiții continue pentru a depăși eventualele obstacole.

Raportul DESI, utilizat de Comisia Europeană, măsoară performanțele digitale ale țărilor membre UE pe baza unor dimensiuni principale: capital uman, conectivitate, integrarea tehnologiilor digitale și serviciile publice digitale. Analiza evoluției scorurilor DESI în perioada 2018-2022 evidențiază diferențe semnificative între statele membre, cu țările nordice și vestice, precum Suedia, Finlanda, Malta, Danemarca și Olanda, dominând clasamentele datorită investițiilor strategice în infrastructura digitală și competențele digitale ale populației.

Țările cu scoruri DESI ridicate au beneficiat de strategii naționale bine conturate, infrastructuri de rețea avansate și o adoptare rapidă a tehnologiilor emergente, cum ar fi inteligența artificială și big data. Aceste state au implementat soluții inovatoare în administrația publică, cum ar fi platformele centralizate pentru servicii publice și sistemele de identitate digitală, care au contribuit la îmbunătățirea eficienței și transparenței guvernamentale.

Pe de altă parte, statele din Europa de Est, cum ar fi România și Bulgaria, au înregistrat progrese mai lente în digitalizare, fiind necesare investiții suplimentare și strategii mai eficiente pentru a reduce decalajele digitale față de media europeană. În special, România a avut una dintre cele mai lente evoluții, evidențiind provocările legate de infrastructura digitală insuficientă, competențele digitale limitate și adoptarea întârziată a tehnologiilor avansate.

Pandemia COVID-19 a accelerat adoptarea tehnologiilor digitale, dar a evidențiat și inegalitățile digitale existente. Statele cu infrastructuri digitale solide au reușit să își mențină sau să își îmbunătățească scorurile DESI, în timp ce altele au întâmpinat dificultăți în adaptarea rapidă la noile realități.

Așadar, pentru a asigura o transformare digitală uniformă și eficientă în întreaga Uniune Europeană, este esențială o colaborare strânsă între statele membre, alături de investiții continue în infrastructură digitală și competențe digitale. Aceasta va permite UE să rămână competitivă la nivel global și să maximizeze beneficiile tehnologiei în toate sectoarele sociale și economice.

Evaluarea impactului transformării digitale asupra instituțiilor publice din România, în contextul raportului DESI (Digital Economy and Society Index), evidențiază un progres limitat și fluctuant între 2018 și 2022. Deși România a înregistrat îmbunătățiri semnificative în domeniul conectivității, unde a atins poziții peste media UE în anumite momente, adoptarea tehnologiilor digitale și digitalizarea serviciilor publice rămân domenii problematice, cu scoruri constant scăzute.

În ceea ce privește conectivitatea, România a demonstrat capacitatea de a face progrese rapide, însă menținerea acestui avans necesită investiții continue în rețele de mare viteză, tehnologie 5G și infrastructură digitală rezilientă. La nivelul tehnologiilor digitale, România se situează pe ultimele locuri în clasamentele DESI, indicând o adoptare redusă a acestor tehnologii în rândul întreprinderilor și cetățenilor, ceea ce sugerează necesitatea unor investiții masive în educație și formare pentru a crește alfabetizarea digitală.

Digitalizarea serviciilor publice în România este de asemenea deficitară, fiind necesare modernizări semnificative ale infrastructurii IT din administrația publică, simplificarea procedurilor administrative și promovarea utilizării serviciilor online. România trebuie să

dezvolte și să implementeze un sistem de identitate digitală și să îmbunătățească securitatea cibernetică pentru a proteja datele cetățenilor.

Pentru a îmbunătăți poziția României în clasamentul DESI, este esențială o strategie clară care să se concentreze pe extinderea infrastructurii de conectivitate, stimularea digitalizării IMM-urilor, dezvoltarea competențelor digitale și modernizarea serviciilor publice. Investițiile în securitatea cibernetică, educația digitală și cadrul de reglementare favorabil sunt de asemenea cruciale. Prin implementarea acestor măsuri, România poate îmbunătăți semnificativ performanța digitală și poate contribui eficient la transformarea digitală a Europei.

Transformarea digitală a raportării financiare în instituțiile publice din România, analizată în contextul evoluției indicatorilor DESI (Digital Economy and Society Index) între 2018 și 2022, evidențiază o serie de beneficii semnificative care contribuie la modernizarea și eficientizarea administrației publice. Aceste beneficii includ:

- *transparența sporită*: digitalizarea proceselor financiare permite accesul în timp real la date, atât pentru angajați, cât și pentru public și entitățile de control; aceasta contribuie la creșterea încrederii publicului și la reducerea riscurilor de corupție.
- *eficiența operațională*: automatizarea proceselor financiare reduce erorile manuale și optimizează utilizarea resurselor, ceea ce duce la economii de timp și costuri; instituțiile publice pot astfel redirecționa resursele economisite către alte priorități.
- *acuratețea și integritatea datelor*: sistemele digitale asigură o mai mare fiabilitate a datelor prin măsuri stricte de securitate și controale interne, fundamentale pentru luarea deciziilor informate și respectarea reglementărilor contabile.
- *conformitatea și controlul îmbunătățit*: tehnologiile digitale facilitează urmărirea și auditul tranzacțiilor financiare, asigurând respectarea reglementărilor și identificarea rapidă a discrepanțelor.
- *reducerea costurilor*: digitalizarea reduce costurile asociate cu gestionarea documentelor fizice și procesele manuale, contribuind la o gestionare mai eficientă a resurselor umane și materiale.
- *capacitatea de analiză și decizie*: tehnologiile digitale permit analiza avansată a datelor financiare, îmbunătățind precizia și relevanța deciziilor strategice, esențiale pentru planificarea financiară și răspunsul rapid la schimbările economice.

Așadar, digitalizarea raportării financiare oferă oportunități majore pentru creșterea transparenței și eficienței în instituțiile publice din România. Pentru a valorifica pe deplin aceste avantaje, este important ca instituțiile să continue investițiile în infrastructură digitală, să dezvolte competențele digitale ale personalului și să asigure un cadru de reglementare care să sprijine inovația și securitatea cibernetică. Astfel, România poate îmbunătăți semnificativ performanța financiară a sectorului public și poate contribui la o guvernare mai eficientă și transparentă.

CAPITOLUL 3. IDENTIFICAREA TEHNICILOR DE MĂSURARE A CALITĂȚII RAPORTĂRII FINANCIARE DIN INSTITUȚIILE PUBLICE ȘI PROIECTAREA UNUI MODEL STATISTIC DE EVALUARE

În capitolele anterioare am evidențiat importanța adoptării Standardelor Internaționale de Contabilitate pentru Sectorul Public (IPSAS) ca un răspuns la nevoia de standardizare a practicilor contabile în instituțiile publice, în vederea îmbunătățirii calității raportării financiare, creșterii comparabilității acestora, sporirii transparenței și responsabilității instituțiilor publice. În contextul specific al României, se subliniază angajamentul Ministerului Finanțelor Publice în adoptarea acestor standarde ca parte a eforturilor de aliniere la standardele internaționale și de îmbunătățire a calității situațiilor financiare în sectorul public.

Obiectivul principal al acestui capitol este să identifice tehnicile potrivite pentru măsurarea calității raportării financiare din instituțiile publice, precum și proiectarea unui model statistic destinat evaluării acestei calități. În vederea atingerii acestui obiectiv general, capitolul propune și următoarele obiective secundare:

- OS1. Investigarea literaturii de specialitate pentru a defini conceptul de transparență și calitate a raportării financiare ale UATM-urilor lor România în contextul implementării Standardelor Internaționale de Contabilitate pentru Sectorul Public (IPSAS).
- OS2. Identificarea factorilor predominanți care influențează transparența și calitatea raportării financiare ale UATM-urilor lor România în contextul implementării Standardelor Internaționale de Contabilitate pentru Sectorul Public (IPSAS).
- OS3. Propunerea unui model statistic de evaluare a calității raportării financiare ale UATM-urilor din România

Revizia literaturii de specialitate are ca obiectiv identificarea tendințelor și provocărilor în evaluarea calității raportării financiare în cadrul instituțiilor publice cu un accent deosebit pe influența factorilor determinanți asupra calității raportării financiare.

În ultimele decenii, cercetările referitoare la calitatea raportării financiare au fost intensificate, influențate de crize financiare și de cerințele sporite de transparență. Analiza bibliometrică realizată pe platforma Web of Science a relevat o creștere semnificativă a interesului pentru evaluarea calității raportării financiare, cu un accent special pe sectorul public. În urma acestei analize, au fost identificate 6.103 publicații, dintre care 1.661 s-au dovedit a fi relevante pentru perioada 2005-2024.

Calitatea raportării financiare este definită variabil în funcție de contextul în care este analizată. De exemplu, standardele emise de IASB subliniază importanța furnizării de informații credibile și relevante. Diverse studii anterioare, cum ar fi cele realizate de Tang et al. (2016) sau Guthrie (1989), au abordat această temă din perspective diverse, inclusiv impactul caracteristicilor corporative asupra raportării sociale.

Așadar, din literatura de specialitate reținem următorii factori determinanți ai calității raportării financiare în instituțiile publice din România:

- transparența și responsabilitatea - instituțiile publice trebuie să asigure transparență în activitățile lor financiare, conform cercetărilor lui Sun (2023).
- reglementările contabile - adoptarea standardelor internaționale, cum ar fi IPSAS, contribuie la creșterea calității și comparabilității raportării financiare (Barton, 2011).
- competențele personalului - personalul responsabil de elaborarea raportării financiare trebuie să dețină cunoștințe solide în domeniul contabilității publice, iar integritatea acestuia este crucială pentru asigurarea calității informațiilor raportate (Aboukhadeer et al., 2023).
- sistemele de control intern - implementarea și menținerea unor sisteme eficiente de control intern sunt esențiale pentru asigurarea acurateții și fiabilității raportării financiare (Rikhardsson, 2013)

- supravegherea și auditul - o supraveghere adecvată din partea consiliilor de administrație și un audit extern independent contribuie semnificativ la îmbunătățirea calității raportării financiare (Christiaens, 2015)

- tehnologia informației - utilizarea tehnologiei informației și comunicațiilor poate spori eficiența procesului de raportare financiară, reducând erorile și îmbunătățind accesibilitatea informațiilor relevante (Jonathan, 2020).

Analiza literaturii de specialitate sugerează că, atât în sectorul public, cât și în cel privat, este imperativă îmbunătățirea calității raportării financiare pentru a asigura transparența și responsabilitatea. Implementarea standardelor internaționale de contabilitate pentru sectorul public (IPSAS) se dovedește a fi esențială pentru creșterea calității raportării financiare, facilitând o mai bună guvernanta și transparență. Această revizuire oferă o bază teoretică solidă pentru formularea ipotezelor de cercetare care vor fi testate în studiul empiric ce urmează.

În metodologia acestui capitol am prezentat pașii urmați în cadrul cercetării cu scopul de a asigura o bază solidă pentru analiza empirică ulterioară. Metodologia este esențială pentru a garanta rigurozitatea științifică a cercetării și pentru a oferi un cadru clar pentru interpretarea rezultatelor. Secțiunea este împărțită în mai multe subsecțiuni care acoperă aspecte critice ale procesului de cercetare, de la definirea variabilelor și ipotezelor, până la elaborarea instrumentelor de colectare a datelor și construirea modelului statistic de evaluare.

În primul rând, variabilele de cercetare au fost definite cu atenție, fiind selectate pe baza unei analize detaliate a literaturii de specialitate și a obiectivelor propuse. Aceste variabile au fost împărțite în două categorii principale: variabile independente și variabile dependente. Variabilele independente includ factori precum transparența, competențele personalului, eficiența sistemelor de control intern, reglementările contabile și utilizarea tehnologiei informației. Pe de altă parte, variabila dependentă, calitatea raportării financiare, a fost măsurată prin indicatori specifici, precum acuratețea, relevanța, comparabilitatea și transparența informațiilor financiare.

Pentru a testa relațiile dintre aceste variabile, au fost formulate ipoteze de lucru. Aceste ipoteze au fost dezvoltate pe baza relațiilor teoretice dintre variabilele identificate și se concentrează pe modul în care diferiți factori influențează calitatea raportării financiare. De exemplu, ne propunem să testăm 3 ipoteze și anume:

- prima ipoteză presupune că există o relație pozitivă între adoptarea Standardelor Internațional de Contabilitate pentru Sectorul Public (IPSAS) și calitatea raportării financiare
- a doua ipoteză presupune că un nivel ridicat de comparabilitate contribuie la îmbunătățirea calității raportărilor
- a treia ipoteză presupune că prin creșterea transparenței raportării financiare este influențată pozitiv calitatea raportării financiare în instituțiile publice.

Pentru colectarea datelor necesare testării acestor ipoteze, a fost elaborat un chestionar structurat. Acesta a fost conceput pentru a analiza percepțiile și experiențele experților și ale personalului din instituțiile publice cu privire la calitatea raportării financiare. Chestionarul a fost structurat în mai multe secțiuni corespunzătoare variabilelor de cercetare și a inclus întrebări pe baza unei scale Likert, permițând cuantificarea răspunsurilor. Înainte de aplicarea sa pe scară largă, chestionarul a fost testat printr-o fază pilot pentru a asigura claritatea și validitatea întrebărilor.

Procesul de construire a modelului statistic de evaluare a calității raportării financiare este detaliat în document, subliniind pașii esențiali și concluziile relevante. Modelul a fost ales și specificat pentru a răspunde obiectivelor cercetării, utilizând tehnici avansate, precum regresia liniară multiplă.

Acest model a fost dezvoltat pentru a evalua relația dintre variabilele independente, cum ar fi transparența (TRANS), relevanța valorii (VR), comparabilitatea (COMP) și reprezentarea

fidelă (FR), și variabila dependentă, respectiv calitatea raportării financiare (QFR) și este formulat astfel:

$$\begin{aligned} \text{Adoptarea IPSAS} &= f(\text{QFR}) \dots\dots\dots (I) \\ \text{QFR} &= \beta_0 + \beta_1 \text{IFR} + \beta_2 \text{TRANS} + \beta_3 \text{VR} + \beta_4 \text{COMP} + \beta_5 \text{FR} + \epsilon \dots\dots\dots (II) \end{aligned}$$

unde fiecare coeficient β indică măsura în care variabilele respective influențează QFR.

Secțiunea de prezentare a rezultatelor și discuțiilor începe cu o analiză descriptivă a rezultatelor chestionarului, în care sunt prezentate opiniile respondenților cu privire la impactul IPSAS asupra diferitelor aspecte ale raportării financiare. Aceste rezultate sunt apoi integrate într-o discuție detaliată care explorează semnificația statistică și economică a acestor percepții. Printre aspectele analizate se numără responsabilitatea, transparența, relevanța valorii, comparabilitatea și reprezentarea fidelă a raportării financiare.

Analiza descriptivă a rezultatelor chestionarului oferă o imagine de ansamblu asupra tendințelor generale și a atitudinilor respondenților. Răspunsurile sunt prezentate sub formă de tabele și grafice, ilustrând proporția respondenților care au exprimat acordul sau dezacordul cu privire la diferite afirmații legate de IPSAS. De exemplu, s-a constatat că majoritatea respondenților au o opinie pozitivă cu privire la adoptarea IPSAS, considerând că aceasta va îmbunătăți semnificativ responsabilitatea și transparența raportării financiare în instituțiile publice. Rezultatele chestionarului sunt importante pentru a înțelege cum percep contabilii din sectorul public schimbările induse de IPSAS și cât de pregătiți sunt aceștia pentru a implementa aceste standarde. Analiza evidențiază, de asemenea, potențialele provocări și oportunități asociate cu această tranziție.

După prezentarea analizei descriptive, secțiunea continuă cu o discuție detaliată care explorează semnificația statistică și economică a percepțiilor exprimate de respondenți. Aici se analizează cât de relevante sunt aceste percepții pentru îmbunătățirea reală a calității raportării financiare și cum pot influența ele adoptarea și implementarea IPSAS în România. Semnificația statistică se referă la măsura în care rezultatele obținute sunt consistente și pot fi generalizate la nivelul întregii populații studiate. De exemplu, dacă o proporție semnificativă a respondenților consideră că IPSAS va îmbunătăți transparența, aceasta poate fi interpretată ca o dovadă că transparența va fi într-adevăr afectată pozitiv de adoptarea acestor standarde. Semnificația economică, pe de altă parte, evaluează impactul real al acestor percepții asupra economiei sectorului public, inclusiv asupra managementului resurselor și asupra guvernancei financiare.

Ulterior, sunt prezentate rezultatele desprinse din modelarea econometrică, care permit identificarea corelațiilor și relațiilor de cauzalitate între calitatea raportării financiare și factorii de influență analizați (cum ar fi transparența, relevanța valorii, comparabilitatea și reprezentarea fidelă). După construirea modelului, s-a trecut la etapa de validare, în care s-au utilizat metode statistice adecvate, inclusiv teste de semnificație și analiza reziduurilor. Aceste metode au fost cruciale pentru a confirma validitatea modelului și a asigura că rezultatele obținute sunt robuste și relevante. În cadrul validării, au fost abordate și potențialele limitări ale modelului, pentru a minimiza erorile și a îmbunătăți acuratețea rezultatelor.

Așadar, modelul statistic dezvoltat a demonstrat capacitatea de a evalua corect și eficient calitatea raportării financiare în instituțiile publice. Rezultatele au indicat că factorii precum transparența, relevanța valorii, comparabilitatea și reprezentarea fidelă joacă un rol crucial în îmbunătățirea calității raportării financiare. Modelul a furnizat, de asemenea, perspective utile pentru implementarea de politici menite să sporească transparența și responsabilitatea în sectorul public.

În final, sunt evidențiate concluziile preliminare ale acestei analize, care subliniază importanța adoptării IPSAS și a standardelor contabile riguroase pentru îmbunătățirea calității

raportării financiare în instituțiile publice din România. Concluziile arată că adoptarea IPSAS este percepută ca un pas semnificativ pentru modernizarea contabilității instituțiilor publice din România și pentru asigurarea unei mai mari comparabilități, transparențe, responsabilități și relevanțe valorice în raportările financiare.

De asemenea, concluziile preliminare evidențiază faptul că adoptarea IPSAS este asociată cu beneficii semnificative pentru guvernanta financiară, prin promovarea unor practici contabile armonizate la nivel internațional. Aceste concluzii contribuie la fundamentarea deciziilor strategice privind implementarea IPSAS și oferă direcții clare pentru îmbunătățirea continuă a proceselor de raportare financiară în sectorul public din România.

CAPITOLUL 4. SOLUȚII DE OPTIMIZARE A RAPORTĂRII FINANCIARE DIN INSTITUȚIILE PUBLICE ÎN CONTEXTUL TRASFORMĂRII DIGITALE

Contextul cercetării din capitolul 4 al tezei este definit prin transformările aduse de digitalizare în domeniul contabilității instituțiilor publice. Această transformare are loc nu doar în relația dintre instituții și cetățeni, ci și în activitățile centrale precum gestionarea resurselor umane, achizițiile și finanțele. Digitalizarea contabilității este un proces care optimizează fluxurile de informații și procesele contabile, având ca scop eficientizarea utilizării resurselor. Transformarea digitală a contabilității instituțiilor publice are loc nu numai în relația cu cetățeanul, ci și în funcțiile centrale cum ar fi achizițiile, resursele umane și finanțele. De asemenea, digitalizarea se extinde rapid către sistemele și procesele în sistemul contabil din instituțiile publice.

Optimizarea este un termen caracteristic digitalizării, care este folosit și în matematică, managementul proceselor și economie. Conceptul de optimizare este legat de digitalizare și este definit în acest context ca fiind acțiunea de a rezolva probleme într-un mod cât mai eficient posibil, utilizând resurse minime. Acesta este un termen cu utilizări largi, în matematică, economie și managementul proceselor, dar în special relevant pentru digitalizarea contabilității.

În instituțiile publice, care administrează resurse financiare semnificative, digitalizarea raportării financiare devine esențială pentru îmbunătățirea eficienței operaționale și pentru asigurarea transparenței, responsabilității și încrederii în managementul cheltuielilor publice. Transformarea digitală a permis apariția noțiunii de "datificare" a informațiilor contabile, prin utilizarea tehnologiilor moderne, cum ar fi inteligența artificială, cloud computing și analiza Big Data. Aceste tehnologii au condus la noi forme de interacțiune și inovație în serviciile publice și au îmbunătățit raportările financiare prin oferirea de date în timp real, reducerea dependenței de documentele fizice și îmbunătățirea accesului la informații contabile pentru toate părțile interesate.

Concret, în acest capitol ne-am propus să evaluăm nivelul de digitalizare a contabilității instituțiilor publice, analiza efectelor și avantajelor transformării digitale asupra calității raportării financiare, identificarea obstacolelor în calea digitalizării și propunerea de soluții digitale pentru optimizarea acestora. Pentru realizarea acestui obiectiv, ne-am propus următoarele obiective secundare:

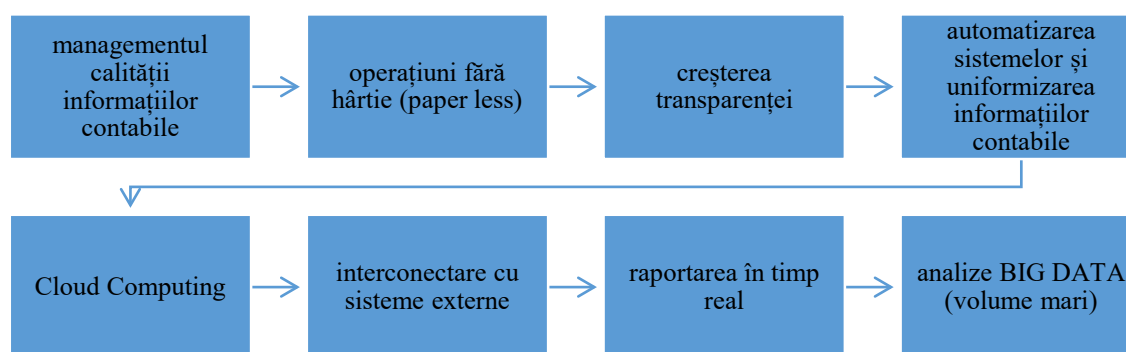
- OS1: Identificarea factorilor care favorizează digitalizarea contabilității UATM-urilor, analiza nivelului de adoptare a tehnologiilor digitale și evaluarea impactului acestora asupra calității raportării financiare.
- OS2: Investigarea modului în care digitalizarea contribuie la îmbunătățirea procesului de generare a raportării financiare, inclusiv identificarea obstacolelor care împiedică implementarea completă a digitalizării în sistemul contabil al UATM-urilor din România și propunerea de soluții pentru depășirea acestora
- OS3: Evaluarea nivelului de maturitate și eficiență a digitalizării contabilității UATM-urilor, precum și propunerea de soluții adecvate pentru creșterea calității raportării financiare

Contabilitatea este un instrument de înțelegere și gestionare a raportării financiare, a rezultatelor obținut. Ea trebuie să asigure informații pentru instituțiile statului (inclusiv administrația fiscală), investitorii de capital, furnizori, salariați etc.

Potrivit lui Harrison (2014), optimizarea sistemului contabil, din instituțiile publice dobândește materialitate prin politicile contabile specifice care asigură calitatea raportării financiare și încorporează provocări instituționale, sociale, culturale, de mediu, politice și economice transpuse sub o declarație a performanței și transparenței. Expunerea într-o manieră evolutivă a raportării financiare și predilecția generală spre o dezvoltare durabilă aduc în atenție importanța digitalizării contabilității instituțiilor publice, unde rezultatele cercetării și practici concurează spre optimizarea strategiilor operaționale supuse rigorilor eficienței, economicității, comparabilității, transparenței, performanței și sustenabilității. Astfel, optimizarea raportării financiare în instituțiile publice în contextul transformării digitale reprezintă un domeniu de interes major, având potențial de a îmbunătăți semnificativ eficiența operațională transparența, comparabilitatea și acuratețea informațiilor financiare. În acest sens, implementarea unor soluții tehnologice avansate este esențială.

Așadar, din literatura de specialitate reținem următorii factori favorizanți ai digitalizării contabilității instituțiilor publice (fig.4.37)

Figură 4.1. Factori favorizanți ai digitalizării contabilității instituțiilor publice



Sursa: Prelucrare proprie în urma revizuirii literaturii de specialitate

Cercetarea din acest capitol se axează pe evaluarea nivelului de digitalizare în instituțiile publice și analiza efectelor acesteia asupra calității raportării financiare. Se dorește identificarea factorilor favorizanți, a obstacolelor în calea digitalizării și propunerea unor soluții care să optimizeze sistemele contabile. Scopul principal este de a propune soluții tehnologice care să sprijine instituțiile publice în creșterea transparenței, comparabilității și acurateței raportării financiare.

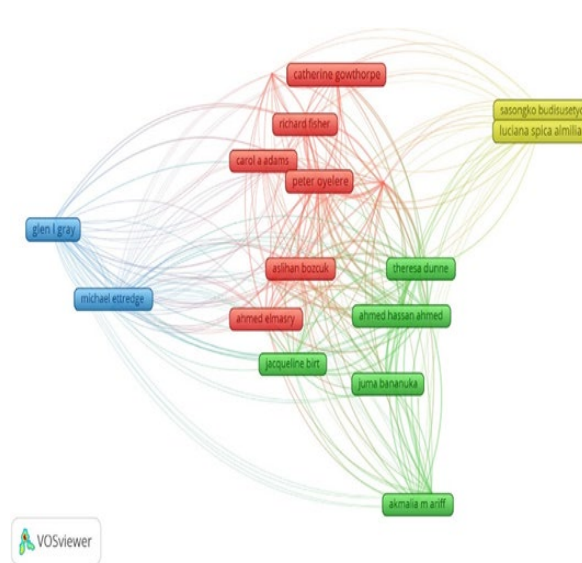
Acest context subliniază importanța transformării digitale nu doar ca mijloc de îmbunătățire a eficienței financiare și operaționale a instituțiilor publice, ci și ca o necesitate pentru asigurarea unei raportări financiare transparente și responsabile, esențială pentru o bună guvernare în sectorul public.

Revizuirea literaturii de specialitate este structurată în trei secțiuni majore: analiza bibliometrică cu ajutorul aplicației VOS Viewer, observarea implicațiilor transformării digitale asupra raportării financiare ale contabilității instituțiilor publice și sublinierea avantajelor asupra raportării financiare din instituțiile publice.

Analiza bibliometrică cu ajutorul aplicației VOS Viewer reprezintă o metodă de evaluare și interpretare a literaturii de specialitate prin identificarea tendințelor, modelelor și interacțiunilor dintre diferitele teme de cercetare. În această subsecțiune, s-a utilizat software-ul VOS Viewer pentru a cartografia și vizualiza rețelele de colaborare între autori, citările reciproce, co-citările și distribuția tematică a cercetărilor în domeniul digitalizării, contabilității

și sectorului public. Analiza acoperă articole publicate între 1990 și 2023, oferind o privire de ansamblu asupra evoluției cercetării în aceste domenii interconectate. Pentru această analiză, au fost selectate articole din bazele de date Web of Science și Scopus, recunoscute pentru acoperirea lor extensivă a publicațiilor academice. S-au utilizat cuvinte-cheie precum „digitalizare”, „raportări financiare” și „sector public” pentru a identifica articolele relevante. Procesul de selecție a vizat să includă doar lucrările care acoperă simultan cele trei dimensiuni principale: contabilitatea în instituțiile publice, digitalizarea și raportările financiare.

VOS Viewer a fost utilizat pentru a vizualiza și analiza rețelele de cercetare formate în jurul acestor teme. Software-ul a permis identificarea celor mai influenți autori și lucrări, pe baza numărului de citări și a poziționării lor în rețeaua de cercetare.



Sursa: Prelucrare proprie cu ajutorul VOSViewer



Sursa: Prelucrare proprie cu ajutorul VOSViewer

De asemenea, s-au format clustere tematice care reflectă subdomenii specifice sau grupuri de cercetători care colaborează frecvent între ei. Analiza a revelat formarea a patru clustere tematice majore, fiecare colorat diferit în vizualizarea generată de VOS Viewer.

Studiul a identificat autorii cei mai citați, care au contribuit semnificativ la dezvoltarea cunoștințelor în aceste domenii. Acești autori au publicat lucrări care au stabilit bazele teoretice sau au demonstrat aplicații practice ale tehnologiilor digitale în raportările financiare. De asemenea, evoluția tematică a arătat o creștere semnificativă a interesului pentru aceste subiecte în ultimul deceniu, cu un accent deosebit pe studiile privind transparența și e-guvernarea, dar și pe utilizarea instrumentelor digitale pentru optimizarea proceselor contabile.

Analiza a mai scos în evidență rețelele internaționale de colaborare între universități și instituții de cercetare. Aceste rețele sugerează că există un grad ridicat de interdisciplinaritate și cooperare globală în domeniul cercetării privind digitalizarea contabilității publice. De exemplu, s-a observat o colaborare strânsă între universități din SUA, Europa și Asia, reflectând parteneriate strategice în domenii de cercetare emergente.

Implicările transformării digitale asupra raportării financiare ale contabilității instituțiilor publice analizează modul în care digitalizarea a schimbat fundamental procesele contabile și de raportare financiară în sectorul public. Această secțiune explorează transformările aduse de tehnologiile digitale asupra colectării, prelucrării și utilizării informațiilor contabile, precum și implicațiile acestor schimbări asupra responsabilității și transparenței instituțiilor publice.

Transformarea digitală a raportării financiare în instituțiile publice a schimbat profund modul în care informațiile contabile sunt colectate, prelucrate și utilizate. Digitalizarea a facilitat trecerea de la procese manuale și centralizate la metode automatizate și descentralizate, permițând generarea de rapoarte financiare în timp real. Aceasta a redus erorile umane și a accelerat colectarea datelor, standardizând totodată informațiile contabile, ceea ce contribuie la o transparență sporită și la comparabilitatea rapoartelor.

Odată cu aceste schimbări, au apărut noi forme de responsabilitate și transparență. Responsabilitatea pentru acuratețea și calitatea informațiilor contabile nu mai revine exclusiv profesioniștilor contabili, ci implică și dezvoltatorii de software și experții în IT, necesitând mecanisme stricte de validare și audit al datelor. Transparența este îmbunătățită prin accesul rapid și larg la informații pentru toți factorii interesați, ceea ce întărește încrederea publicului în instituțiile publice.

Totuși, aceste beneficii vin cu provocări majore, cum ar fi asigurarea fiabilității datelor și gestionarea volumului mare de informații. Necesitatea unei infrastructuri IT adecvate și a personalului calificat este crucială pentru a transforma datele brute în informații utile. De asemenea, digitalizarea ridică întrebări etice și deontologice cu privire la responsabilitatea pentru erori sau neconformități, transferând această responsabilitate de la contabili la dezvoltatorii de algoritmi.

Implicarea cetățenilor este facilitată de accesul la informații contabile prin platforme online, ceea ce le permite să monitorizeze și să evalueze performanța financiară a instituțiilor publice. Cu toate acestea, există riscul de excludere digitală pentru cei care nu au acces sau competențe adecvate pentru a utiliza aceste resurse. În concluzie, transformarea digitală oferă oportunități semnificative pentru eficiență și transparență, dar necesită abordări riguroase pentru a gestiona provocările legate de calitatea datelor, responsabilitatea digitală și echitatea în accesul la informații.

Avantajele digitalizării asupra raportării financiare din instituțiile publice evidențiază beneficiile semnificative pe care le aduce adoptarea tehnologiilor digitale în procesul de raportare financiară. Aceste avantaje se reflectă în diverse aspecte ale funcționării instituțiilor publice, contribuind la îmbunătățirea eficienței operaționale, a transparenței și a relației cu cetățenii.

Digitalizarea permite automatizarea multor procese repetitive care, anterior, erau efectuate manual. De exemplu, colectarea și prelucrarea datelor contabile pot fi realizate mult mai rapid și cu un risc redus de eroare, datorită integrării unor soluții informatice avansate. Aceasta înseamnă că angajații din sectorul contabil au mai mult timp pentru activități cu valoare adăugată, cum ar fi analiza datelor și elaborarea strategiilor financiare, în loc de simple activități administrative. Studiile arată că sistemele digitale pot crește productivitatea angajaților cu până la 25%, prin reducerea sarcinilor manuale și optimizarea fluxurilor de lucru.

Un alt avantaj semnificativ al digitalizării este scăderea costurilor operaționale. Automatizarea proceselor contabile nu doar că reduce necesitatea de personal pentru sarcinile de rutină, dar și scade consumul de resurse, cum ar fi hârtia și materialele de birou, prin trecerea la documente electronice. De asemenea, timpul necesar pentru pregătirea și validarea rapoartelor financiare este redus drastic, de la zile sau săptămâni la doar câteva ore. Un exemplu oferit de un studiu din 2013 arată că sistemele informatice utilizate în contabilitatea publică pot reduce timpul de procesare a documentelor justificative cu până la 70% și costurile asociate cu 50%.

Digitalizarea facilitează transparența prin oferirea unui acces mai ușor și mai rapid la informațiile financiare ale instituțiilor publice. Platformele online permit cetățenilor să consulte rapoarte financiare, bugete și alte documente contabile în timp real, ceea ce le oferă posibilitatea de a monitoriza modul în care sunt gestionate resursele publice. Acest acces

crescut la informații întărește încrederea cetățenilor în instituțiile publice și promovează o mai mare responsabilitate democratică.

Cu toate aceste avantaje, digitalizarea aduce și o serie de provocări. Implementarea noilor tehnologii necesită investiții semnificative în infrastructura IT, formarea angajaților și modificarea procedurilor existente. Unele instituții publice se confruntă cu rezistența la schimbare din partea angajaților, care pot percepe digitalizarea ca pe o amenințare la adresa locurilor de muncă tradiționale sau ca pe o provocare tehnologică dificilă. De asemenea, adaptarea culturală și organizațională este esențială pentru a integra noile procese digitale în mod eficient. Aceasta implică nu doar actualizarea competențelor angajaților, ci și schimbarea mentalităților și a abordărilor tradiționale de management.

Pentru a maximiza beneficiile digitalizării, instituțiile publice trebuie să adopte o cultură organizațională deschisă la inovație și schimbare. Este important ca liderii instituționali să sprijine activ tranziția digitală și să promoveze o abordare pozitivă față de noile tehnologii. Aceasta poate include investiții în programe de formare pentru dezvoltarea competențelor digitale ale angajaților și crearea unui mediu de lucru colaborate, care încurajează utilizarea tehnologiilor digitale. De asemenea, politicile și procedurile interne trebuie adaptate pentru a integra noile soluții tehnologice într-un mod care să fie coerent cu obiectivele instituției și să respecte reglementările legale în vigoare.

Transformarea digitală a raportării financiare în instituțiile publice oferă avantaje clare, cum ar fi creșterea productivității, reducerea costurilor și îmbunătățirea accesului la informații. Cu toate acestea, succesul acestei tranziții depinde de capacitatea instituțiilor de a depăși provocările implementării tehnologice și de a adopta o cultură organizațională care să sprijine inovația și schimbarea. Acest lucru necesită nu doar investiții în infrastructura tehnologică, ci și o atenție deosebită acordată formării personalului și gestionării schimbării culturale în cadrul instituțiilor publice.

În acest capitol, metodologia cercetării se concentrează pe analiza impactului tranziției la transformarea digitală asupra raportării financiare în instituțiile publice din România. Principalul obiectiv este să se examineze modul în care digitalizarea influențează calitatea și eficiența acestor raportări. Metodologia utilizată include definirea variabilelor esențiale ale cercetării, elaborarea unui chestionar detaliat destinat persoanelor responsabile cu întocmirea raportării financiare în instituțiile publice și fundamentarea unui model statistic pentru evaluarea conformității sistemului contabil cu reglementările internaționale în contextul economiei digitale.

Variabilele de cercetare analizate în literatura de specialitate, în contextul transformării digitale a raportării financiare din instituțiile publice sunt definite după cum urmează:

- *eficiența operațională* - aceasta variabilă măsoară impactul tehnologiilor digitale asupra eficienței proceselor financiare, inclusiv reducerea timpului necesar pentru realizarea sarcinilor, automatizarea proceselor repetitive și centralizarea informațiilor
- *transparența și comparabilitatea datelor* - se referă la gradul în care digitalizarea îmbunătățește accesibilitatea, claritatea și comparabilitatea datelor financiare, asigurând că informațiile sunt ușor de înțeles și comparabile între diferite perioade și entități.
- *raportarea în timp real* - aceasta variabilă evaluează capacitatea tehnologiilor digitale de a oferi acces instantaneu la informații financiare actualizate, permițând monitorizarea continuă și reacția rapidă la schimbările economice.
- *reducerea costurilor* - aceasta variabilă analizează impactul tehnologiilor digitale asupra costurilor operaționale asociate cu gestionarea și raportarea datelor financiare, inclusiv economiile realizate prin utilizarea cloud computing și alte tehnologii de scalare.
- *îmbunătățirea securității și conformității* - se referă la măsura în care implementarea tehnologiilor de securitate cibernetică și automatizarea conformității ajută la protejarea datelor financiare și la respectarea reglementărilor internaționale.

- *îmbunătățirea procesului decizional* - aceasta variabilă examinează modul în care inteligența artificială (AI) și învățarea automată (ML) contribuie la analiza datelor financiare complexe, facilitând luarea deciziilor strategice informate în instituțiile publice.

- *dezvoltarea competențelor digitale* - se referă la măsura în care digitalizarea determină necesitatea dezvoltării competențelor digitale în rândul personalului din instituțiile publice, influențând formarea profesională continuă și adaptarea organizațională la noile tehnologii.

Aceste variabile din literatura de specialitate sunt analizate pentru a evalua impactul general al transformării digitale asupra calității și eficienței raportării financiare în instituțiile publice, contribuind la o guvernare mai eficientă și transparentă.

Fundamentarea ipotezelor de lucru se concentrează pe analiza efectelor semnificative ale transformării digitale asupra calității raportării financiare în instituțiile publice. În contextul cercetării, se explorează legăturile dintre transformarea digitală, calitatea raportării financiare, utilizarea tehnologiilor digitale, utilitatea informațiilor contabile și eficiența decizională.

Studiile analizate demonstrează că digitalizarea raportării financiare îmbunătățește semnificativ calitatea, comparabilitatea, accesibilitatea și transparența informațiilor contabile, facilitând astfel luarea de decizii strategice mai bine informate și mai eficiente. De asemenea, ele subliniază importanța standardizării și a reglementărilor clare pentru a asigura comparabilitatea informațiilor financiare în contextul implementării neuniforme a tehnologiilor digitale.

Metodologia de elaborare a chestionarului a inclus interviuri semi-structurate realizate cu zece conducători ai compartimentelor financiar-contabile din instituțiile publice, având ca scop colectarea de informații fundamentate pe literatura de specialitate și opiniile acestor experți. Pe baza acestor interviuri, a fost dezvoltat un chestionar structurat pentru a evalua nivelul de digitalizare al contabilității în instituțiile publice și perspectivele de dezvoltare.

Chestionarul este conceput pentru a măsura impactul digitalizării asupra contabilității prin mai multe secțiuni, inclusiv: evaluarea practicilor zilnice de operare, perspectivele de digitalizare, schimbările în contabilitate datorate digitalizării, obstacolele în implementare, responsabilitatea pentru digitalizare, bugetul de investiții, strategiile și competențele digitale, și dezvoltările dorite în viitor.

Chestionarul permite colectarea de date relevante pentru identificarea punctelor forte și a slăbiciunilor în implementarea tehnologiilor digitale, facilitând astfel formularea de strategii pentru îmbunătățirea proceselor contabile. Literatura de specialitate subliniază importanța unei abordări planificate și a implicării tuturor nivelurilor organizaționale în succesul digitalizării.

Așadar, analiza rezultatele acestui chestionar va ajuta instituțiile publice să abordeze eficient transformarea digitală, să optimizeze operațiunile contabile și să îmbunătățească calitatea raportării financiare, contribuind la o gestionare financiară mai transparentă și eficientă.

În vederea evaluării nivelului de digitalizare a contabilității instituțiilor publice și impactului acestei transformări asupra practicilor contabile am utilizat un chestionar. Pentru a dezvolta un chestionar eficient, au fost realizate inițial interviuri semi-structurate cu zece conducători din departamentele financiar-contabile ale instituțiilor publice. Informațiile obținute din aceste interviuri, alături de literatura de specialitate, au servit ca bază pentru elaborarea chestionarului.

Chestionarul este structurat în secțiuni, fiecare abordând un aspect esențial al digitalizării contabilității:

- *evaluarea practicilor curente* - se analizează utilizarea actuală a tehnologiilor digitale în contabilitate și impactul asupra eficienței și transparenței activităților zilnice.

- *perspectivele digitalizării* - se urmărește evaluarea modului în care digitalizarea va evolua în viitorul apropiat în instituțiile publice și importanța planificării strategice pentru succesul acestei transformări.

- *schimbări în contabilitate* - o secțiune cheie evaluează impactul digitalizării asupra contabilității din ultimii ani și modul în care aceasta a adus îmbunătățiri, precum eficiență și economii de costuri.
- *schimbările anticipate* - profesioniștii contabili își exprimă opiniile asupra efectelor viitoare ale digitalizării asupra contabilității și modul în care aceste transformări vor schimba activitățile financiare.
- *obstacolele în implementarea digitalizării* - se identifică barierele care împiedică adoptarea tehnologiilor digitale, precum rezistența la schimbare și lipsa competențelor tehnice.
- *responsabilitățile și bugetele* - chestionarul explorează cine este responsabil pentru inițiativele de digitalizare și cum sunt alocate resursele financiare pentru această transformare.
- *strategii și competențe digitale* - se evaluează dacă instituțiile au strategii clare și competențe digitale dezvoltate, esențiale pentru succesul pe termen lung al digitalizării.

Prin acest chestionar, se colectează date importante care permit evaluarea nivelului de digitalizare și identificarea domeniilor unde sunt necesare îmbunătățiri. Rezultatele oferă o bază solidă pentru dezvoltarea de strategii eficiente de transformare digitală, ajutând instituțiile publice să optimizeze procesele contabile și să îmbunătățească raportările financiare.

Chestionarul creat oferă o metodă eficientă de evaluare a progresului digitalizării în contabilitatea instituțiilor publice, permițând o mai bună planificare a inițiativelor viitoare. Datele colectate pot ajuta la îmbunătățirea calității și acurateței raportării financiare și la creșterea transparenței și eficienței operațiunilor contabile.

În contextul transformării digitale, contabilitatea instituțiilor publice se confruntă cu noi provocări și oportunități. Una dintre principalele așteptări ale părților interesate de la sistemul contabil este furnizarea unor rapoarte financiare comparabile, transparente și accesibile. Implementarea standardelor internaționale de contabilitate pentru sectorul public (IPSAS) reprezintă un pas important în atingerea acestor obiective. Cu toate acestea, conformitatea cu aceste standarde este strâns legată de nivelul de digitalizare al contabilității, care influențează direct calitatea raportării financiare.

Metodologia chestionarului a fost concepută pentru a evalua nivelul de digitalizare a contabilității în instituțiile publice din România și a identificat aspectele cheie legate de implementarea tehnologiilor digitale. Aceasta include evaluarea practicilor curente, anticiparea schimbărilor viitoare, identificarea obstacolelor și responsabilităților, precum și bugetele alocate pentru digitalizare. Rezultatele obținute prin chestionar servesc drept bază pentru fundamentarea unui model statistic de testare a gradului de conformitate a contabilității instituțiilor publice cu standardele IPSAS.

Modelul statistic propus în această cercetare are scopul de a testa relația dintre nivelul de digitalizare și conformitatea contabilă cu IPSAS, utilizând datele colectate prin intermediul chestionarului. Astfel, acest model completează demersul metodologic, oferind o abordare empirică și riguroasă pentru a evalua în ce măsură digitalizarea contribuie la îmbunătățirea calității raportării financiare și la respectarea standardelor internaționale.

Modelul formulat se bazează pe următoarea funcție:

$$IPSAS\ Compliance = f(DA_{uATM}) \dots\dots\dots (I)$$

$$DA_{uATM} = \alpha + \beta_1 CA_{uATM} + \beta_2 FA_{uATM} + \beta_3 BA_{uATM} + \beta_4 LA_{uATM} + \beta_5 * RD_{uATM} + \varepsilon \dots\dots\dots (II)$$

Acest model analizează relația dintre variabila dependentă (DA_{uATM} - Nivelul de digitalizare a contabilității UATM-urilor din România) și variabilele independente (CA_{uATM} - Stadiul actual al digitalizării contabilității UATM-urilor din România, FA_{uATM} - Perspectivele și tendințele viitoare ale digitalizării în sistemul contabil al UATM-urilor din România, BA_{uATM} - Beneficiile aduse de digitalizarea contabilității UATM-urilor din

România, LADuatm - *Limitele și provocările digitalizării contabilității în UATM-urilor din România*, RDAuatm - *Rezultatele digitalizării în sistemul contabil al UATM-urilor din România*), iar parametrii α , β_1 , β_2 , β_3 , β_4 , β_5 sunt estimați folosind regresia liniară, cu erori explicate de variabila aleatoare ε .

Datele colectate prin chestionar au fost prelucrate și analizate folosind IBM SPSS Statistics 26, pentru a determina corelația dintre nivelul de digitalizare (DAuatm) și variabilele independente. Modelul econometric rezultat ajută la înțelegerea relației dintre digitalizare și conformitatea contabilă cu standardele internaționale.

Astfel, acest model completează demersul metodologic, oferind o abordare empirică și riguroasă pentru a evalua în ce măsură digitalizarea contribuie la îmbunătățirea calității raportării financiare și la respectarea standardelor internaționale.

Prin parcurgerea metodologiei stabilite, analiza evidențiază modul în care tehnologiile digitale contribuie la sporirea responsabilității și transparenței în sectorul public, dar și dificultățile întâmpinate în implementarea acestora, precum rezistența la schimbare și complexitatea sistemelor IT. De asemenea, sunt examinate avantajele și dezavantajele digitalizării, prin studii de caz și date empirice colectate din instituțiile publice din România, care reflectă nivelul actual de digitalizare a contabilității.

Pe măsură ce tehnologiile digitale avansează rapid, integrarea lor în raportarea financiară este de așteptat să aducă beneficii substanțiale. Profesioniștii contabili din instituțiile publice din România sunt bine poziționați pentru a evalua aceste schimbări, având în vedere experiența lor directă cu calitatea și accesibilitatea informațiilor financiare. În prezent, România are aproximativ 12.000 de instituții publice, inclusiv diverse administrații, unități sanitare și unități de învățământ, excluzând în același timp ONG-urile din acest număr.

Rezultatele indică o deschidere mai mare către digitalizare în instituțiile cu un număr mai mic de angajați și o serie de soluții digitale deja implementate sau planificate.

Printre soluțiile digitale curente și viitoare analizate se numără managementul calității datelor, contabilitatea fără hârtie, automatizarea proceselor și utilizarea interfețelor conectate cu sisteme externe. Deși tehnologiile precum cloud computing și big data sunt în centrul discuțiilor internaționale, acestea au fost mai puțin implementate la nivel național. Pe termen lung, participanții au indicat că digitalizarea contabilității va fi marcată de renunțarea la documentele fizice și creșterea automatizării.

Studiul evidențiază și obstacolele majore în calea digitalizării, cum ar fi lipsa optimizării proceselor și rezistența angajaților la schimbare. În ciuda acestor provocări, există o percepție pozitivă privind impactul digitalizării asupra calității și vitezei raportării financiare. În plus, dezvoltarea competențelor digitale și investițiile în infrastructura tehnologică sunt văzute ca fiind esențiale pentru succesul pe termen lung al acestui proces.

Pentru a evalua nivelul de digitalizare al instituțiilor publice, am propus un model de maturitate, clasificând instituțiile publice din România în funcție de implementarea soluțiilor digitale și gestionarea procesului de digitalizare. Majoritatea instituțiilor publice se află în stadiul mediu al acestui proces, în timp ce doar 15% sunt considerate pionieri digitali, având un management strategic al digitalizării contabilității.

Așadar, deși digitalizarea contabilității este în curs de dezvoltare, instituțiile publice din România au încă multe provocări de depășit pentru a atinge un nivel avansat de maturitate digitală.

Într-un context în care tehnologiile avansează rapid, instituțiile publice din România sunt nevoite să adopte noi soluții digitale pentru a îmbunătăți calitatea raportării financiare, reducând astfel erorile și sporind transparența. Acest studiu analizează impactul digitalizării asupra raportării financiare ale instituțiilor publice, evidențiind relația dintre variabilele care definesc nivelul de digitalizare și calitatea raportărilor contabile.

Digitalizarea contabilității presupune integrarea unor tehnologii avansate precum Internet of Things, big data, inteligența artificială și cloud computing, care influențează semnificativ modul de gestionare a informațiilor financiare. Aceste tehnologii nu doar că facilitează accesul rapid și precis la date financiare, dar contribuie și la îmbunătățirea experienței utilizatorilor, creșterea transparenței și consolidarea responsabilității financiare în sectorul public (Ritter & Pedersen, 2020).

Un aspect important al acestui studiu îl reprezintă analiza relației dintre nivelul de digitalizare și conformitatea raportării financiare cu standardele internaționale de contabilitate, în special IPSAS. Prin utilizarea modelului de regresie multiplă, s-a urmărit identificarea principalilor factori care influențează nivelul de digitalizare în instituțiile publice și, implicit, îmbunătățirea calității raportării financiare.

Modelul de regresie a demonstrat că variabilele independente explică 54,7% din variația în nivelul de digitalizare a instituțiilor publice ($R^2 = 0,547$). Acest rezultat este semnificativ din punct de vedere statistic ($p < 0,001$), indicând că variabilele incluse în model influențează considerabil nivelul de digitalizare. Cele mai relevante relații identificate sunt:

- *beneficiile digitalizării contabilității* s-au dovedit a fi puternic corelate cu nivelul de digitalizare implementat în instituțiile publice. Acest fapt sugerează că instituțiile care recunosc avantajele digitalizării, precum creșterea eficienței operaționale, reducerea costurilor și îmbunătățirea calității raportării financiare, sunt mai predispuse să adopte un grad mai ridicat de digitalizare, ceea ce este susținut și de literatura de specialitate.
- *limitările digitalizării* au fost asociate cu un grad mai mare de conștientizare în instituțiile publice care au avansat în procesul de digitalizare. Aceste instituții tind să fie mai conștiente de provocările implicate, cum ar fi rezistența la schimbare, costurile ridicate de implementare și problemele de securitate, aspecte des menționate în cercetările anterioare.
- *stadiul actual al digitalizării contabilității* reflectă faptul că instituțiile care au realizat investiții anterioare în tehnologiile contabile tind să atingă un nivel mai ridicat de digitalizare în prezent. Acest lucru confirmă impactul pe termen lung al investițiilor în tehnologie asupra proceselor digitale.

Instituțiile publice cu un nivel avansat de digitalizare privesc cu optimism viitoarele beneficii ale acestui proces, anticipând integrarea unor tehnologii emergente precum blockchain și inteligența artificială. De asemenea, acestea obțin rezultate favorabile, reflectate prin îmbunătățirea transparenței și acurateței raportării financiare, confirmând astfel impactul pozitiv al digitalizării.

Transformarea digitală a contabilității publice aduce numeroase beneficii, inclusiv îmbunătățirea calității datelor, creșterea vitezei de raportare și reducerea erorilor. Totuși, acest proces implică și provocări majore, precum rezistența la schimbare și necesitatea unor investiții semnificative în infrastructura tehnologică.

Studiul concluzionează că digitalizarea contabilității în instituțiile publice din România este un proces în curs de dezvoltare, iar succesul acestuia depinde de recunoașterea beneficiilor, gestionarea limitărilor și adoptarea unor strategii de modernizare. Aproximativ 54,7% din variația nivelului de digitalizare este explicată de factori precum beneficiile percepute, perspectivele viitoare și rezultatele deja obținute, subliniind astfel importanța continuării investițiilor în tehnologii digitale pentru îmbunătățirea raportării financiare și creșterea transparenței.

Concluzionând, literatura de specialitate demonstrează avantajele multiple pentru raportările financiare din instituțiile publice, inclusiv creșterea eficienței operaționale, transparența, comparabilitatea, accesibilitatea, securitatea și conformitatea. Adoptarea tehnologiilor digitale necesită însă investiții în dezvoltarea competențelor digitale și în implementarea măsurilor de securitate cibernetică.

Teza de doctorat ilustrează conexiunile dintre ipotezele formulate și validate în capitolele 3 și 4, subliniind importanța adoptării standardelor IPSAS și a transformării digitale în îmbunătățirea calității raportării financiare în instituțiile publice din România. Fiecare ipoteză propusă în capitolul 3 este extinsă și consolidată de ipotezele din capitolul 4, demonstrând cum implementarea standardelor IPSAS și utilizarea tehnologiilor digitale se susțin reciproc pentru a atinge obiectivele de eficiență, comparabilitate și transparență. Aceste corelații demonstrează faptul că adoptarea standardelor IPSAS și digitalizarea sunt componente complementare ale unui proces mai amplu de modernizare și optimizare a contabilității în sectorul public, contribuind astfel la realizarea obiectivelor de cercetare stabilite în această teză. Rezultatele obținute validează ipotezele propuse și confirmă importanța unei abordări integrate pentru a asigura calitatea, transparența și eficiența raportării financiare.

Modelul propus pentru evaluarea digitalizării și conformității cu standardele internaționale de contabilitate pentru sectorul public (IPSAS) a confirmat că un nivel ridicat de digitalizare îmbunătățește conformitatea și crește calitatea raportării financiare. De asemenea, s-a demonstrat că depășirea limitelor și provocărilor digitalizării are un impact pozitiv semnificativ asupra procesului de transformare digitală (Al-Htaybat, von Alberti-Alhtaybat, & Hutaibat, 2018; Dai & Vasarhelyi, 2017).

În concluzie, utilizarea acestui chestionar și a modelului de evaluare propus a evidențiat că digitalizarea contabilității în instituțiile publice nu doar că îmbunătățește conformitatea cu standardele internaționale de contabilitate, dar și sporește transparența și comparabilitatea informațiilor financiare, asigurând astfel o mai bună calitate a raportării financiare¹. Aceste rezultate subliniază importanța continuării procesului de digitalizare în sectorul public pentru a maximiza beneficiile acestor transformări.

CONCLUZII FINALE, CONTRIBUȚII PROPRII, LIMITE ȘI DIRECȚII VIITOARE DE CERCETARE

Teza de doctorat intitulată ” *Cercetare privind influența digitalizării asupra creșterii calității raportărilor financiare ale instituțiilor publice din România*” decurge din necesitatea de a îmbogăți literatura de specialitate pe acest subiect și de a contribui la dezvoltarea domeniului cercetat pornind de la exemplul practic al UATM-urilor din România.

Concluzii finale

Din experiența practică am observat multiple aspecte lacunare sau care nu au fost pe deplin cercetate și clarificate în literatura de specialitate. Pe aceste considerente am fundamentat scopul și obiectivele cercetării de față. Din analiza literaturii de specialitate și a reglementărilor incidente contabilității instituțiilor publice, am observat faptul că au avut loc schimbări importante la nivel internațional, prin manifestarea concomitentă a unor crize financiare, sanitare, energetice și politice, aspecte care au condus și la schimbări semnificative în modul în care instituțiile publice își gestionează și raportează informațiile financiare. Aceste crize au accelerat procesul de digitalizare, impunând necesitatea adoptării unor tehnologii moderne pentru a îmbunătăți acuratețea, transparența și eficiența raportării financiare. În contextul cercetării privind influența digitalizării asupra creșterii calității raportării financiare ale instituțiilor publice din România, aceste schimbări subliniază importanța adoptării unor soluții digitale avansate, cum ar fi ERP, analiza big data și tehnologiile blockchain, pentru a asigura conformitatea cu cerințele internaționale și pentru a răspunde noilor provocări generate de contextul global.

În acest context, caracterizat de turbulențe majore în domeniul financiar, problematica asigurării rezilienței și sustenabilității în sectorul public devine de o importanță esențială. Prin urmare, pentru a consolida reziliența și sustenabilitatea instituțiilor publice, se impune identificarea unor noi metode de evaluare și raportare financiară, adaptate noului context internațional și național marcat de digitalizare și cerințele sporite de transparență. Metodele tradiționale de raportare financiară din instituțiile publice nu mai răspund noilor realități la nivel macroeconomic și microeconomic, în special în ceea ce privește complexitatea și volumul de date generate prin digitalizare.

În plus, reglementările europene în materie de digitalizare, cum ar fi adoptarea standardelor internaționale de contabilitate pentru sectorul public (IPSAS) și implementarea directivelor europene privind guvernanța digitală și securitatea datelor, vor determina schimbări semnificative în paradigma raportării financiare în instituțiile publice. Aceste schimbări vor influența și modelele de evaluare a calității raportării financiare și de conformitate.

Acesta reprezintă și contextul cercetării de față, în care scopul general este elaborarea unui model de evaluare a calității raportării financiare în instituțiile publice din România, utilizând atât informațiile financiare tradiționale, cât și noile cerințe digitale și standarde internaționale. Pentru atingerea acestui scop, cercetarea a fost împărțită în patru capitole, primele două capitole fiind dedicate părții teoretice a lucrării, iar ultimele două capitole concentrându-se pe partea practică și aplicativă.

Astfel, în cadrul *primului capitol*, a fost atins primul obiectiv al tezei de față, axat pe *înțelegerea conceptuală a raportării financiare în instituțiile publice, cu accent pe dinamica istorică la nivel internațional și analiza particularităților instituțiilor publice din România, pentru a oferi un cadru teoretic general aplicabil UATM, analizând evoluția raportării financiare din instituțiile publice, atât la nivel internațional, cât și în România*. După o amplă revizuire a literaturii de specialitate, am realizat o sinteză actuală a cunoștințelor, evidențiind transformările din practica raportării financiare, în special trecerea de la metodele tradiționale

la cele moderne, influențate de digitalizare.

De asemenea, un aspect extrem de important în structura lucrării a fost determinat de identificarea implicațiilor digitalizării asupra calității raportării financiare, abordat în manieră comparativă, atât din perspectiva standardelor internaționale de contabilitate pentru sectorul public (IPSAS), cât și din perspectiva cerințelor specifice României. În urma acestei analize comparative, s-a constatat că există o necesitate de armonizare între diferitele reglementări și am atras atenția asupra faptului că digitalizarea poate facilita acest proces.

Prin tratarea, în *capitolul al doilea, a provocărilor și oportunităților create de transformarea digitală, precum și beneficiile aduse asupra raportării financiare din instituțiile publice, atât la nivelul UE, cât și în contextul specific al României, utilizând datele furnizate de raportul DESI (Digital Economy Society Index)*, a fost îndeplinit cel de-al doilea obiectiv al cercetării.

Am analizat în profunzime provocările și oportunitățile generate de transformarea digitală asupra raportării financiare din instituțiile publice din România și Uniunea Europeană. Am realizat o examinare amplă a literaturii și a studiilor de caz privind digitalizarea proceselor contabile și integrarea tehnologiilor avansate, evidențiind cum automatizarea proceselor contabile, securitatea și interoperabilitatea sistemelor IT au îmbunătățit eficiența și transparența raportării financiare. Capitolul se concentrează pe o analiză critică a beneficiilor digitalizării, din perspectiva reglementărilor europene și a literaturii de specialitate, evidențiind rolul esențial al tehnologiilor moderne în îmbunătățirea calității raportării financiare. Printr-o comparație detaliată între diferite state ale UE, utilizând date din raportul DESI, am subliniat avantajele semnificative ale digitalizării, inclusiv sporirea transparenței, reducerea erorilor și creșterea eficienței operaționale a instituțiilor publice. Tabelul și analiza grafică a scorurilor DESI din perioada 2018-2022 au oferit o perspectivă asupra progresului și diferențelor între state.

Analiza provocărilor întâmpinate de instituțiile publice din România în procesul de digitalizare a fost realizată prin examinarea datelor relevante din raportul DESI. Acesta a evidențiat faptul că ritmul de adoptare a soluțiilor digitale în instituțiile publice românești este considerabil mai lent comparativ cu media Uniunii Europene. Printre principalele provocări identificate se numără deficiențele în dezvoltarea infrastructurii digitale, nivelul scăzut de competențe digitale în rândul personalului și absența unei strategii naționale coerente de susținere a procesului de digitalizare.

Analiza beneficiilor digitalizării asupra raportării financiare a evidențiat multiple avantaje, precum automatizarea proceselor, creșterea transparenței și reducerea riscurilor de erori. Totodată, s-a subliniat importanța interoperabilității și a utilizării tehnologiilor avansate, cum ar fi inteligența artificială și big data, pentru îmbunătățirea calității raportării și sporirea eficienței operaționale. Aceste elemente contribuie semnificativ la optimizarea raportării financiare, asigurând o mai bună acuratețe și conformitate cu standardele internaționale.

Utilizarea tehnologiilor digitale se dovedește a fi indispensabilă pentru a răspunde exigențelor contemporane privind comparabilitatea, transparența, acuratețea, eficiența, precum și pentru a asigura conformitatea cu standardele internaționale, c directivele europene în domeniu.

Obiectivul *capitolul al treilea* al lucrării a fost atins printr-o cercetare exploratorie, care a permis *identificarea factorilor predominanți care influențează calitatea raportării financiare pentru definirea variabilelor relevante, dezvoltarea și propunerea unui model statistic de evaluare a calității raportării financiare din instituțiile publice din România, inclusiv UATM-urilor*.

Acesta a fost realizat printr-o combinație dintre revizuirea literaturii de specialitate și dezvoltarea unui model statistic specific de evaluare a calității raportării financiare.

Revizuirea literaturii de specialitate a permis definirea conceptului de calitate a raportării financiare și identificarea factorilor determinanți, precum adoptarea Standardelor Internaționale de Contabilitate pentru Sectorul Public (IPSAS), transparența, responsabilitatea, reglementările contabile și competențele profesionale ale personalului implicat. Acest demers teoretic a constituit baza conceptuală pentru dezvoltarea cercetării.

Am identificat și analizat factorii predominanți care influențează calitatea raportării financiare din instituțiile publice. Printre aceștia se numără transparența și responsabilitatea, reglementările contabile internaționale și naționale, competențele și integritatea personalului implicat în procesul de raportare, precum și implementarea unor sisteme eficiente de control intern și audit. Pornind de la rezultatele obținute, factorii predominanți au fost integrați într-un model statistic care a facilitat evaluarea practică a calității raportării financiare. Aplicarea acestui model pe date empirice a permis validarea ipotezelor inițiale, iar analiza statistică a evidențiat corelațiile semnificative între factorii identificați și calitatea raportării financiare.

Astfel, etapele de cercetare parcurse în capitolul trei a demonstrat că implementarea IPSAS și adoptarea unor practici contabile riguroase contribuie semnificativ la îmbunătățirea transparenței și responsabilității în sectorul public, oferind o contribuție relevantă la înțelegerea și optimizarea calității raportării financiare în sectorul public.

Rezultatele cercetării din *capitolul al patrulea* al lucrării au permis realizarea unui model econometric, destinat evaluării nivelului de digitalizare a contabilității UATM-urilor din România și a impactului asupra calității raportării financiare.

Obiectivul de identificare a factorilor favorizanți ai digitalizării contabilității a fost realizat printr-o analiză extinsă a literaturii și a studiilor de caz. Cercetarea a identificat factori esențiali care facilitează digitalizarea contabilității în instituțiile publice, precum adoptarea tehnologiilor moderne (cloud computing, automatizare, big data), optimizarea proceselor contabile și sporirea transparenței și accesului la informațiile financiare. Aceste tehnologii contribuie semnificativ la îmbunătățirea calității raportării financiare, oferind un nivel mai ridicat de acuratețe și eficiență în prelucrarea datelor contabile.

Astfel, prin investigarea modului în care digitalizarea îmbunătățește procesul de generare a raportării financiare în cadrul UATM-urilor din România a fost atins prin analiza datelor colectate de la profesioniștii contabili din sectorul public. Digitalizarea contribuie semnificativ la îmbunătățirea procesului de generare a raportării financiare, reducând timpul de procesare și minimizând erorile umane. Totuși, cercetarea a identificat o serie de obstacole semnificative care împiedică implementarea eficientă a digitalizării, cum ar fi rezistența la schimbare, lipsa competențelor digitale și infrastructura tehnologică insuficientă. În acest sens, au fost propuse soluții strategice, inclusiv investiții în formarea personalului și dezvoltarea infrastructurii digitale, pentru a depăși aceste bariere.

De asemenea, obiectivul de identificare a obstacolelor în calea digitalizării a fost atins prin evaluarea provocărilor menționate de respondenți, cum ar fi rezistența la schimbare, lipsa competențelor digitale și infrastructura tehnologică insuficient dezvoltată. Soluțiile propuse pentru depășirea acestor obstacole au inclus formarea continuă a personalului și investiții în infrastructură digitală. Nivelul de maturitate al digitalizării contabilității în instituțiile publice a fost evaluat, evidențiind că, deși au fost înregistrate progrese semnificative, există încă provocări legate de integrarea completă a tehnologiilor digitale. Cercetarea a subliniat necesitatea adoptării unor soluții digitale avansate pentru a optimiza raportările financiare, cum ar fi utilizarea inteligenței artificiale și a automatizării proceselor repetitive, care pot îmbunătăți semnificativ eficiența operațională și calitatea datelor raportate.

În concluzie, cercetarea noastră a atins cu succes toate obiectivele principale și secundare propuse, iar rezultatele obținute pe exemplul practic al UATM-urilor utilizând metodologia deductivă, au demonstrat relevanța și aplicabilitatea soluțiilor propuse. Aceste rezultate subliniază potențialul de creștere a calității raportării financiare în instituțiile publice

în contextul revoluției digitale, contribuind semnificativ la îmbunătățirea eficienței, comparabilității și transparenței în gestionarea resurselor publice, consolidând astfel performanța și responsabilitatea instituțiilor publice.

Datorită faptului că profesioniștii contabili din instituțiile publice românești au considerat oportună adoptarea Standardelor Internaționale de Contabilitate pentru Sectorul Public (IPSAS) și implementarea soluțiilor digitale pentru optimizarea raportării financiare, am considerat necesară elaborarea a două modele econometrice care să surprindă valoarea adăugată adusă de aceste inițiative asupra calității raportării financiare și eficienței proceselor contabile.

Primul model econometric a fost construit pentru a analiza impactul adoptării IPSAS asupra variabilelor cheie cum ar fi transparența (TRANS), comparabilitatea (COMP), relevanța valorii (RV) și reprezentarea fidelă (FR), toate acestea influențând în mod direct calitatea raportării financiare (QFR) din instituțiile publice. Rezultatele modelului au evidențiat o îmbunătățire semnificativă a acestor variabile, demonstrând o creștere a încrederii în rapoartele financiare și o consolidare a responsabilității și transparenței în gestionarea resurselor publice.

Cel de-al doilea model econometric a urmărit evaluarea impactului digitalizării asupra calității raportării financiare, integrând variabile precum gradul de digitalizare a instituțiilor publice (DAuatm), beneficiile digitalizării (BADuatm) și limitele acesteia (LADuatm). Acest model a scos la iveală faptul că digitalizarea nu doar că îmbunătățește rapiditatea și acuratețea raportării financiare, dar contribuie și la reducerea erorilor și la creșterea accesului la informațiile contabile în timp real, ceea ce optimizează procesele decizionale la nivel managerial.

Așadar, cele două modele econometrice au oferit o analiză detaliată a impactului adoptării IPSAS și a digitalizării asupra calității raportării financiare în sectorul public, subliniind valoarea adăugată adusă de aceste procese în termeni de transparență, acuratețe și eficiență

Prin urmare, rezultatele cercetării noastre relevă necesitatea unor ajustări în cadrul reglementărilor contabile internaționale și naționale pentru a facilita o integrare mai completă a soluțiilor digitale în raportările financiare ale instituțiilor publice. Acest lucru este esențial pentru asigurarea unei mai bune comparabilități, transparențe și responsabilități în gestionarea resurselor publice, aspecte care pot fi realizate prin digitalizare.

În ansamblu, teza susține necesitatea unei abordări strategice în procesul de digitalizare a contabilității publice, pentru a asigura o tranziție eficientă și sustenabilă, care să contribuie la modernizarea și eficientizarea administrației publice în România .

Contribuții proprii

Această cercetare aduce contribuții semnificative la literatura de specialitate, prin oferirea unei analize detaliate a impactului transformării digitale asupra contabilității instituțiilor publice. Extinderea cunoștințelor existente privind beneficiile și provocările digitalizării în sectorul public este esențială, iar această teză furnizează un cadru teoretic solid pentru orientarea viitoarelor studii în acest domeniu.

Contribuțiile teoretice și practice: teza aduce contribuții semnificative la literatura de specialitate, extinzând cunoștințele existente privind beneficiile și provocările digitalizării în sectorul public. Cercetarea oferă un cadru teoretic solid pentru viitoare studii, dezvoltând în același timp un model practic de evaluare a calității raportării financiare, pornind de la exemplul practic al UATM-urilor din România. Acest model nu doar că standardizează procesul de evaluare, dar sprijină profesioniștii contabili din instituțiile publice.

Completarea definiției calității raportării financiare pentru acoperirea aspectelor esențiale care o influențează: compoziția caracteristicilor calitative ale raportării financiare, factorii determinanți și scopul principal, respectiv satisfacerea nevoilor utilizatorilor atunci

când prezintă o situație financiară reală, echitabilă și furnizează informații contabile utile deciziilor pentru a fi eficiente.

Dezvoltarea unui model practic de evaluare a calității raportării financiare: o contribuție inovatoare a cercetării este propunerea și implementarea unui model statistic avansat pentru evaluarea calității raportării financiare. Acest model standardizează procesul de evaluare și sprijină profesioniștii contabili din instituțiile publice, oferind un instrument eficient și obiectiv pentru monitorizarea performanței financiare. Modelul propus reprezintă un pas important în direcția standardizării și îmbunătățirii raportării financiare în sectorul public, asigurând o mai bună transparență și comparabilitate a datelor.

Analiză detaliată a impactului transformării digitale: cercetarea investighează profund modul în care transformarea digitală influențează sistemul contabil al instituțiilor publice. Aceasta extinde și clarifică cunoștințele actuale, oferind un cadru teoretic robust, esențial pentru înțelegerea adecvată a beneficiilor și provocărilor aduse de digitalizare în sectorul public. Prin această analiză, teza contribuie la fundamentarea teoretică necesară pentru viitoarele studii și practici în domeniul contabilității publice digitalizate. Implementare tehnologiilor digitale în instituțiile publice a îmbunătățit semnificativ transparența, comparabilitatea, eficiența și acuratețea raportării financiare, sporind astfel încrederea publicului și facilitând adoptarea Standardelor Internaționale de Contabilitate pentru Sectorul Public (IPSAS) pentru alinierea la practicile globale.

Soluții pentru optimizarea calității raportării financiare în contextul digitalizării: cercetarea identifică și implementează soluții digitale specifice pentru optimizarea proceselor contabile din instituțiile publice. Aceste soluții promovează eficiența administrativă comparabilitatea și transparența, contribuind la reducerea costurilor și la îmbunătățirea acurateței și integrității datelor financiare. Prin aceste soluții, teza consolidează încrederea publicului în gestionarea fondurilor publice, demonstrând importanța utilizării tehnologiilor moderne în sectorul public.

Îmbunătățirea capacității de adaptare la schimbările tehnologice: prin abordarea obstacolelor întâmpinate în procesul de digitalizare, cercetarea oferă recomandări practice și relevante pentru instituțiile publice, în vederea adaptării rapide la noile tehnologii. Această abordare este crucială pentru asigurarea sustenabilității și rezilienței sistemului contabil public în fața provocărilor viitoare, consolidând astfel rolul acestor instituții în transformarea digitală globală.

Adaptarea Busola Digitală la contextul raportării financiare din România: în contextul mai larg al Uniunii Europene, Busola Digitală, lansată de Comisia Europeană, oferă un cadru strategic esențial pentru ghidarea transformării digitale până în 2030. Busola Digitală stabilește obiective ambițioase pentru infrastructura digitală, competențele digitale și administrația publică digitală, la care România trebuie să se alinieze. În acest sens, cercetarea subliniază necesitatea ca instituțiile publice din România să își continue eforturile de digitalizare, nu doar pentru a îndeplini cerințele locale, ci și pentru a se conforma standardelor și obiectivelor europene. Aceasta va asigura o tranziție eficientă și sustenabilă către un sistem de contabilitate publică modern și eficient, capabil să răspundă provocărilor și oportunităților viitorului digital.

Analiza și justificarea selecției modelelor statistice pentru evaluarea adoptării și conformității cu IPSAS: o contribuție proprie importantă a tezei este analiza și justificarea selecției a două modele statistice distincte pentru evaluarea influenței factorilor asupra adoptării și conformității cu Standardele Internaționale de Contabilitate pentru Sectorul Public (IPSAS). Primul model investighează modul în care calitatea raportării financiare, prin factori precum transparența, comparabilitatea și relevanța valorii, influențează decizia de adoptare a IPSAS. Al doilea model explorează impactul digitalizării asupra conformității cu IPSAS, examinând cum transformarea digitală, prin soluții digitale și automatizarea proceselor,

afectează capacitatea instituțiilor de a respecta aceste standarde internaționale. Aceste modele oferă perspective diferite, dar complementare asupra adoptării și conformității cu IPSAS, subliniind atât aspectele tehnice, cât și cele legate de managementul informațiilor financiare. Abordarea duală facilitează o evaluare mai profundă a barierelor și factorilor favorizanți care influențează adoptarea standardelor internaționale. Fiecare model furnizează informații valoroase care pot ghida dezvoltarea de politici și îmbunătățirea practicilor de raportare și contabilitate în sectorul public.

În concluzie, aceste contribuții susțin evoluția și modernizarea continuă a contabilității publice, consolidând practici eficiente și transparente în administrația financiară publică. Cercetarea îmbogățește înțelegerea complexității adoptării IPSAS și oferă o bază solidă pentru îmbunătățirea continuă a practicilor de contabilitate publică la nivel național și global.

Limite și direcții viitoare de cercetare

În ciuda progreselor realizate, pe parcursul acestei teze ne-am confruntat cu limitări metodologice și de date, care deschid noi direcții pentru cercetări viitoare. Limitările metodologice în cercetarea în domeniul administrației publice se referă la diversitatea și non-standardizarea metodologiilor utilizate în diferite sectoare. Această diversitate poate influența procesul de cercetare în mai multe moduri, deoarece:

- sectoarele administrației publice pot utiliza definiții diferite pentru aceleași concepte sau pot măsura variabilele-cheie în moduri variate. De exemplu, metodologiile diferite pentru calcularea cheltuielilor sau veniturilor publice pot duce la dificultăți în compararea rezultatelor și în obținerea unor concluzii generale.
- procesele administrative pot varia considerabil între diferite entități publice sau chiar în cadrul aceleiași entitate în timp. Această variabilitate poate fi influențată de factori culturali, legislativi sau administrativi/politici și poate afecta coerența și comparabilitatea datelor colectate în cercetare.
- diversitatea în metodologii poate compromite capacitatea de a generaliza rezultatele cercetării la nivel național sau internațional. În lipsa unei standardizări adecvate, extrapolarea concluziilor pentru întregul sector public poate deveni dificilă sau chiar inexactă.
- varietatea în metodele de colectare a datelor poate afecta validitatea și fiabilitatea rezultatelor obținute în cercetare. Unele metode pot fi mai precise sau mai robuste decât altele, ceea ce poate influența încrederea în rezultatele cercetării.

Pentru a depăși aceste limitări, este esențială adoptarea unor practici de cercetare riguroase, inclusiv standardizarea metodologiilor, clarificarea și uniformizarea definițiilor și variabilelor utilizate în studii, precum și o atenție sporită acordată calității datelor colectate. De asemenea, colaborarea între cercetători, practicieni și factori decizionali în cadrul administrației publice poate contribui la crearea unor cadre de lucru comune și la îmbunătățirea calității cercetărilor în acest domeniu complex și variat.

Limitările de date în cercetarea din administrația publică sunt legate de accesul limitat la informații precise și uniforme din diverse sectoare ale acesteia. Aceste limitări pot afecta în mod semnificativ capacitatea cercetătorilor de a realiza analize exhaustive și reprezentative, deoarece:

- administrația publică cuprinde o gamă largă de sectoare și entități care pot utiliza sisteme diferite de colectare și raportare a datelor. Lipsa standardizării poate duce la variabilitate în calitatea și formatul datelor disponibile, ceea ce face dificilă integrarea acestora într-un singur cadru analitic coerent.
- unele informații, cum ar fi datele financiare detaliate sau datele cu privire la performanța operațională, pot fi greu de obținut din cauza limitărilor legale, administrative sau tehnice. Aceasta poate restrânge abilitatea cercetătorilor de a analiza fenomene complexe sau de a face evaluări detaliate în diferite sectoare.

- variabilitatea în date poate afecta generalizarea concluziilor și comparabilitatea între diferite contexte sau perioade de studiu. Lipsa unei baze de date uniforme și fiabile poate îngreuna identificarea unor trenduri și evaluarea impactului unor politici sau reforme în administrația publică.

- calitatea datelor este importantă pentru validitatea și fiabilitatea concluziilor cercetării. Datele incomplete sau inconsistente pot compromite rezultatele studiilor și pot limita aplicabilitatea recomandărilor formulate pe baza acestora.

Pentru a depăși aceste limitări, este esențial să continue promovarea eforturilor pentru îmbunătățirea accesului la date precise și uniforme în administrația publică. Aceasta poate include standardizarea procedurilor de colectare a datelor, îmbunătățirea transparenței în raportarea informațiilor și promovarea colaborării între diverse entități administrative și cercetători pentru a asigura o bază de date robustă și fiabilă pentru analizele viitoare.

Direcțiile viitoare de cercetare în domeniul raportării financiare în sectorul public vizează aspecte importante pentru adaptarea și îmbunătățirea practicilor existente:

1. *Implementarea standardelor internaționale*: continuarea studiilor pentru evaluarea și îmbunătățirea adaptării la standardele internaționale de raportare financiară va asigura alinierea instituțiilor publice din România cu practicile globale. Aceasta va facilita comparabilitatea și interoperabilitatea rapoartelor financiare la nivel global, sprijinind transparența și încrederea investitorilor și cetățenilor în administrarea financiară publică.

2. *Inovarea tehnologică*: explorarea utilizării tehnologiilor emergente precum blockchain și inteligența artificială va revoluționa procesele contabile și raportările financiare în sectorul public. Implementarea acestor tehnologii poate aduce beneficii semnificative în termeni de securitate cibernetică, eficiență operațională și transparență în utilizarea fondurilor publice, contribuind la o administrare mai responsabilă și mai eficientă.

3. *Educația și formarea profesională*: dezvoltarea programelor de educație și formare continuă pentru personalul din administrația publică este esențială pentru adoptarea eficientă a noilor tehnologii și a practicilor contabile moderne. Investiția în competențe profesionale va consolida capacitățile de implementare a schimbărilor și va promova o cultură organizatorică orientată către performanță și inovare în gestionarea financiară publică.

Aceste direcții viitoare reprezintă piloni fundamentali pentru consolidarea și îmbunătățirea continuă a guvernancei financiare în sectorul public. Prin adaptarea la standardele internaționale, adoptarea tehnologiilor emergente și investiția în educație, administrațiile publice vor fi mai bine pregătite să gestioneze provocările și oportunitățile aduse de evoluția continuă în era digitală.

Bibliografie

A. Cărți

1. (IPSASB), I. P. (fără an). *Handbook of International Public Sector Accounting Pronouncements*.
2. Abhishek, N. S. (2024). Digital transformation in accounting: elevating effectiveness across accounting, auditing, reporting and regulatory compliance. *Journal of Accounting & Organizational Change*.
3. Woods, N. (2021). *Good Governance in International Organizations*. Brill: Understanding Global Cooperation.
4. Vasilescu, R. (2008). *Sisteme informatice de contabilitate*. Timișoara: Editura Eurostampa.

B. Articole științifice și publicații

5. Aboelfotoh, A. Z.-M. (2024). Examining the ability of big data analytics to investigate financial reporting quality: a comprehensive bibliometric analysis. *Journal of Financial Reporting and Accounting*.
6. Aboukhadeer, E. A. (2023). Corporate Governance and International Public Sector Accounting Standards (IPSAS) on the Quality of Accounting Information in Libyan Government Sector. *International Journal of Professional Business Review: Int. J. Prof. Bus. Rev.*, 8(1), 4., 4. doi:DOI: 10.1111/faam.12089
7. Achim, A. M. (2014). FINANCIAL ACCOUNTING QUALITY AND ITS DEFINING CHARACTERISTICS. *SEA: Practical Application of Science*, 2(3).
8. Adams, C. A. (2003). Making a difference: Sustainability reporting, accountability and organisational change. *Accounting, auditing & accountability journal*, 20(3), 382-402.
9. Addo, A. &. (2021). Advancing E-governance for development: Digital identification and its link to socioeconomic inclusion. *Government Information Quarterly*, 38(2), 101568.
10. Adhikari, P. &. (2011). The adoption of IPSASs in South Asia: A comparative study of seven countries. *Research in Accounting in Emerging Economies*, 11., 169-199.
11. Afonso, A. S. (2005). Public sector efficiency: an international comparison. *Public choice*, 123(3), 321-347.
12. Agarwal, S. &. (2018). Performance loss analysis and design space optimization of perovskite solar cells. *Journal of Applied Physics*, 124(18).
13. Agostino, D. S. (2022). Digitalization, accounting and accountability: A literature review and reflections on future research in public services. *Financial Accountability & Management*, 38(2), 152-176.
14. Aguilera, R. V. (2023). Corporate Purpose in Comparative Perspective: The Role of Governance. *Strategy Science Published online in Articles in Advance 05 Jun 2023*,. doi: <https://doi.org/10.1287/stsc.2023.0198>
15. Ahmad, A. Y.-O. (2024). Assessment of effects in advances of accounting technologies on quality financial reports in Jordanian public sector. *Uncertain Supply Chain Management*, 12(1), 133-142.
16. Ahn, P. D. (2021). Ahn, P. D., & Wickramasinghe, D. *Accounting, Auditing & Accountability Journal*, 34(6), 1320-1331.
17. Aksom, H. &. (2020). How institutional theories explain and fail to explain organizations. *Journal of Organizational Change Management, ahead-of-print(ahead-of-print)*,, 1223–1252. doi:<https://doi.org/10.1108/jocm-05-2019-0130>
18. Alathur, S. &. (2016). Determinants of E-participation in the citizens and the government initiatives: Insights from India. *Socio-Economic Planning Sciences*. 55. doi:10.1016/j.seps.2016.04.005
19. Alathur, S. V. (2012). Citizen participation and effectiveness of e-petition: Sutharyakeralam – India. *Transforming Government: People, Process and Policy*, Vol. 6 No. 4, 392-403. doi:<https://doi.org/10.1108/17506161211267536>
20. Albu, N. ș. (2012). Accounting Change in Romania – A Historical Analysis. *International Journal of Accounting*, vol. 47, no. 4, 489-516.
21. Albuquerque, F. &. (2023). Assessing the stakeholders' responses in public discussions of IPSASB standards from a cultural perspective. *Public Money & Management*. 44. doi:10.1080/09540962.2023.2203328
22. Al-Htaybat, K. v.-A. (2018). Educating digital natives for the future: accounting educators' evaluation of the accounting curriculum. *Accounting Education*, 27(4), 333-357.
23. Ali Khan, M. N. (2016). The Practice of Internet Financial Reporting in Malaysia: Users' Perceptions. *In Regional Conference on Science, Technology and Social Sciences (RCSTSS 2014) Business and Social Sciences*, 687-699.
24. Ali Khan, M. N. (2017). Empirical research of users' opinions on selected aspects in internet financial reporting. *Economics and Management*. 2017, č. 2, 146-162.
25. Ali, S. M.-M. (2022). Artificial intelligence (AI) in the education of accounting and auditing profession. *International Conference on Business and Technology*, 656-664.
26. Ali, W. W. (2022). Determinants/motivations of corporate social responsibility disclosure in developing economies: A survey of the extant literature. *Sustainability*, 14(6), 3474.
27. Al-Kharabsheh, F. I. (2021). The Effect of Adopting International Public Sector Accounting Standards (IPSAS) on Financial Performance in the Jordanian Public Sector. *Academy of Accounting and Financial Studies Journal*, 25(2), 1–684. doi:<https://doi.org/10.33423/aafs.v25i2.4631>
28. Allen, E. J. (2013). Accrual reversals, earnings and stock returns. *Journal of accounting and economics*, 56(1), 113-129.
29. Alles, M. G. (2008). Exploiting comparative advantage: A paradigm for value added research in accounting information systems. *International Journal of Accounting Information Systems*, 9(4), 202-215.

30. Almadadha, R. (2024). *Blockchain Technology in Financial Accounting: Enhancing Transparency, Security, and ESG Reporting*. . *Blockchains*, 2(3),: 312-333.
31. Alshujairi, M. H. (2014). Government accounting system reform and the adoption of IPSAS in Iraq. *Research Journal of Finance and Accounting*, 5 (24),, 1- 20.
32. Aminah, S. &. (2021). Digital transformation of the government: A case study in Indonesia. . *Jurnal Komunikasi: Malaysian Journal of Communication*, 37(2), 272-288.
33. Andrew, J. &. (2017). Financial Management Reform in the Public Sector: Research Issues and Challenges. *Qualitative Research in Accounting & Management*, 14(3), 266-295.
34. Andrews, J. G. (2014). What will 5G be? *IEEE Journal on Selected Areas in Communications*, 32(6), 1065-1082.
35. Anne-Wil K. Harzing, R. v. (2008). Google Scholar as a New Source for Citation Analysis. *Ethics in Science and Environmental Politics* 8(1):61-73. doi:DOI:10.3354/ese00076
36. Anshari, M. &. (2017). E-government with big data enabled through smartphone for public services: Possibilities and challenges. *International Journal of Public Administration*, 40(13),, 1143-1158.
37. Apetri, A. (2023). The Effect Of The Covid-19 Pandemic On Saving Behaviour: Case Of Romania. *The USV Annals of Economics and Public Administration*, 22(2 (36)), 118-127.
38. Aria, M. &. (2017). bibliometrix: An R-tool for comprehensive science mapping analysis. *Journal of Informetrics*, 11(4),, 959–975. doi:https://doi.org/10.1016/j.joi.2017.08.007
39. Arslan, A. R. (2021). Human dynamics of automation and digitalisation of economies: Discussion on the challenges and opportunities. *The Palgrave handbook of corporate sustainability in the digital era*, 613-629.
40. Asaro, P. M. (2019). AI ethics in predictive policing: From models of threat to an ethics of care. *IEEE Technology and Society Magazine*, 38(2), 40-53.
41. Ashbaugh, H. J. (1999). Corporate reporting on the Internet. *Accounting horizons*, 13(3), 241-257.
42. Ashbaugh-Skaife, H. C. (2006). The effects of corporate governance on firms' credit ratings. *Journal of Accounting and Economics*, 42(1-2), 203-243.
43. Ashbaugh-Skaife, H. C. (2008). The effect of SOX internal control deficiencies and their remediation on accrual quality. . *The accounting review*, 83(1), 217-250.
44. Assad, N. J. (2023). The interplay of financial reporting quality and investment efficiency: evidence from the USA. *Journal of Financial Reporting and Accounting*.
45. Atuilik, W. A. (2014). (2013). The relationship between the adoption of International Public Sector Accounting Standards (IPSAS) by governments and perceived levels of corruption. *Doctorate dissertation, Capella University, USA*.
46. Aversano, N. C. (2022). Comparative Public Sector Accounting Standards. In: Farazmand, A. (eds) *Global Encyclopedia of Public Administration, Public Policy, and Governance*. Springer, Cham. doi:https://doi.org/10.1007/978-3-030-66252-3_3561
47. Azzam Hannon, A. M.-S. (2021). Relationship Between Financial Technology and Financial Performance. In A. M.-S. Azzam Hannon, *The Big Data-Driven Digital Economy: Artificial and Computational Intelligence (pp.337-344)*. The Big Data-Driven Digital Economy: Artificial and Computational Intelligence. doi:DOI:10.1007/978-3-030-73057-4_26
48. Badertscher, B. A. (2013). The separation of ownership and control and corporate tax avoidance. *Journal of Accounting and Economics*, 56(2-3), 228-250.
49. Badia, F. B. (2020). Quality and diffusion of social and sustainability reporting in Italian public utility companies. *Sustainability*, 12(11), 4525.
50. Bagozzi, R. P. (1988). On the evaluation of structural equation models. *ournal of the academy of marketing science*, 16, 74-94.
51. Baker, C. R. (2000). he future of financial reporting in Europe: Its role in corporate governance. *he International Journal of Accounting*, 35(2), 173-187.
52. Ball, R. &. (2013). An empirical evaluation of accounting income numbers. *Financial Accounting and Equity Markets*, 27-46.
53. Ball, R. B. (2008). Hopes and Fears: The Conflicting Effects of Risk on Auditing Quality. *The Accounting Review*, 83(2), , 419-442.
54. Ball, R. K. (2000). The effect of international institutional factors on properties of accounting earnings. *Journal of Accounting and Economics*, 29(1), 1-51.
55. Bannister, F. &. (2014). ICT, public values and transformative government: A framework and programme for research. *Government Information Quarterly*, 31(1), 119-128.
56. Barna, L. E.-F. (2021). The relationship between the implementation of erp systems and the financial and non-financial reporting of organizations. *sustainability*, 13(21), 11566.
57. Barrett, M. (2016). The role of ERP in public sector reform. *Public Administration Review*, 76(3), 547-556.

58. Barth, M. E. (2008). International accounting standards and accounting quality. *Journal of Accounting Research*, 46(3), 467-498.
59. Barth, M. E. (2012). Accruals quality and internal control over financial reporting. *The Accounting Review*, 87(4), 1145-1171.
60. Barth, M. E. (2020). Archival research informing the dual objective of integrated reporting. *The Routledge handbook of integrated reporting*.
61. Barth, T. J. (1992). The public interest and administrative discretion. *The American Review of Public Administration*, 22(4), 289-300.
62. Barton, A. &. (2008). The introduction of international public sector accounting standards in the UK: Is it a case of déjà vu? *Public Money & Management*, 28(1), 45-50.
63. Barton, A. (2011). Why governments should use the government finance statistics accounting system. *Abacus*, 47(4), 411-445. doi:DOI: 10.1111/j.1467-9302.2008.00623.x
64. Beasley, M. S. (1996). An empirical analysis of the relation between the board of director composition and financial statement fraud. *The Accounting Review*, 71(4), 443-465.
65. Beasley, M. S. (2000). Fraudulent financial reporting: Consideration of industry traits and corporate governance mechanisms. *Accounting Horizons*, 14(4), 441-454.
66. Beatty, A. &. (2011). Do delays in expected loss recognition affect banks' willingness to lend? *Journal of accounting and economics*, 52(1), 1-20.
67. Beest, F. V. (2009). Quality of Financial Reporting: measuring qualitative characteristics.
68. Bekiaris, M. &. (2022). Examining the status of IPSAS adoption at the country level: an analysis of the OECD member states. *Journal of Accounting & Organizational Change*, 19(2), 296-325. doi:https://doi.org/10.1111/faam.12029
69. Bekiaris, M. P. (2024). Combining theories to investigate the acceptance of accrual accounting. *International Journal of Public Sector Management*.
70. Bekkers, V. E. (2011). Linking innovation to the public sector: Contexts, concepts and challenges. *Innovation in the public sector: Linking capacity and leadership*, 3-32.
71. Beldad, A. D. (2011). I trust not therefore it must be risky: Determinants of the perceived risks of disclosing personal data for e-government transactions. *Computers in Human Behavior*, 27(6), 2233-2242.
72. Bellamy, C. &. (2015). Digital technology, information policy and social media in public services. *Public management and governance*, 134-147.
73. Bellanca, S. &. (2014). International public sector accounting standards (IPSAS) implementation in the European Union (EU) member states. *Journal of Accounting & Organizational Change*, 13(4). doi:https://doi.org/10.1108/JAOC-12-2015-0091
74. Bellucci, M. B. (2019). Dialogic accounting and stakeholder engagement through social media: the case of top-ranked universities. *he Review of Higher Education*, 42(3), 1145-1184.
75. Benbouzid, B. (2019). To predict and to manage. Predictive policing in the United States. *Big Data & Society*, 6(1), 2053951719861703.
76. Benbouzid, B. (2019). Values and Consequences in Predictive Machine Evaluation. *Science & Technology Studies is the official journal of EASST*. doi:doi: 10.23987/sts.66156
77. Benedictow, O. J. (2016). The Black Death and Later Plague Epidemics in the Scandinavian Countries: Perspectives and Controversies. *De Gruyter*.
78. Bertot, J. C. (2010). Using ICTs to create a culture of transparency: E-government and social media as openness and anti-corruption tools for societies. *Government Information Quarterly*, 27(3), 264-271.
79. Bertot, J. C. (2012). Building the scholarship of next generation information professional. *Government Information Quarterly*, 2(29), 294-295.
80. Bertrand, M. &. (2003). Enjoying the Quiet Life? Corporate Governance and Managerial Preferences. *Journal of Political Economy*, 111(5), 1043-1075.
81. Bharadwaj, A. a. (fără an). Digital Business Strategy: Toward a Next Generation of Insights , 471-482, Available at SSRN: <https://ssrn.com/abstract=274>. *MIS Quarterly* (2013), 37 (2), 471-482. Preluat de pe SSRN: <https://ssrn.com/abstract=274>
82. Bhattacharya, U. D. (2003). The world price of earnings opacity. *The Accounting Review*, 78(3), 641-678.
83. Bhattarai, K. &. (2020). FDI and economic performance of firms in India. *Studies in microeconomics*, 8(1), 44-74.
84. Bhimani, A. (1994). Accounting and the emergence of "economic man. *Accounting, Organizations and Society*, 19(8), 637-674.
85. Biddle, G. C. (2009). How does financial reporting quality relate to investment efficiency? *Journal of Accounting and Economics*, 48(2-3), 112-131.
86. Birchall, C. (2015). Data. gov-in-a-box' Delimiting transparency. *European Journal of Social Theory*, 18(2), 185-202.
87. Birchall, J. (. (2015). *The design of effective democratic governance structures for large co-operatives*, In

- book: *Thought Piece – Governing Resilient Co-operatives*. International Co-operative Alliance.
88. Bistriceanu, G. D. (1991). History of Accounting in Romania. *Accounting and Business Research*, vol. 22, no. 85, 77-87.
 89. Black, E. L. (1981). Financial reporting environment: a review of the recent literature. *Accounting, Organizations and Society* 6.3, 229-248.
 90. Bollen, L. H. (2006). Measuring and explaining the quality of Internet investor relations activities: a multinational empirical analysis. *International Journal of Accounting Information Systems*, 7(4), 273-298.
 91. Boone, J. P. (2017). CFO gender and financial statement credibility. *Journal of Accounting and Economics*, 64(2-3), 338-362.
 92. Boubaker, S. L. (2011). The determinants of web-based corporate reporting in France. *Managerial Auditing Journal*, 27(2), 126-155.
 93. Bouckaert, G. (2012). *Trust and public administration*. *Administration*, 60(1).
 94. Boudreau, K. (2020). Platform Takeoff and Self-Fulfilling Expectations: Field Experimental Evidence. Available at SSRN 3723573.
 95. Boulianne, E. (2006). Empirical analysis of the reliability and validity of balanced scorecard measures and dimensions. *Advances in Management accounting*, Emerald Group Publishing Limited, 127-142.
 96. Bovaird, T. L. (2003). *Public management and governance (Vol. 3)*. London: Routledge.
 97. Bovens, M. (2007). New forms of accountability and EU-governance. *Comparative European Politics*, 5,, 104-120.
 98. Bovensiepen, J. (2019). The impact of accrual accounting on the quality of financial reporting: Evidence from German municipalities. *Public Money & Management*, 39(2), 89-98.
 99. Braudel, F. (1992). *Civilization and capitalism, 15th-18th century, vol. II: The wheels of commerce (Vol. 2)*. Univ of California Press.
 100. Brusca, I. &. (2002). Towards the harmonisation of local accounting systems in the international context. *Financial Accountability & Management*, 18(2), 129-162.
 101. Brusca, I. &. (2013). International experiences in public sector accounting harmonization: IPSAS implementation in Europe. *Public Money & Management*, 33(1), 45-54.
 102. Brusca, I. &. (2016). Adopting International Public Sector Accounting Standards: a challenge for modernizing and harmonizing public sector accounting. *International Review of Administrative Sciences*, 82(4), 724–744. doi:<https://doi.org/10.1177/0020852315600232>
 103. Brusca, I. &. (2016). Implementing Performance Reporting in Local Government: A Cross-Countries Comparison. *Public Performance & Management Review*, 39(3), 506–534. doi:<https://doi.org/10.1080/15309576.2015.1137768>
 104. Brusca, I. a. (2015). Public sector accounting competences: A comparative analysis of European countries. *Journal of Public Budgeting, Accounting & Financial Management* 27.3, 357-384. doi:DOI: 10.1108/JPBAFM-27-03-2015-B001
 105. Brusca, I. C.-R. (2018). IPSAS, EPSAS and other challenges in European public sector accounting and auditing. *The Palgrave handbook of public administration and management in Europe*, 165-185.
 106. Brusca, I. G. (2021). *Challenges in the Adoption of International Public Sector Accounting Standards*. Springer International Publishing.
 107. Bryer, A. R. (2014). Participation in budgeting: A critical anthropological approach. *Accounting, Organizations and Society*, 39(7), 511-530.
 108. Brynjolfsson, E. &. (2000). Beyond computation: Information technology, organizational transformation and business performance. *Journal of Economic Perspectives*, 14(4), 23-48.
 109. Brynjolfsson, E. &. (2014). The second machine age: Work, progress, and prosperity in a time of brilliant technologies. *WW Norton & Company*.
 110. Buallay, A. (2019). Between cost and value: Investigating the effects of sustainability reporting on a firm's performance. *Journal of Applied Accounting Research*, 20(4), 481-496.
 111. Buckevicius, E. a. (2009). Prerequisites for increasing the quality of financial reporting in Lithuania. *Engineering Economics* 2, 22-27.
 112. Bunea, S. &. (2019). Directions and Trends in Organizing the Accounting of Public Institutions. *Acta Universitatis Danubius. Economica*, 15(7).
 113. Bunea-Bontas, C. A. (2009). Arguments for introducing accrual based accounting in the public sector. Available at SSRN 1491663. doi:<https://doi.org/10.6007/IJARAFMS/v7-i3/2993>
 114. Burch, W. R. (1990). The FASB's conceptual framework: An historical perspective. *Accounting Horizons*, 4(4), 57-64.
 115. Büschgen, H. E. (1994). Entwicklung der Rechnungslegung in Deutschland. *Der Betrieb*, vol. 24, no. 8, 399-405.
 116. Bushman, R. C. (2000). The sensitivity of corporate governance systems to the timeliness of accounting earnings. *Social Science Research Network Electronic Paper Collection*.

117. Bushman, R. C. (2004). Financial accounting information, organizational complexity and corporate governance systems. *Journal of accounting and economics*, 37(2), 167-201.
118. Bushman, R. M. (2001). Financial accounting information and corporate governance. *Journal of Accounting and Economics*, 32(1-3), 237-333.
119. Bushman, R. M. (2004). What determines corporate transparency? *Journal of Accounting Research*, 42(2), 207-252.
120. C. Bryan Cloyd, J. P. (1996). The Use of Financial Accounting Choice to Support Aggressive Tax Positions: Public and Private Firms. *Journal of Accounting Research*. doi:<https://doi.org/10.2307/2491330>
121. Callen, J. L. (2013). Institutional investor stability and crash risk: Monitoring versus short-termism? *Journal of Banking & Finance*, 37(8), 3047-3063.
122. Callen, J. L. (2015). Institutional investors and loan loss provisions: Evidence from a political shock. *The Accounting Review*, 90(6), 2287-2318.
123. Campbell, D. C. (2003). Voluntary social reporting in three FTSE sectors: a comment on perception and legitimacy. *Accounting, Auditing & Accountability Journal*, 16(4), 558-581.
124. Carlin, T. (2005). Debating the Impact of Accrual Accounting and Reporting in the Public Sector. *Financial Accountability & Management* 21(3), doi:<https://doi.org/10.1111/j.0267-4424.2005.00223.x>
125. Carlin, T. M. (2005). Public sector performance reporting: the intellectual capital question?. *Ninth International Research Symposium on Public Management, Bocconi University*, 6-8.
126. Carnegie, G. D. (1996). Critical and interpretive histories: Insights into accounting's present and future through its past. *Accounting, Auditing & Accountability Journal*, 9(3), 7-39.
127. Carnegie, G. D. (2005). Making accounting accountable in the public sector. *Critical perspectives on Accounting*, 16(7), 905-928.
128. Carnegie, G. D. (2016). Traditional and Emerging Histories of Accounting. *Accounting History*, vol. 21, no. 1, 1-18.
129. Carnegie, G. D. (2020). The Past, Present, and Future of Accounting History": A Comment on the State of Accounting History. *Accounting Historians Journal*, 47(1), 89-95.
130. Carruthers, B. &. (1991). Accounting for Rationality" Double-Entry Bookkeeping the Rhetoric of Economic Rationality. *American Journal of Sociology*, 31-69. doi:97. 10.1086/229739
131. Carter, L. &. (2005). The utilization of e-government services: citizen trust, innovation and acceptance factors. *Information systems journal*, 15(1), 5-25.
132. Carter, L. W. (2016). Citizen Adoption of E-Government Services: Exploring Citizen Perceptions of Online Services in the United States and United Kingdom. *Information Systems Management*, 33(2), 124-140. doi:<https://doi.org/10.1080/10580530.2016.1155948>
133. Cernuşca, L. (2012). Evolution of Public Sector Accounting in Romania post EU Accession. *Transylvanian Review of Administrative Sciences*, vol. 10, no. 27, 50-63.
134. Chan, F. T. (2003). An innovative performance measurement method for supply chain management. *Supply chain management: An international Journal*, 8(3), 209-223.
135. Chan, J. L. (2003). Government accounting: an assessment of theory, purposes and standards. *Public Money & Management*, 23(1), 13-20.
136. Chan, J. L. (2003). International Public Sector Accounting Standards: Conceptual and Institutional Issues. *Public Money & Management*, vol. 23, no. 1, 13-20.
137. Chan, J. L. (2006). IPSAS and Government Accounting Reform in Developing Countries. . *Accounting Reform in the Public Sector: Mimicry, fad or Necessity*.
138. Chan, J. L. (2010). Government accounting: An assessment of theory, purposes and standards. *Public Money & Management*, 30(6), 349-356.
139. Chand, P. (1992). Performance Budgeting. *The International Journal of Public Sector Management*, vol. 5, no. 1, 48-60.
140. Chatfield, M. (1974). *A History of Accounting Thought*. Robert E. Krieger Publishing Company.
141. Chatfield, M. (1977). A history of accounting thought.
142. Chen, H. C. (2012). Business intelligence and analytics: From big data to big impact. *MIS Quarterly*, 36(4).
143. Cheng, J. Y. (2001). Directors' perceptions of board effectiveness and internal operations. *Management science*, 67(10).
144. Cheng, M. D. (2013). Does investment efficiency improve after the disclosure of material weaknesses in internal control over financial reporting? *Journal of accounting and economics*, 56(1).
145. Choi, K. S. (2004). The relationships among quality, value, satisfaction and behavioral intention in health care provider choice: A South Korean study. *Journal of business research*, 57(8), 913-921.
146. Christensen, M. &. (2010). Using ideas to advance professions: public sector accrual accounting. *Financial Accountability & Management*, 26(3), 246-266.
147. Christiaens, J. R. (2010). Impact of IPSAS on reforming governmental financial information systems: a comparative study. *International Review of Administrative Sciences*, 76(3), 537-554.

148. Christensen, M. &. (2010). Consultancy outputs and the purification of accounting technologies. . *accounting, organizations and society*, 35(5), , 524-545.
149. Christiaens, J. &. (2011). Government internal audit, independence, and the quality of financial information. *Journal of Public Administration Research and Theory*, 21(4), 761-786.
150. Christiaens, J. V. (2013). The Effect of IPSAS on Reforming Governmental Financial Reporting: An International Comparison. *International Review of Administrative Sciences* September 76, . 537-554.
151. Christiaens, J. &. (2014). International public sector accounting standards (IPSAS). *Public sector accounting*, 23-62.
152. Christiaens, J. V.-R. (2015). The effect of IPSAS on reforming governmental financial reporting: an international comparison. *International Review of Administrative Sciences*, 81(1), 158-177. doi:<https://doi.org/10.1177/0020852314546580>
153. Christiaens, J. &. (2015). Public sector accounting and auditing in Belgium. In *Public Sector Accounting and Auditing in Europe: The Challenge of Harmonization* . *Journal of Public Administration Research and Theory* 21.4, 27-41. doi:DOI: 10.1093/jopart/muq074
154. Christiaens, J. &. (2017). Do public sector reforms get reflected in the financial reports? A comparative study of the implementation of accrual accounting in Flemish local governments. *Financial Accountability & Management*, 33(1), 67-91.
155. Christian Leuz, P. W. (2016). *The Economics of Disclosure and Financial*. (C. a.-L. Leuz, Ed.) doi:<http://dx.doi.org/10.2139/ssrn.2733831>
156. Cisco, U. (2020). Cisco annual internet report (2018–2023) white paper. *Cisco: San Jose, CA, USA*, 10(1), 1-35.
157. Claro, M. S.-H. (2018). Teaching in a digital environment (TIDE): Defining and measuring teachers' capacity to develop students' digital information and communication skills. . *Computers & Education*, 121, 162-174.
158. Cohen, J. K. (2002). Corporate Governance and the Audit Process. *Contemporary Accounting Research*, 19, issue 4, 573-594. doi:<https://EconPapers.repec.org/RePEc:wly:coacre:v:19:y:2002:i:4:p:573-594>
159. Cohen, E. E. (2005). XBRL: The standardised business language for 21st century reporting and governance. *International Journal of Disclosure and Governance*, 2,, 368-394.
160. Corbetta, G. &. (2004). Self-serving or self-actualizing? Models of man and agency costs in different types of family firms: A commentary on “Comparing the Agency Costs of Family and Non-family Firms: Conceptual Issues and Exploratory Evidence.
161. Cordella, A. &. (2015). E-government and organizational change: Reappraising the role of ICT and bureaucracy in public service delivery. *Government information quarterly*, 32(3), 279-286.
162. Cordella, A. §. (2019). Government as a Platform, Orchestration, and Public Value Creation: The Italian Case. *Government Information Quarterly*, vol. 36, no. 4, 101409.
163. Cowen, S. S. (1987). The impact of corporate characteristics on social responsibility disclosure: A typology and frequency-based analysis. *Accounting, Organizations and Society*, 12(2), 111-122.
164. Crean, A. &. (2021). *Developing information systems for the contemporary accounting profession: Challenges and recommendations*. Routledge Handbook of Accounting Information Systems. doi:DOI: 10.1016/S0361-3682(99)00044-2
165. Cuadrado-Ballesteros, B. B. (2022). Public-Sector Accounting Reforms and Governmental Efficiency: A Two-Stage Approach. *The International Journal of Accounting*, 57(04), 2250017. doi:DOI: 10.1111/faam.12037
166. Cunill, O. M.-L. (2018). Academic contributions in asian tourism research: a bibliometric analysis. *Springer International Publishing.*, 326-342.
167. Currie, H. B.-D. (2022). Accounting for cryptocurrencies under FASB and the financial reporting impact on large US corporations in 2020 and beyond. *American Journal of Finance and Accounting*, 7(1), 22-38.
168. Dai, J. &. (2016). Designing audit apps for armchair auditors to analyze government procurement contracts. *Journal of Emerging Technologies in Accounting*, 13(2), 71-88.
169. Dai, J. &. (2017). Toward blockchain-based accounting and assurance. *Journal of information systems*, 31(3), 5-21.
170. Damaschin, R. &. (2020). Digitalizarea administratiei publice din Romania in raport cu tendintele europene. *Smart Cities International Conference (SCIC) Proceedings (Vol. 8, pp. 47-64)*.
171. Daniel Kaufmann, A. K. (2002). Growth without Governance. *Economia, Latin American and Caribbean Economic Association (LACEA)*, 169-229. Preluat de pe <https://www.jstor.org/stable/20065434>
172. Daniel Kaufmann, A. K. (2010). The Worldwide Governance Indicators: Methodology and Analytical Issues. *World Bank, Working Paper Series 5430*. 3. doi:DOI:10.1017/S1876404511200046
173. David, H. R. (2021). *Public administration: Understanding management, politics, and law in the public sector*. ROUTLEDGE.
174. Davis, J. G.-C. (2023). Financial reporting quality and the effects of CFO gender and board gender

- diversity. *Journal of Financial Reporting and Accounting*, 21(2), 384-400.
175. De Franco, G. K. (2011). The benefits of financial statement comparability. *Journal of Accounting Research*, 49(4), 895-931.
 176. de Roover, R. (1956). *The Development of Accounting Prior to Luca Pacioli According to the Account-Books of Medieval Merchants*. In *Studies in the History of Accounting*. Arno Press.
 177. De Roover, R. (1956). *The development of accounting prior to Luca Pacioli, according to the account books of medieval merchants*. Sweet & Maxwell.
 178. Deaconu, A. C. (2011). The impact of accrual accounting on public sector management: An exploratory study for Romania. *Transilvanian Review of Administrative Sciences*, (32E).
 179. Debreceeny, R. &. (2001). The production and use of semantically rich accounting reports on the Internet: XML and XBRL. *International Journal of Accounting Information Systems*, 2(1), 47-74.
 180. Debreceeny, R. G. (2002). The determinants of Internet financial reporting. *Journal of Accounting and Public Policy*, 21(4-5), 371-394.
 181. Dechow, P. &. (2002). The quality of accruals and earnings: The role of accrual estimation errors. *The Accounting Review*, 77(supplement), 35-39.
 182. Dechow, P. &. (2002). The quality of accruals and earnings: The role of accrual estimation errors. *The Accounting Review*, 77(Supplement), 35-59.
 183. Dechow, P. G. (2010). Understanding earnings quality: A review of the proxies, their determinants and their consequences. *Journal of accounting and economics*, 50(2-3), 344-401.
 184. Dechow, P. S. (1995). Detecting earnings management. *The Accounting Review*, 70(2), 193-225.
 185. Dechow, P. M. (1996). Causes and consequences of earnings manipulation: An analysis of firms subject to enforcement actions by the SEC. *Contemporary Accounting Research*, 13(1), 1-36.
 186. Dechow, P. M. (2020). The quality of accruals and earnings: The role of accrual estimation errors. *Journal of Accounting and Economics*, 70(2), 101-261.
 187. Dechow, P. M. (2002). The quality of accruals and earnings: The role of accrual estimation errors. *Journal of Accounting and Economics*, 70(2), 101-261.
 188. DeFond, M. &. (2014). A review of archival auditing research. *Journal of accounting and economics*, 58(2-3), 275-326.
 189. Delion, A. G. (1984). L'évolution du contrôle des entreprises publiques en France. *Revue française d'administration publique*, 32(1), 103-124.
 190. Diamond, J. a. (2015). Introducing Financial Management Information Systems in Developing Countries . *IMF Working Paper No. 05*, 196.
 191. Dimitrijevska-Markoski, T. (2019). The impact of performance measurement and performance information use on municipal and county performance. *Public Administration Quarterly*, 43(1), 52-78.
 192. Donaldson, L. &. (1991). Stewardship theory or agency theory: CEO governance and shareholder returns. . *Australian Journal of Management*, 16(1), , 49-64.
 193. Dragoman, S. C. (2021). Barierele Digitalizării mediului public și privat din România. *Autoritatea Pentru Digitalizarea României, Aprilie*.
 194. Dragu, G. G. (2010). Commitment Appropriations Opportunities for the Public Institution: Evaluation of the Indicator Programs and Multi-Annual Commitment Appropriations. *Annals Constantin Brancusi U. Targu Jiu, Letters & Soc. Sci. Series*, 317. doi:<https://doi.org/10.2478/eitc-2018-0004>
 195. Driss, H. M. (2019). Are credit rating agencies still relevant? Evidence on certification from Moody's credit watches. *Journal of Corporate Finance*, 59, 119-141.
 196. Duenya, M. I. (2017). Impact Of International Public Sector Accounting Standards Adoption On Accountability In Public Sector Financial Reporting In Nigeria. *Archives of Business Research*, 5(10), 41-56. doi:<https://doi.org/10.1473>
 197. Duffy, J. a. (1989). The effect of dividend announcements on stock prices: The case of interim dividends. *Journal of Business Finance & Accounting* 16.1 , 65-79.
 198. Dumitrescu, V. (2012). Institutional and Legislative Reforms in Romanian Public Sector Accounting. *European Journal of Public Sector Management*, vol. 20, no. 4, 267-280.
 199. DUMITRU, Z. T. (2014). *Contabilitatea și raportarea financiară la instituțiile publice*. Bucuresti: Editura Universitara.
 200. Dunleavy, P. e. (2006). *Digital Era Governance: IT Corporations, the State, and e-Government*. Oxford University Press.
 201. Dunne, T. H. (2013). Stakeholder engagement in internet financial reporting: The diffusion of XBRL in the UK. *The British Accounting Review*, 45(3), 167-182.
 202. Durrant, G. B. (2018). Assessment of multiple membership multilevel models: An application to interviewer effects on nonresponse. *Multivariate Behavioral Research*, 53(5), 595-611.
 203. Eddleston, K. A. (2007). Destructive and productive family relationships: A stewardship theory perspective. . *Journal of Business Venturing*, 22(4), , 545-565.

204. Edwards, J. R. (2009). *The Routledge companion to accounting history*. Routledge.
205. Eikelish, W. W. (2021). The International Financial Reporting Standards 9 financial instruments, information quality and stock returns in the modern technology era. *Journal of Applied Accounting Research*, 22(3), 465-483.
206. Ellwood, S. &. (2007). Public sector accrual accounting: institutionalising neo-liberal principles?. *Accounting, Auditing & Accountability Journal*, 20(4), 549-573.
207. Farrell, C. A.-Q. (2021). Applying the System of Environmental Economic Accounting-Ecosystem Accounting (SEEA-EA) framework at catchment scale to develop ecosystem extent and condition accounts.
208. Ferguson, A. &. (2015). Does industry specialist assurance of non-financial information matter to investors? *Auditing: A Journal of Practice & Theory*, 34(2), 121-146.
209. Fernandez, D. Z. (2017). The impacts of ERP systems on public sector organizations. *Procedia Computer Science*, 111, 31-36.
210. Fitzgerald, V. (2019). Global inequalities in taxing rights: An early evaluation of the OECD tax reform proposals. doi:DOI:10.31235/osf.io/j3p48
211. Florin, R. &. (2015). Cybersecurity Challenges in Public Sector. *Procedia Economics and Finance*, 32, 125-130.
212. Francis, J. e. (2005). Auditor choice and the cost of debt capital for newly public firms. *Journal of Accounting and Economics*, 37(3), 113-136.
213. Francis, J. M. (2006). Auditor changes and discretionary accruals. *Journal of Accounting and Economics*, 42(3), 335-355.
214. Francis, J. R. (2011). A framework for understanding and researching audit quality. *Auditing: A journal of practice & theory*, 30(2), 125-152.
215. Fredriksson, M. &. (2018). Introduction: Public Relations and Social Theory 1. *Public Relations and Social Theory*, 1-16.
216. Funnell, W. &. (2015). *Accounting at War: The Politics of Military Finance*. Routledge.
217. Funnell, W. (2003). Enduring fundamentals: constitutional accountability and auditors-general in the reluctant state. *Critical Perspectives on accounting*, 14(1-2), 107-132.
218. Funnell, W. N. (2008). The Reason Why: The English Revolution that Changed Government Accounting. *Abacus*, vol. 44, no. 3, 409-432.
219. Furqan, A. C. (2020). The effect of audit findings and audit recommendation follow-up on the financial report and public service quality in Indonesia. *International Journal of Public Sector Management*, 33(5), 535-559.
220. G. Porumbescu, M. C.-G. (2020). Accounting for citizens when explaining open government effectiveness. *Government Information Quarterly*, Volume 37, Issue 2. doi:<https://doi.org/10.1016/j.giq.2019.101451>
221. Gaie, C. &. (2024). The Provision of e-Services by Public Administration Bodies and Their Cybersecurity. *Transforming Public Services—Combining Data and Algorithms to Fulfil Citizen's Expectations*, 175-188.
222. Gallego-Álvarez, I. R.-D.-S. (2010). Are determining factors of municipal E-government common to a worldwide municipal view? An intra-country comparison. *Government Information Quarterly*, 27(4), 423-430.
223. Gelinas, U. J. (2018). Accounting information systems. *Accounting information systems*, Cengage AU.
224. Gelinas, U. J. (2018). *Accounting Information Systems (11th ed.)*. Cengage Learning.
225. Georgescu, V. &. (1995). *Istoria românilor de la origini pînă în zilele noastre*. Humanitas.
226. Georgescu, V. &. (2014). *Istoria românilor de la origini pînă în zilele noastre*. Humanitas.
227. Georgiadou, E. A. (2020). Big data analytics and international negotiations: Sentiment analysis of Brexit negotiating outcomes. *International Journal of Information Management*, 51, 102048.
228. Glänzel, W. &. (2004). Analysing scientific networks through co-authorship. *Handbook of quantitative science and technology research: The use of publication and patent statistics in studies of S&T systems*, 257-276.
229. Glover, S. M. (2010). Auditor independence and audit risk: A reconceptualization. *Auditing: A Journal of Practice & Theory*, 29(2), 91-112.
230. Gomes, P. B. (2023). The IPSAS implementation and the use and usefulness of accounting information: a comparative analysis in the Iberian Peninsula. *Journal of Public Budgeting, Accounting & Financial Management*, 35(1), 12-40.
231. Gonzalez-Zapata, F. ş. (2015). The Multiple Meanings of Open Government Data: Understanding Different Stakeholders and Their Perspectives. *Government Information Quarterly*, vol. 32, no. 4, 441-452.
232. Grabski, S. L. (2011). A Review of ERP Research: A Future Agenda for Accounting Information Systems. *Journal of Information Systems*, 25(1), 37-78.
233. Gramling, A. A. (2004). The role of the internal audit function in corporate governance: A synthesis of the

- extant internal auditing literature and directions for future research. *Journal of Accounting literature*, 23, 194.
234. Granlund, M. &. (2003). Special section on management control and new information technologies. *European Accounting Review*, 12(1), 77-73. doi:<https://doi.org/10.1080/0963818031000087925>
 235. Greiling, D. &. (2013). Accountability and organizational learning in the public sector. *Public Performance & Management Review*, 36(3), 380-406.
 236. Greusard, O. (2022). Accrual-Based Earnings Management and Regulation: A Literature Review. *Accounting Perspectives*, 21(4), 539-580.
 237. Grossi, G. &. (2015). The role of competencies and organizational support on the development of accrual accounting in Italian local governments. *Financial Accountability & Management*, 32(4), 402-424.
 238. Grubisic, M. R. (2009). Implementing ERP systems in the public sector. *Journal of Information Systems*, 23(1), 7-17.
 239. Guenduez, A. A. (2020). Citizen participation in smart government: A conceptual model and two IoT case studies. *Beyond smart and connected governments: Sensors and the internet of things in the public sector*, 189-209.
 240. Gupta, P. S. (2013). The usage and adoption of cloud computing by small and medium businesses. *International Journal of Information Management*, 33(5), 861-874. doi:<https://doi.org/10.1016/j.ijinfomgt.2013.07.001>
 241. Guthrie, J. &. (1989). Corporate social reporting: A rebuttal of legitimacy theory. *Accounting and Business Research*, 19(76), 343-352.
 242. Guthrie, J. &. (2008). GRI sustainability reporting by Australian public sector organizations. *Public Money and management*, 28(6), 361-366.
 243. Guthrie, J. P. (2004). Using content analysis as a research method to inquire into intellectual capital reporting. *Journal of Intellectual Capital*, 5(2), 282-293.
 244. Györke, Z. (2010). Instituția prefecturii în perioada interbelică (1923-1938). Proiecții legislative. *Revista Transilvană de Științe Administrative*, 12(27), 79-96.
 245. Halachmi, A. &. (2013). Transparency, e-government, and accountability: Some issues and considerations. *Public Performance & Management Review*, 36(4), 562-584.
 246. Hand, L. C. (2020). Maintaining neutrality: A sentiment analysis of police agency Facebook pages before and after a fatal officer-involved shooting of a citizen. *Government Information Quarterly*, 37(1), 101420.
 247. Hannon, A. A.-S. (2021). Relationship Between Financial Technology and Financial Performance. (S. I. Publishing, Ed.) *In The big data-driven digital economy: artificial and computational intelligence*, 337-344.
 248. Hanwen Chen, J. Z. (2011). Effects of Audit Quality on Earnings Management and Cost of Equity Capital: Evidence from China*. *Contemporary Accounting Research (CAR)*. doi:<https://doi.org/10.1111/j.1911-3846.2011.01088.x>
 249. Harris, D. N. (2016). Accountability, standards, and the growing achievement gap: Lessons from the past half-century. *American journal of education*, 112(2), 209-238.
 250. Harrison, T. M. (2014). Transparency, participation, and accountability practices in open government: A comparative study. *Government Information Quarterly*, Volume 31, Issue 4, Pages 513-525. doi:<https://doi.org/10.1016/j>
 251. Harun, H. ș. (2012). Government Accounting Reform in Developing Countries: The Case of Indonesia. *Asian Review of Accounting*, vol. 20, no. 1, 26-44.
 252. Harvey, K. P. (1996). The relationship between audit firm size, audit fee and audit quality. *The British Accounting Review* 28.3, 259-275.
 253. Harzing, A. W. (2008). Google Scholar as a new source for citation analysis. *thics in science and environmental politics*, 8(1), 61-73.
 254. Hasan, A. H. (2022). Determinants of sustainability reporting decision: evidence from Pakistan. *Journal of Sustainable Finance & Investment*, 12(1), 214-237.
 255. Hasbullah, H. T. (2023). Factors Affecting The Quality of Financial Reports: A Systematic Literature Review. *INTERNATIONAL JOURNAL OF TRENDS IN ACCOUNTING RESEARCH*, 4(1), 59-58.
 256. Hashem, I. A. (2015). The rise of “big data” on cloud computing: Review and open research issues. *Information Systems*, 47, 98-115. doi: <https://doi.org/10.1016/j.is.2014.07.006>
 257. Hassan, M. M. (2013). Debates on accrual accounting in the public sector: A discrepancy between practitioners and academicians. *Seventh Asia. Hassan, M. M. (2013). Debates on accrual accounting iSeventh Asia Pacific Interdisciplinary Research in Accounting Conference.*
 258. Heald, D. (2003). Fiscal transparency: concepts, measurement and UK practice. *Public administration*, 81(4), 723-759.
 259. Healy, P. M. (2001). Information asymmetry, corporate disclosure, and the capital markets: A review of the empirical disclosure literature. *Journal of accounting and economics*, 31(1-3), 405-440.

260. Healy, P. M. (2001). Information asymmetry, corporate disclosure, and the capital markets: A review of the empirical disclosure literature. *Journal of accounting and economics*, 31(1-3), 405-440.
261. Hemraj, M. B. (2018). *Corporate governance and internal control*. Palgrave Macmillan.
262. Hiller, J. S. (2013). The challenge and imperative of private sector cybersecurity: An international comparison. *Computer Law & Security Review*, 29(3), 236-245.
263. Hlaciuc, E. &. (2014). An overview of past and present Romanian accounting. *Procedia Economics and Finance*, 15, 909-915.
264. Hlaciuc, E. (2023). The Accounting Professional'S Perception Of Their Role In Collecting And Communicating Accounting Information In Designing The Sustainable Business Model. *European Journal of Accounting, Finance & Business* 11.2, 166-175.
265. Hollands, R. G. (2008). Will the real smart city please stand up? Intelligent, progressive or entrepreneurial?. *City*, 12(3), 303-320.
266. Hood, C. &. (2007). *The tools of government in the digital age*. Bloomsbury Publishing.
267. Hood, C. &. (2015). *A government that worked better and cost less?: Evaluating three decades of reform and change in UK central Government*. Oxford: OUP.
268. Hopwood, A. G. (1987). The Archaeology of Accounting Systems. *Accounting, Organizations and Society*, vol. 12, no. 3, 207-234.
269. Hoque, M. E. (2017). Why Company Should Adopt Integrated Reporting? *International Journal of Economics and Financial*. Preluat de pe <https://www.econjournals.com/index.php/ijefi/article/view/2886>
270. Howlett, M. R. (1995). *Studying public policy: Policy cycles and policy subsystems (Vol. 3)*. Toronto: Oxford university press.
271. Huang, R. D. (2013). Gender and corporate finance: Are male executives overconfident relative to female executives? . *Journal of Financial Economics*, 108(3), 822-839.
272. Huges, D. (2013). A compilation and certification program for developing countries. *Internantional Journal of Governmental Financial Management*, 13(1), 1-14.
273. Hughes, D. (2013). A Compilation and Certification Program for Developing Countries. *International Journal of Governmental Financial Management*, Vol. 13, No. 1, 1-14.
274. Hussey, R. a. (1998). Regulating financial reporting on the Internet. *Journal of Financial Regulation and Compliance*, Vol. 6 No. 1, 21-25. doi:<https://doi.org/10.1108/eb024952>
275. Ibrahim Abaker Targio Hashem a, I. Y. (2015). The rise of “big data” on cloud computing: Review and open research issues. *Information Systems*. doi:<https://doi.org/10.1016/j.is.2014.07.006>
276. IFAC. (2015). *IPSASB Publishes Standard on First-Time Adoption of Accrual Basis IPSASs*”, <https://www.ifac.org/news-events/2015-01/ipsasb-publishes-standard-first-time-adoption-accrual-basisipsass>.
277. IFRS. (2018). Framework for the Preparation and Presentation of Financial Statements. *IFRS Foundation*.
278. Ijeoma, N. &. (2014). Adoption of International Public Sector Accounting Standards in Nigeria: Expectations, Benefits and Challenges. *Journal of Investment and Management*, 3(1), , 21-29.
279. Ijeoma, N. B. (2014). The impact of International Public Sector Accounting Standard (IPSAS) on reliability, credibility and integrity of financial reporting in state government administration in Nigeria. *International Journal of Technology Enhancements and Emerging Engineering Research*, 2(3), 1-8.
280. Ioana, D. &. (2014). Research agenda on integrated reporting: new emergent theory and practice. *Procedia Economics and Finance*, 15, 221-227.
281. Ionașcu, I. (1997). Epistemologia contabilității. *Publishing house, Economică, București*.
282. Ionescu, B. Ș. (2023). Asigurarea securității datelor financiarcontabile stocate în baza de date a sistemelor ERP. *Audit Financiar*, 21(2), 291-299. doi:DOI:10.20869/AUDITF/2023/170/008
283. Ionescu, B. Ș.-F. (2024). Sustenabilitatea și raportarea corporativă folosind sistemele ERP: provocări și oportunități pentru profesia contabilă și de audit. *Audit Financiar*, 22(1), 145.
284. Ionescu, C. (2012). Educația contabilă în România interbelică. *Analele Științifice ale Universității "Alexandru Ioan Cuza" din Iași*, vol. 59, no. 1, 123-136.
285. Ionescu, L. ș. (2012). Transparency and Accountability in the Romanian Public Sector: Achievements and Challenges. *Transylvanian Review of Administrative Sciences*, vol. 28, no. 2, 123-140.
286. Ionescu, M. (2007). The Role of Accounting in the Economic Planning of Socialist Romania. *Journal of Accounting and Organizational Change*, vol. 3, no. 2, 167-181.
287. IPSASB. (2014). Conceptual Framework for General Purpose Financial Reporting by Public Sector Entities. *International Public Sector Accounting Standards Board (IPSASB)*.
288. Janssen, M. &. (2013). Lean government and platform-based governance—Doing more with less. *Government Information Quarterly*, 30, S1-S8.
289. Janssen, M. C. (2012). Benefits, adoption barriers and myths of open data and open government. *Information Systems Management*, 29(4), 258-268.
290. Janvrin, D. J. (2017). “Big Data”: A new twist to accounting. *Journal of Accounting Education*, 38, 3-8.

291. Jeacle, I. &. (2014). Creative spaces in interdisciplinary accounting research. *Accounting, Auditing & Accountability Journal*, 27(8), 1233-1240.
292. Jensen, M. C. (1976). Theory of the firm: Managerial behavior, agency costs and ownership structure. *Journal of Financial Economics*, 3(4), 305-360.
293. J r my Moralesa, S. S. (2016). You too can have a critical perspective! 25 years of Critical Perspectives on Accounting. *Critical Perspectives on Accounting*. doi:https://doi.org/10.1016/j.cpa.2016.09.003
294. Jonas, G. J. (2000). Assessing quality of financial reporting. *Accounting Horizons* 1 September 2000; 14 (3), 353–363. doi:https://doi.org/10.2308/acch.2000.14.3.353
295. Jonathan, G. M. (2020). Digital transformation in the public sector: Identifying critical success factors. *Information Systems: 16th European, Mediterranean, and Middle Eastern Conference, EMCIS 2019, Dubai, United Arab Emirates, December 9–10, 2019, Proceedings 16*, 223-235. doi:DOI: 10.1016/j.giq.2010.09.007
296. Jones, M. J. (2012). Accounting for the Public Sector at a Time of Crisis. *European Accounting Review*, vol. 21, no. 4, 649-667.
297. Jun Hounq Kim, S.-J. E. (2019). The Managerial Dimension of Open Data Success: Focusing on the Open Data Initiatives in Korean Local Governments. *Sustainability in 2nd IT Revolution with Dynamic Open Innovation*. doi:https://doi.org/10.3390/sul1236758
298. Kellogg, K. &. (2020). Algorithms at work: The new contested terrain of control. *Academy of management annals*, 14(1), 366-410.
299. Kelton, A. S. (2008). The impact of corporate governance on Internet financial reporting. *Journal of accounting and Public Policy*, 27(1), 62-87.
300. Kettl, D. F. (1998). The global revolution in public management: Driving themes, missing links. *Published on behalf of the Association for Public Policy Analysis and Management*. doi:https://doi.org/10.1002/(SICI)1520-6688(199722)16:3<446::AID-PAM5>3.0.CO;2-H
301. Khadaroo, I. (2005). Corporate reporting on the internet: some implications for the auditing profession. *Managerial Auditing Journal*, 20(6), 578-591.
302. Kim, J. B. (2011). Corporate tax avoidance and stock price crash risk: Firm-level analysis. *Journal of Financial Economics*, 100(3), 639-662.
303. Kim, J. H. (2019). The managerial dimension of open data success: Focusing on the open data initiatives in Korean local governments. *Sustainability*, 11(23), 6758.
304. Kinney, W. R. (2002). The relation between auditors' fees for nonaudit services and earnings management: Discussion. *The Accounting Review*, 77, 107-114. doi:DOI: 10.2308/accr.2006.81.3.713
305. Kipilimba, T. F. (2024). Financial Reporting Revolution: How it Integration Drives Efficiency and Accuracy. *Archives of Current Research International*, 24(6), 534-557.
306. Klai, N. &. (2011). Corporate governance and financial reporting quality: The case of Tunisian firms. *International business research*, 4(1), 158-166.
307. Klein, A. (2002). Audit committee, board of director characteristics, and earnings management. *Journal of Accounting and Economics*, 33(3), 375-400.
308. Knauer, T. N. (2020). Determinants of information system quality and data quality in management accounting. *Journal of Management Control*, 31(1), 97-121.
309. Knudsen, D.-R. (2020). Knudsen, Dan-Richard, Elusive boundaries, power relations, and knowledge production: A systematic review of the literature on digitalization in accounting. *International Journal of Accounting Information*. doi:DOI:10.1016/j.accinf.2019.100441
310. Koppel, R. M. (2005). Role of computerized physician order entry systems in facilitating medication errors. *Jama*, 293(10), 1197-1203.
311. Kornberger, M. P. (2017). Evaluative infrastructures: Accounting for platform organization. *Accounting, Organizations and Society*, 60, 79-95.
312. Kozak, S. &. (2020). A Review of the Implementation and Impact of International Public Sector Accounting Standards (IPSAS) in the Canadian Public Sector. *Financial Accountability & Management*, 36(4), 401–429. doi:https://doi.org/10.1111/faam.12217
313. Kozlowski, A. C. (2023). Are economists overconfident? Ideology and uncertainty in expert opinion. *The British Journal of Sociology*, 74(3), 476-500.
314. Krutz, R. L. (2010). *Cloud security a comprehensive guide to secure cloud computing*. Wiley.
315. Kum, H. A. (2015). Tourism and economic growth: The case of next 11 countries. *International Journal of Economics and Financial Issues*, 5(4), 1075-1081.
316. Kumar, K. K. (2022). Do ownership structures and governance attributes matter for corporate sustainability reporting? An examination in the Indian context. *Management of Environmental Quality: An International Journal*, 33(5), 1077-1096.
317. Lafond, G. P. (2008). Impact of agronomic factors on seed yield formation and quality in flax. *Canadian Journal of Plant Science*, 88(3), 485-500.

318. Lamberton, G. (2005). Sustainability accounting - A brief history and conceptual framework. *Accounting Forum* 29 (2005) 7–26. doi:doi:10.1016/j.accfor.2004.11.001
319. Lapsley, I. &. (2000). Accounting, management and organizational change: A comparative study of local government. *Management Accounting Research*, 11(2), 213-229.
320. Lapsley, I. &. (2019). Transforming the public sector: 1998–2018. *Accounting, Auditing & Accountability Journal*, 32(8), 2211-2252.
321. Lapsley, I. a. (2009). The accountability of performance in public services: The impact of the new public management. *Management Accounting Research* 20.1, 2-16. doi:DOI: 10.1016/j.mar.2008.03.001
322. Lapsley, I. e. (2009). On the Adoption of International Public Sector Accounting Standards in Europe: A Comparative Study. *European Accounting Review*, vol. 18, no. 4., 719-738.
323. Larcker, D. F. (2007). Corporate governance, accounting outcomes, and organizational performance. *The Accounting Review*, 82(4), 963-1008.
324. Laswad, F. F. (2005). Determinants of voluntary Internet financial reporting by local government authorities. *Journal of accounting and public policy*, 24(2), 101-121.
325. Laudon, K. C. (2018). *Management Information Systems: Managing the Digital Firm (15th ed.)*. Pearson.
326. Lawrence A. Ponemon, D. R. (1990). Auditor independence judgments: A cognitive-developmental model and experimental evidence. doi:https://doi.org/10.1111/j.1911-3846.1990.tb00812.x
327. Lee, J. B. (2019). Engendering inclusive e-government use through citizen IT training programs. *Government Information Quarterly*, 36(1), 69-76.
328. Lefkothea Spiliotopoulou, Y. C. (2014). A framework for advanced social media exploitation in government for crowdsourcing. *Transforming Government: People, Process and Policy*. doi:https://doi.org/10.1108/TG-01-2014-0002
329. Léonard, É. (2021). L'évolution de la comptabilité publique en France. *Revue Française de Comptabilité*, vol. 52, no. 431, 33-40.
330. Leuz, C. N. (2003). Earnings management and investor protection: an international comparison. *Journal of Financial Economics*, 69(3), 505-527.
331. Levay, P. &. (2023). (2023). Systematic Searching in a Post-Pandemic World: New Directions for Methods, Technology, and People. Evidence Based Library and Information Practice. 18. 93-104. Preluat de pe 10.18438/eblip30415
332. Levine, R. L. (2017). The origins of financial development: How the African slave trade continues to influence modern finance (No. w23800). *National Bureau of Economic Research*.
333. Li, F. (2010). The information content of forward-looking statements in corporate filings—A naïve Bayesian machine learning approach. *Journal of Accounting Research*, 48(5), 1049-1102.
334. Li, T. T. (2021). ESG: Research progress and future prospects. *Sustainability*, 13(21), 11663.
335. Liberato, M. I. (2024). Constraints and stimuli in the implementation of public accounting reform: systematic literature review and future research agenda. *Journal of Accounting & Organizational Change*, 20(3), 560-592.
336. Likierman, A. (1985). Changes in the Role of the Government Auditor. *Public Administration*, vol. 63, no. 1, 55-67.
337. Likierman, A. (1996). The Evolution of Public Sector Accounting in the United Kingdom. *Public Administration*, vol. 74, no. 3, 609-626.
338. Linder, S. &. (2015). Agency Theory - an overview | ScienceDirect Topics. *Sciencedirect.com*. doi:https://www.sciencedirect.com/topics/social-sciences/agency-theory
339. Littleton, A. C. (1933). *Accounting Evolution to 1900*. American Institute Publishing Co.
340. Lodhia, S. J. (2012). Driving public sector environmental reporting: the disclosure practices of Australian commonwealth departments. *Public Management Review*, 14(5), 631-647.
341. Lopes, A. B. (2010). The importance of information technology for the quality of financial reporting. *Journal of Accounting and Organizational Change*, 6(1), 126-145.
342. Loukis, E. &. (2012). Participative Public Policy Making Through Multiple Social Media Platforms Utilization. *International Journal of Electronic Government Research*. 8. 78-97. 10.4018/jegr.2012070105. *International Journal of Electronic Government Research*. 8., 78-97. doi:10.4018/jegr.2012070105
343. Lourdes Torres, V. P. (2011). PERFORMANCE MEASUREMENT IN SPANISH LOCAL GOVERNMENTS. A CROSS-CASE COMPARISON STUDY. *Public Administration*. doi:https://doi.org/10.1111/j.1467-9299.2011.01919.x
344. Lourenço, I. C. (2013). Determinants of corporate sustainability performance in emerging markets: the Brazilian case. *Journal of Cleaner Production*, 57, 134-141.
345. Lüder, K. &. (2014). IPSAS adoption in German local governments: The impact of water sector reform on accounting practice. *Financial Accountability & Management*, 30(3), 276-298.
346. Lynnette D. Purda, D. S. (2012). Accounting Variables, Deception, and a Bag of Words: Assessing the Tools of Fraud Detection. *Contemporary Accounting Research* 32(3). doi:DOI:10.2139/ssrn.1670832

347. Ma, H. L. (2020). How important are supply chain collaborative factors in supply chain finance? A view of financial service providers in China. *International Journal of Production Economics*, 219, 341-346.
348. Máchová, R. H. (2018). Usability evaluation of open data portals: Evaluating data discoverability, accessibility, and reusability from a stakeholders' perspective. *Aslib Journal of Information Management*, 70(3), 252-268.
349. Maciejewski, M. (2017). To do more, better, faster and more cheaply: using big data in public administration. *International Review of Administrative Sciences*. doi:DOI: 10.1177/0020852316640058
350. Maciejewski, M. (2017). To do more, better, faster and more cheaply: Using big data in public administration. *International Review of Administrative Sciences*, 83(1_suppl), 120-135.
351. Mack, J. &. (2006). Reflections on the theoretical underpinnings of the general-purpose financial reports of Australian government departments. *Accounting, Auditing & Accountability Journal*, 19(4), 592-612.
352. Mack, J. &. (2007). Is there an audience for public sector annual reports: Australian evidence? *International Journal of Public Sector Management*, 20(2), , 134-146.
353. Mackevicius, J. (2001). Adoption of International Financial Reporting Standards in Lithuania. *Engineering Economics* 2, 22-27.
354. MacKinnon, D. (2000). Managerialism, governmentality and the state: a neo-Foucauldian approach to local economic governance. *Political geography*, 19(3), 293-314.
355. Madan, R. &. (2023). AI adoption and diffusion in public administration: A systematic literature review and future research agenda. *Government Information Quarterly*, 40(1), 101774.
356. Manoharan, A. P. (2018). Conceptualizing e-government from local government perspectives. *State and Local Government Review*, 50(1), 56-66.
357. MANOLESCU, M. P. (2024). Evoluții la zi și perspective privind raportarea financiară în România: Exigențe calitative pentru auditorii financiari. *Audit Financiar*, 22(173).
358. Marjanovic, O. &.-K. (2017). Understanding Datafication Effects of Open Government Information Systems. *A Contemporary Systems Thinking Approach*.
359. Mark Bovens, R. G. (2014). *The Oxford Handbook of Public Accountability*. Oxford University Press. doi:https://doi.org/10.1093/oxfordhb/9780199641253.001.0001
360. Marr, B. (2015). Big Data: Using SMART big data, analytics and metrics to make better decisions and improve performance. *John Wiley & Sons*.
361. Martínez-Ferrero, J. (2014). Consequences of financial reporting quality on corporate performance: Evidence at the international level. *Econstor*. doi:DOI:10.4067/S0718-52862014000100002
362. Mattessich, R. (1999). The Beginnings of Accounting and Accounting Thought: Accounting Practice in the Middle East (8000 B.C. to 2000 B.C.) and Accounting Thought in India (300 B.C. and the Middle Ages). *Accounting Historians Journal*, vol. 26, no. 2, 1999, 1-21.
363. Mattessich, R. (2012). *The beginnings of accounting and accounting thought: accounting practice in the Middle East (8000 BC to 2000 BC) and accounting thought in India (300 BC and the Middle Ages)*. Routledge.
364. Mawela, T. T. (2017). Exploring public sector planning for transformational government. *Journal of Science and Technology Policy Management*, 8(3), 352-374.
365. McDaniel, L. M. (2002). Evaluating financial reporting quality: The effects of financial expertise vs. financial literacy. *The accounting review*, 77(s-1), 139-167.
366. McNichols, M. F. (2002). Discussion of the quality of accruals and earnings: The role of accrual estimation errors. *The accounting review*, 77(s-1), 61-69.
367. Meijer, A. &. (2015). A metatheory of e-government: Creating some order in a fragmented research field. *Government Information Quarterly*, 32(3), 237-245.
368. Meijer, A. J. (2015). E-governance Innovation: Barriers and Strategies. *Government Information Quarterly*, vol. 32, no. 2, 198-206.
369. Meijer, A. &. (2024). Digital platforms for the co-creation of public value. *Strategic Management of the Transition to Public Sector Co-Creation*, 50-70.
370. Mendieta, M. V. (2017). Developments in transparency in the Spanish municipalities: An analytical revision of the last research. *Lex Localis-Journal of Local Self-Government*, 15(3).
371. Mensah, I. K. (2020). E-Government services adoption: an extension of the unified model of electronic government adoption. *Sage Open*, 10(2), 2158244020933593.
372. Mergel, I. (2013). A Framework for Interpreting Social Media Interactions in the Public Sector. *Government Information Quarterly* · May 2013. doi:DOI: 10.1016/j.giq.2013.05.015
373. Mergel, I. (2016). Agile innovation management in government: A research agenda. *Government Information Quarterly*, 33(3), 516-523.
374. Mergel, I. (2019). Digital Transformation of the German State: A Longitudinal Public Management Study. *Public Administration Review*, vol. 79, no. 5, 784-795.
375. Mergel, I. E. (2019). Defining digital transformation: Results from expert interviews. . *Government*

- Information Quarterly*, 36(4), 101385.
376. Mhaka, C. (2014). IPSAS, a guaranteed way of quality government financial reporting? A comparative analysis of the existing cash accounting and IPSAS based accounting reporting. *International Journal of Financial Economics*, 3(3), 134-141.
 377. Michael C. Jensen, W. H. (1976). *Theory of the Firm: Managerial Behavior, Agency Costs and Ownership Structure*. Journal of Financial Economics. Preluat de pe <http://hupress.harvard.edu/catalog/JENTHF.html>
 378. Michela Arnaboldi, C. B. (2017). Accounting, accountability, social media and big data: revolution or hype? *Accounting, Auditing & Accountability Journal*. doi:<https://doi.org/10.1108/AAAJ-03-2017-2880>
 379. Mihai, G. M. (2022). Ținutul Romanului în cadrul organizării administrative a Moldovei în secolul XVIII–prima jumătate a secolului XIX. *nalele Științifice ale Universității Alexandru Ioan Cuza «din Iași. Istorie*, (68), 321-336.
 380. Mikalef, P. P. (2018). Big data analytics capabilities: a systematic literature review and research agenda. *Information Systems and e-Business Management*, 16, 547-578.
 381. Milakovich, M. E. (2021). *Digital governance: Applying advanced technologies to improve public service*. Routledge.
 382. Milan, S. &. (fără an). Big Data from the South: The beginning of a conversation we must have. Available at SSRN 3056958.
 383. Ministerul Finanțelor Publice. (2002). *Proiect de twinning (2002), Îmbunătățirea organizării și performanței sistemului de contabilitate publică*, . București.
 384. Mishchenko, L. A. (2020). *The development of a new digital business reporting standard-inline XBRL*. Open University (United Kingdom).
 385. Mitchell, J. (2004). Public Sector Accounting and Budgeting Reform: The Romanian Experience. *International Journal of Public Sector Management*, vol. 17, no. 3, 245-262.
 386. Mocanu, M. (2007). Public Budgeting in Romania: Historical Development and Modern Challenges. *Journal of Financial Regulation and Compliance*, vol. 15, no. 3, 272-284.
 387. Mokhtar, E. S. (2017). Internet financial reporting determinants: a meta-analytic review. *Journal of Financial reporting and Accounting*, 15(1), Journal of Financial reporting and Accounting, 15(1).
 388. Moll, J. &. (2019). The role of internet-related technologies in shaping the work of accountants: New directions for accounting research. *The British Accounting Review*, 51(6), 100833.
 389. Montecchia, A. G. (2016). Communicating CSR: Integrated approach or selfie? Evidence from the Milan stock exchange. *Journal of Cleaner Production*, 42-52.
 390. Morosan, G. (2019). Budget program versus budget execution in Romania. An analysis of the implications on the economy. *The USV annals of economics and public administration*, 19(2 (30)), 156-167.
 391. Mossberger, K. C. (2012). Digital Cities: The Internet and the Geography of Opportunity. *Oxford University Press*.
 392. Mountasser, T. &. (2023). Digital transformation in public administration: A systematic literature review. *International journal of professional business review*, 8(10).
 393. Muhtar, M. P. (2020). Government Accrual-Based Accounting Standards Implementation in Indonesia: The Role of Local Government Internal Audit. *Scientific Papers of the University of Pardubice. Series D, Faculty of Economics & Administration*, 28(3).
 394. Munteanu, A. R. (2015). *Manualul funcționarului public în domeniul drepturilor omului. Arc*.
 395. Munteanu, C. (2012). Public Sector Accounting Reform in Romania: The Transition to Accrual Accounting. *Journal of Public Budgeting, Accounting & Financial Management*, vol. 24, no. 3, 360-384.
 396. Muraina, S. A. (2020). Effects of implementation of International Public Sector Accounting Standards on Nigeria's financial reporting quality. *International Journal of Public Sector Management*, 33(2/3), 323-338.
 397. Mussari, R. C. (2021). Governmental accounting reforms at a time of crisis: the Italian governmental accounting harmonization. . *Journal of Public Budgeting, Accounting & Financial Management*, 33(2), , 138-156.
 398. NB, I. (2014). Adoption of International Public Sector Accounting Standards in Nigeria: Expectations, Benefits and Challenges. *ournal of Investment and Management*, 3(1), 21-29.
 399. Nelson, M. W. (2013). How should we think about earnings quality? A discussion of “Earnings quality: Evidence from the field”. *Journal of Accounting and Economics*, 56(2-3), 34-41.
 400. Nioche, J. P. (1997). Accounting, economics and management in France: the slow emergence of an accounting science. *European Accounting Review*, 6(2), 231-250.
 401. Nistor, C. (2008). The Development of Accounting in Romania: Past and Present. *Romanian Journal of Economic Forecasting*, vol. 9, no. 1, 55-75.
 402. Nistor, C. S. (2019). Approaching public sector transparency through an integrated reporting benchmark. *ournal of Financial Reporting and Accounting*, 17(2), 249-270.
 403. Nobes, C. &. (2008). *Comparative international accounting*. Pearson Education.

404. Nobes, C. a. (2016). *Comparative International Accounting*. Pearson.
405. Nyamori, R. O. (2023). Theories informing public sector accounting and financial management changes in the era of new public management. *Research Handbook on Public Financial Management*.
406. O., O. I. (2019). Determinants of the Adoption of International Public Sector. *International Accounting and Taxation Research Group, Faculty of Management Sciences*, 57 -65.
407. Obaidat, M. M. (2007). Factors influencing the disclosure of annual reports by Jordanian industrial corporations. *International Journal of Commerce and Management* 17.1/2, 36-52.
408. Oestreicher-Singer, G. &. (2013). Content or community? A digital business strategy for content providers in the social age. *MIS quarterly*, 591-616.
409. Okoh, L. &. (2010). Public accountability: vehicle for socio-economic development of Nigeria. *International Journal of Investment and Finance*, 3(1), 145-149.
410. Okolicaboh, S. (2013). IPSAS: An African odyssey. Public Finance international. Retrieved on July 2 2015 from <http://www.publicfinanceinternational.org/opinion/2013/03/ipsas-african-odyssey>.
411. Olaru, E. (2021). The Impact of Blockchain on the Accounting Profession. *CECCAR Business Review*, 2(04), 63-72.
412. Olaru, E. A. (2021). Information platform-solution of digitalization of the public accounting system. *system*, 2(62), 108-122.
413. Olayeye, O. (2019). Effects of International Public Sector Accounting Standards on Financial Accountability in Nigeria Public Sector. *European Journal of Accounting, Auditing and Finance Research*, 7(3), 41–54. doi:<https://doi.org/10.2478/eeafr-2019-0028>
414. O'Leary, D. E. (2000). *Enterprise Resource Planning Systems: Systems, Life Cycle, Electronic Commerce, and Risk*. Cambridge University Press.
415. O'Leary, D. E. (2023). Digitization, digitalization, and digital transformation in accounting, electronic commerce, and supply chains. *Intelligent Systems in Accounting, Finance and Management*, 30(2), 101-110.
416. Ole-Kristian Hope, . J. (2018). Management deception, big-bath accounting, and information asymmetry:. *Accounting, Organizations and Society*. doi:<https://doi.org/10.1016/j.aos.2018.02.004>
417. Olfa Belkahla Drissa, S. M. (2019). From citizens to government policy-makers: Social media data analysis. *Government Information Quarterly* 36(3). doi:<https://doi.org/10.1016/j.giq.2019.05.002>
418. Oliver, C. (1991). STRATEGIC RESPONSES TO INSTITUTIONAL PROCESSES. *Academy of Management Review* Vol. 16. doi:<https://doi.org/10.5465/amr.1991.4279002>
419. Olson, D. L. (1985). The demand for external auditing: Size, debt and ownership influences. *Journal of Accounting and Economics* 7.3, 229-248.
420. Omoteso, K. (2012). The application of artificial intelligence in auditing: Looking back to the future. *Expert Systems with Applications*, 39(9), 8490-8495.
421. Osborne, S. P. (2013). *Handbook of innovation in public services*. Edward Elgar Publishing.
422. Osborne, S. P. (2013). *Handbook of innovation in public services*. Edward Elgar Publishing.
423. Osborne, S. P. (2016). Co-production and the co-creation of value in public services: a suitable case for treatment? *Public management review*, 18(5), 639-653.
424. Otia, J. E. (2022). Digital transformation and the public sector auditing: The SAI's perspective. *Financial Accountability & Management*, 38(2), 252-280.
425. O'Toole Jr, L. J. (1997). Treating networks seriously: Practical and research-based agendas in public administration. *Public administration review*, 45-52.
426. Ouda, H. (2004). Basic requirements model for successful implementation of accrual accounting in the public sector. *Public Fund Digest*, 4(1), 78-99.
427. Oulasvirta, L. (2014). The impact of IPSAS on public sector accounting. *International Journal of Public Sector Management*, 27(3), 402-414.
428. Oulasvirta, L. (2014). The reluctance of a developed country to choose International Public Sector Accounting Standards of the IFAC. A critical case study. *Critical Perspectives on Accounting*, 25(3), 272-285.
429. Oyelere, P. L. (2003). Determinants of internet financial reporting by New Zealand companies. *Journal of International Financial Management & Accounting*, 14(1), 26-63.
430. Oyewobi, I. A. (2019). Determinants of the adoption of international public sector accounting standards in Lagos state. *International Accounting and Taxation Research Group, Faculty of Management Sciences*, 57-65.
431. Ozugbo, M. (2009). Financial Reporting for Good Governance in Public Sector Entities. *Public Sector Accounting*.
432. Pacioli, L. (1494). *Summa de Arithmetica, Geometria, Proportioni et Proportionalita*.
433. Pallot, J. (1995). The Evolution of Public Sector Accounting. *Accounting, Auditing & Accountability Journal*, vol. 8, no. 3, 48-70.

434. PaoloQuattrone. (2016). Management accounting goes digital: Will the move make it wiser? *Management Accounting Research*. doi:<https://doi.org/10.1016/j.mar.2016.01.003>
435. Parker, L. D. (1993). The Australian public sector in the 1990s: New accountability regimes in motion. *Journal of International Accounting, Auditing and Taxation*, 2(1), 59-81.
436. Pencheva, I. E. (2020). Big Data and AI—A transformational shift for government: So, what next for research? *Public Policy and Administration*, 35(1), 24-44.
437. Pereira, G. M. (2017). A Unified Model of Privacy and Security Perception in Public Services. *Government Information Quarterly*, vol. 34, no. 4, 575-588.
438. Peters, G. W. (2016). Understanding modern banking ledgers through blockchain technologies: Future of transaction processing and smart contracts on the internet of money. *Springer International Publishing*, 239-278.
439. Petrescu, S. (1998). Accounting Systems in the Context of the Transition from a Planned to a Market Economy: The Case of Romania. *The European Accounting Review*, vol. 7, no. 2, 209-235.
440. Pina, V. &. (2003). Reshaping public sector accounting: an international comparative view. *Canadian Journal of Administrative Sciences/Revue Canadienne des Sciences de l'Administration*, 20(4), 334-350.
441. Pina, V. T. (2007). Are ICTs improving transparency and accountability in the EU regional and local governments? *An empirical study. Public administration*, 85(2), 449-472.
442. Pina, V. T. (2009). Accrual accounting in EU local governments: one method, several approaches. *European Accounting Review*, 18(4), 765-807.
443. Pina, V. T. (2010). Is e-government promoting convergence towards more accountable local governments? *International public management journal*, 13(4), 350-380.
444. Pinnuck, M. (2012). A review of the role of financial reporting in the global financial crisis. *Australian accounting review*, 22(1), 1-14.
445. Piotroski, J. D. (2008). Regulation and bonding: The Sarbanes-Oxley Act and the flow of international listings. *Journal of Accounting Research* 46.2, 383-425.
446. Piotroski, J. D. (2008). Regulation and bonding: The Sarbanes-Oxley Act and the flow of international listings. *Journal of Accounting Research*, 46(2), 383-425.
447. Poljašević, J. V. (2019). Comparative review of dual reporting in public sector in three south-east European countries. *Journal of public budgeting, accounting & financial management*, 31(3), 325-344.
448. Pollitt, C. &. (2017). *Public management reform: A comparative analysis - into the age of austerity*. Oxford University Press.
449. Polzer, T. A.-N. (2021). Adoption of the International Public Sector Accounting Standards in emerging economies and low-income countries: a structured literature review. *Journal of Public Budgeting, Accounting & Financial Management*, 35(3), 309-332. doi:<https://doi.org/10.1108/jpbafm-01-2021-0016>
450. Pop, A. (2010). The Role of Public Sector Accounting in Enhancing Government Transparency and Accountability. *Accounting and Management Information Systems*, vol. 9, no. 2, 197-215.
451. Popescu, G. (2012). Professionalization of Public Accountants in Interwar Romania. *Accounting History Review*, vol. 22, no. 4, 305-322.
452. Popescu, M. (2010). The Role of the Court of Accounts in Romania's Public Financial Management. *International Journal of Government Auditing*, vol. 37, no. 4, 25-30.
453. Popescu, S. E. (2020). Studiu de caz privind prezentarea situațiilor financiare în perioada comunistă și în prezent (II). *CECCAR Business Review*, 1(02), 3-9.
454. Power, M. (1997). *The Audit Society: Rituals of Verification*. Oxford University Press.
455. Power, M. (2010). Fair value accounting, financial economics and the transformation of reliability. *Accounting and business research*, 40(3), 197-210.
456. Prabowo, T. S. (2018). The influence of transformational leadership and work motivation on employee performance mediated by job satisfaction. *Jurnal Aplikasi Manajemen*, 16(1), 171-178.
457. Purda, L. (2015). Accounting Variables, Deception, and a Bag of Words: Assessing the Tools of Fraud Detection. *Contemporary Accounting Research*, 1193-1223. doi:DOI: 10.1111/1911-3846.12089
458. PWC, A. o.-p. (2012). http://www.pwc.com/en_GH/gh/pdf/adoption-of-ipsas.pdf. Preluat de pe http://www.pwc.com/en_GH/gh/pdf/adoption-of-ipsas.pdf
459. Quinn, J. F. (2019). Transitions from career employment among public-and private-sector workers. *Journal of Pension Economics & Finance*, 18(4), 529-548.
460. R., A. (2012). Critical Perspectives on Accounting. *Public sector governance and accountability*. doi:doi:10.1016/j.cpa.2012.11.005
461. Rajgopal, S. &. (2011). Financial reporting quality and idiosyncratic return volatility. *Journal of accounting and economics*, 51(1-2), 1-20.
462. Rana, N. P. (2013). Analysing challenges, barriers and CSF of egov adoption. *ransforming Government: People, Process and Policy*, 7(2), 177-198.
463. Rensburg, R. &. (2014). Is integrated reporting the silver bullet of financial communication? A stakeholder

- perspective from South Africa. *Public Relations Review*, 40(2), 144-152.
464. Rien Agustin F, D. S. (2019). Preventing Corruption With Blockchain Technology (Case Study Of Indonesian Public Procurement). *INTERNATIONAL JOURNAL OF SCIENTIFIC & TECHNOLOGY RESEARCH VOLUME 8, ISSUE 09*. Preluat de pe <http://www.ijstr.org>
465. Rikhardsson, P. &. (2013). *Clouding the crisis: the construction of corporate environmental management. Hijacking environmentalism (pp. 40-62)*. Routledge. doi:DOI: 10.1111/ijau.12006
466. Ristea, M. J. (2010). Experienta Romaniei in aplicarea standardelor internationale de raportare financiara si a standardelor internationale de contabilitate pentru sectorul public. *Revista Transilvană de Științe Administrative*. 12., 169-192. doi:<https://doi.org/10.24818/EA/2019/50/229>
467. Ritter, T. &. (2020). Analyzing the impact of the coronavirus crisis on business models. *Industrial Marketing Management*, 88, 214-224.
468. Robert Libby, R. B. (2002). Experimental research in financial accounting. *Accounting, Organizations and Society* 27. doi:PII: S0361-3682(01)00011-3
469. Roberts, J. (2009). No one is perfect: The limits of transparency and an ethic for 'intelligent' accountability. *Accounting, Organizations and Society*, 34(8), 957-970.
470. Rodríguez Bolívar, M. P. (2007). (2007). E-Government and Public Financial Repor The Case of Spanish Regional Governments. . *The American Review of Public Administration*, 37(2),, 142-177. doi: <https://doi.org/10.1177/0275074>
471. Rodriguez Bolivar, M. P. (2007). E-Government and public financial reporting: the case of Spanish regional governments. *The American review of public administration*, 37(2), , 142-177.
472. Rodríguez Bolívar, M. P. (2013). Determinants of financial transparency in government. *International public management journal*, 16(4),, 557-602.
473. Roger Simnett, A. V. (2009). Assurance on Sustainability Reports: An International Comparison. *The Accounting Review*. doi:DOI: 10.2308/accr.2009.84.3.937
474. Roje, G. V. (2010). Accounting regulation and IPSAS implementation: Efforts of transition countries toward IPSAS compliance. *Journal of Modern Accounting and Auditing*, 6(12).
475. Romney, M. S. (2012). *Accounting Information Systems (14th ed.)*. Accounting Information Systems Australasian Edition.: Pearson Higher Education AU.
476. Rompotis, G. &. (2023). Benefits of IPSAS and their differences from IFRS: a discussion paper. *EuroMed Journal of Business*.
477. Rosenbloom, D. H. (2022). *Public administration: Understanding management, politics, and law in the public sector*. Routledge.
478. Rudzioniene, K. &. (2013). Quality of financial reporting in public sector. . *Social Sciences*, 82(4), 17-25.
479. Ruijter, E. D. (2020). The politics of open government data: Understanding organizational responses to pressure for more transparency. *The American review of public administration*, 50(3), , 260-274.
480. Russell, S. J. (2016). Artificial intelligence: a modern approach. *Pearson*.
481. Ruth V. Aguilera, I. F. (2008). An Organizational Approach to Comparative Corporate Governance: Costs, Contingencies, and Complementarities. *Organization Science* 19(3):, 475-492. doi:<https://doi.org/10.1287/orsc.1070.0322>
482. Sá, C. &. (2016). Open data for science, policy, and the public good. *Review of Policy Research*, 33(5), 526-543.
483. Sadalia, I. R. (2017). The significance of internet based financial information disclosure on corporates' shares in Indonesia. *International Journal of Economic Research*, 14 (12).
484. Salehi, M. A. (2023). The relationship between corporate governance and financial reporting transparency. *Journal of Financial Reporting and Accounting*, 21(5), 1049-1072.
485. Samaha, K. D.-M. (2012). Propensity and comprehensiveness of corporate internet reporting in Egypt: do board composition and ownership structure matter? *International Journal of Accounting & Information Management*, 20(2), 142-170.
486. Sambamurthy, V. &. (2000). Research commentary: The organizing logic for an enterprise's IT activities in the digital era—A prognosis of practice and a call for research. *Information systems research*, 11(2), 105-114.
487. Sangster, A. &. (2010). Luca Pacioli: The father of accounting education. *Accounting Education: an international journal*, 19(4),, 423-438.
488. Sauders-Newton, D. &. (2001). But the computer said. *Social Science Computer Review*, 19(1), 47-65.
489. Scannell, S. T. (2024). A Thematic Literature Review on International Public Sector Accounting Standards (IPSAS). . *Public Organiz Rev*.
490. Schaltegger, S. B. (2017). *An introduction to corporate environmental management: Striving for sustainability*. Routledge.
491. Schmidhuber, L. H. (2020). International Public Sector Accounting Standards (IPSASs): A systematic literature review and future research agenda. *Financial Accountability & Management*, 38(1). doi:

- <https://doi.org/10.1111/faam.12265>
492. Schneier, B. (2015). Data and Goliath: The hidden battles to collect your data and control your world. *WW Norton & Company*.
 493. Scholl, H. J.-N. (2012). E-commerce and e-government: How do they compare? What can they learn from each other? . *Proceedings of the 45th Hawaii International Conference on System Sciences*, 2838-2847.
 494. Simnett, R. V. (2009). Assurance on sustainability reports: An international comparison. *The accounting review*, 84(3), 937-967.
 495. Simnett, R. V. (2009). Assurance on sustainability reports: An international comparison. *The accounting review*, 84(3), 937–967. doi:<https://doi.org/10.2308/accr.2009.84.3.937>
 496. Simon Joyce, M. S. (2021). Digitalised management, control and resistance in platform work: a labour process analysis. *Political Science Public Policy*. doi:DOI: <https://doi.org/10.4337/9781802205138.00017>
 497. Sivarajah, U. K. (2017). Critical analysis of Big Data challenges and analytical methods. *Journal of Business Research*, 70, 263-286.
 498. Sintejudeanu, M. A. (2014). PUBLIC SECTOR TRANSPARENCY: A CONCEPTUAL DISSECTION. *SEA: Practical Application of Science*, 2(2).
 499. Skinner, D. J. (1994). Why Firms Voluntarily Disclose Bad News. *Journal of Accounting Research*, 32(1), 38-60.
 500. Socoliuc, M. (2019). Impactul Standardelor Internaționale de Contabilitate pentru Sectorul Public asupra contabilității instituțiilor publice din România. *Contabilitatea*, 217-222.
 501. Socoliuc, M. &. (2023). Testing The Perception Of Accounting Professionals In Suceava County On The Digitization Of The Profession. *The USV Annals of Economics and Public Administration*, 23(2 (38)), 143-153.
 502. Sorrentino, M. S. (2018). Understanding co-production as a new public governance tool. *Policy and Society*, 37(3), 277-293.
 503. Stan, S. E.-S. (2020). Digitalization-Sustainable Development Convergence: Metrics and Effects in Romania. *Management of Sustainable Development*, 12(1), 10-16.
 504. Stanciu, I. (2013). Audit and Control in Romanian Public Administration. *Journal of Public Administration and Policy Research*, vol. 5, no. 2, 45-58.
 505. Stănculescu, E. (2021). Debutul contabilității. Apariția și evoluția gândirii contabile românești. . *CECCAR Business Review*, 2(10), 3-8.
 506. Stoica, M. &.-M. (2020). E-government in Romania—A case study. *Journal of e-Government Studies and Best Practices*.
 507. Strukova, E. G. (2022). Challenges and Opportunities for Young People in the Region’s Digital Economy. *Business 4.0 as a Subject of the Digital Economy*,, 317-320.
 508. Sun, H. (2023). Corporate governance and reporting quality of accounts in China-listed firms. A moderating role of ownership pattern. *Plos one*, 18(11), e0295253. doi:DOI: 10.1016/j.cjar.2013.09.001
 509. Syakieb Arsalana, D. V. (2019). Public Satisfaction on Transparency of E-Government Information in Bandung City to Prevent Corruption. *International Journal of Innovation, Creativity and Change*. www.ijicc.net. doi:DOI: <https://doi.org/10.33005/ebgc.v2i2.81>
 510. Tagesson, T. B. (2009). What explains the extent and content of social and environmental disclosures on corporate websites: a study of social and environmental reporting in Swedish listed corporations. *Corporate social responsibility and environmental management*, 16(6), 352-364.
 511. Tang, Q. C. (2016). How to measure country-level financial reporting quality? *Journal of Financial Reporting and Accounting*, 14(2), 230-265. doi:<http://ssrn.com/abstract=1290910>
 512. Tapscott, D. &. (2017). La revolución blockchain. *Descubre cómo esta nueva tecnología transformará la economía global*. Ediciones Deusto.
 513. Tawiah, V. (2023). The Effect of IPSAS Adoption on Governance Quality: Evidence from Developing and Developed Countries. *Public Organization Review*, 23, 305–324. doi:<https://doi.org/10.1007/s11115-022-00625-w>
 514. Teresa Harrison, D. S. (2014). Transparency, participation, and accountability practices in open government: A comparative study. *Government Information Quarterly*. doi:<https://doi.org/10.1016/j.giq.2014.08.002>
 515. Thoa, D. T. (2022). Improving the quality of the financial accounting information through strengthening of the financial autonomy at public organizations. *Journal of Asian Business and Economic Studies*, 29(1), 66-82.
 516. Thomas D. Fields, T. Z. (2001). Empirical research on accounting choice. *Journal of Accounting and Economics*. doi:[https://doi.org/10.1016/S0165-4101\(01\)00028-3](https://doi.org/10.1016/S0165-4101(01)00028-3)
 517. Tiron-Tudor, A. (2012). Public Sector Reforms and Their Impact on the Accounting and Auditing System in Romania. *Journal of Accounting and Organizational Change*, vol. 8, no. 1, 20-40.

518. Tiron-Tudor, A. L. (2024). Perspectives on How Robotic Process Automation Is Transforming Accounting and Auditing Services. *Accounting Perspectives*, 23(1), 7-38.
519. Tiron-Tudor, A. N. (2012). The Way of Public Institutions to Accrual Accounting—case study Romania. *EuroEconomica*, 31(2).
520. Todd, B. (2007). New ideas from dead economists. An introduction to modern economic thought., *A Plume Book, New York*.
521. Torfing, J. F. (2021). A theoretical framework for studying the co-creation of innovative solutions and public value. *Policy & Politics*, 49(2), 189-209.
522. Torres, L. P. (2011). Performance measurement in Spanish local governments. A cross-case comparison study. *Public administration*, 89(3), 1081-1109.
523. Touchton, M. M. (2024). Participatory budgeting and well-being: governance and sustainability in comparative perspective. *Journal of Public Budgeting, Accounting & Financial Management*, 36(1), 105-123.
524. Trang, T. (2012). Application of IPSAS Standards to the Vietnamese Government Accounting and Financial Statements. . *Master's thesis in Public Finance Management, University of Tampere, Hanoi*.
525. Tudor, A. T. (2010). Romanian public institutions financial statements on the way of harmonization with IPSAS. *Accounting and Management Information Systems*, 9(3), 422. doi:<https://doi.org/10.3390/su12229577>
526. Tunney, S. &. (2015). Public access to NHS financial information: From a freedom of information regime to full open-book governance? *Social Theory & Health*, 13, , 116-140.
527. Turetken, O. &. (2002). The use of fisheye view visualizations in understanding business process. *ECIS 2002 Proceedings*, 118.
528. Turley, S. &. (2004). The corporate governance effects of audit committees. *Journal of management and governance*, 8, 305-332.
529. Udeh, F. &. (2015). Adoption of IPSAS and the quality of public sector financial reporting in Nigeria. R. *Research Journal of Finance and Accounting*, 6(20), , 1-9.
530. Uthayasankar Sivarajah, M. M. (2016). Critical analysis of Big Data challenges and analytical methods. *Journal of Business Research*. doi:<http://dx.doi.org/10.1016/j.jbusres.2016.08.001>
531. Uzzi, B. M. (2013). Atypical combinations and scientific impact. . *Science*, 342(6157), 468-472.
532. Valle-Cruz, D. G.-C.-C. (2024). Leadership and Transformation in the Public Sector: An Empirical Exploration of AI Adoption and Efficiency during the Fourth Industrial Revolution. *Proceedings of the 25th Annual International Conference on Digital Government Research*, 794-806.
533. Van den Homberg, M. J. (2020). The changing face of accountability in humanitarianism: Using artificial intelligence for anticipatory action. *Politics and Governance*, 8(4), 456-467.
534. Van Der Aalst, W. &. (2016). *Data science in action (pp. 3-23)*. Springer Berlin Heidelberg.
535. van der Voort, H. d. (2019). Roles of risk managers: understanding how risk managers engage in regulation. *European Journal of Risk Regulation*, 10(2), 376-392.
536. Van Laar, E. V. (2017). The relation between 21st-century skills and digital skills: A systematic literature review. *Computers in Human Behavior*, 72,, 577-588.
537. Van Wart, M. (2014). *Leadership in public organizations: An introduction*. Routledge.
538. Vasarhelyi, M. A. (2003). Underlying principles of the Electronization of Business: A Research Agenda. *International Journal of Accounting Information Systems*, 4(1), 1-25.
539. Verdi, R. S. (2006). Financial Reporting Quality and Investment Efficiency., *Massachusetts Institute of Technology*. Preuat de pe <http://ssrn.com/abstract=930922>
540. Vial, G. (2021). Understanding digital transformation: A review and a research agenda. *Managing digital transformation*, 13-66.
541. Vlad, M. T. (2011). The consequences of fraudulent financial reporting. *The USV Annals of Economics and Public Administration*, 11(1), 264-268.
542. Wagner, C. S. (2017). Growth of international collaboration in science: revisiting six specialties. *Scientometrics*, 110, 1633-1652.
543. Wallage, P. (2000). Assurance on sustainability reporting: An auditor's view. *Auditing: A Journal of Practice & Theory*, 19(s-1), 53-65.
544. Wang, J. &. (2012). *Structural Equation Modeling: Applications using Mplus*. Book Series:Wiley Series in Probability and Statistics. doi:DOI:10.1002/9781118356258
545. Wang, X. &.-7. (2017). The effect of information technology on accounting performance and quality. *Journal of Management Information Systems*, 34(3), 710-733.
546. Warren, C. S. (2020). *Financial and managerial accounting*. Cengage Learning.
547. Warren, J. D. (2015). How big data will change accounting. *Accounting horizons*, 29(2), 397-407.
548. Watts, R. L. (2003). Conservatism in accounting part I: Explanations and implications. *Accounting Horizons*, 17(3), 207-221.

549. Weerakkody, V. D. (2007). E-government implementation in Zambia: contributing factors. *Electronic government, an international journal*, 4(4), 484-508.
550. Weerakkody, V. &. (2008). Moving from E-Government to T-Government: A Study of Process Reengineering Challenges in a UK Local Authority Context. *International Journal of Electronic Government Research*, 4(4), 1-16.
551. Weerakkody, V. I. (2015). E-government implementation: A bird's eye view of issues relating to costs, opportunities, benefits and risks. *Information systems frontiers*, 17, 889-915.
552. Westerman, G. B. (2014). *Leading digital: Turning technology into business transformation*. Harvard Business Press.
553. Wild, J. J. (2023). Corporate social responsibility and disclosure transparency. *Journal of Financial Reporting and Accounting*.
554. Willcocks, L. L. (2017). Robotic process automation: strategic transformation lever for global business services? *Journal of Information Technology Teaching Cases*, 7(1), 17-28.
555. Windarti, A. (2020). Is Accessibility of Internet Financial Reporting Evolving Towards More Compliance of Disclosure? *JeDEM - EJournal of EDemocracy and Open Government*, 12(2), 242-258. doi:<https://doi.org/10.29379/jedem.v12i2.616>
556. Windarti, A. (2020). Is Accessibility of Internet Financial Reporting Evolving Towards More Compliance of Disclosure? *The eJournal of eDemocracy and Open Government (JeDEM)*. doi:DOI:10.29379/jedem.v12i2.616
557. Worthy, B. (2015). The impact of open data in the UK: Complex, unpredictable, and political. *Public administration*, 93(3), 788-805.
558. Xiao, J. H. (2022). Exploring driving factors of digital transformation among local governments: Foundations for smart city construction in China. *Sustainability*, 14(22), 1480.
559. Xiao, J. Z. (2004). The determinants and characteristics of voluntary Internet-based disclosures by listed Chinese companies. *Journal of accounting and public policy*, 23(3), 191-225.
560. Yamey, B. S. (1949). Scientific Bookkeeping and the Rise of Capitalism. *Economic History Review*, 1(2/3), pg. 99-113.
561. Yigitbasioglu, O. M. (2015). Digital transformation in public sector accounting: The role of technology. *Accounting, Auditing & Accountability Journal*, 28(5), 715-730.
562. Yu, Z. L. (2023). Digital finance and regional economic resilience: Theoretical framework and empirical test. *Finance Research Letters*, 55.
563. Yukhno, A. (2024). Digital transformation: Exploring big data governance in public administration. *Public Organization Review*, 24(1), 335-349.
564. Zahra, S. A. (2002). Absorptive capacity: A review, reconceptualization, and extension. *Academy of Management Review*, 27(2), 185-203.
565. Zhao, X. (2016). Competition, information, and quality: Evidence from nursing homes. *Journal of Health Economics*, 49, 136-152.
566. Zimmermann, M. ș. (2021). Tranzacții digitale în serviciul social - potențialul și provocările tehnologiei blockchain pentru serviciile sociale. . *Wiesbaden: Springer Fachmedien Wiesbaden*, 141-156.
567. Zmud, R. W. (2010). Research commentary: The organizing logic for an enterprise's IT activities in the digital era—A prognosis of practice and a call for research. *Information Systems Research*, 21(4), 833-847.
568. Zuiderwijk, A. &. (2014). Open data policies, their implementation and impact: A framework for comparison. *Government information quarterly*, 31(1), 17-29.
569. Zuiderwijk, A. &. (2019). Sharing and re-using open data: A case study of motivations in astrophysics. *International Journal of Information Management*, 49, 228-241.
570. Zuiderwijk, A. e. (2015). Acceptance and use predictors of open data technologies: Drawing upon the unified theory of acceptance and use of technology. *Government Information Quarterly*. doi:<https://doi.org/10.1016/j.giq.2015.09.005>

C. Legislație

Constituția României, Art. 122.

Legea – cadrul de descentralizare nr. 195/2006, Capitolul IV – Atribuțiile autorităților administrației publice locale

Ordinul Ministerului Finanțelor Publice nr 1917 din 12 decembrie 2005 pentru aprobarea Normelor metodologice privind organizarea și conducerea contabilității instituțiilor publice, Planul de conturi pentru instituțiile publice și instrucțiuni de aplicare a acestuia, publicat în Monitorul Oficial nr. 1186 din 29 decembrie 2005, cu modificările și completările ulterioare

Legea nr 215 din 23 aprilie 2001 (republicată), cu modificările și completările ulterioare

Legea 273 din 2006 privind finanțele publice locale

OMFP 2861/2009 privind aprobarea Normelor metodologice pentru organizarea și conducerea contabilității informatizate

Ordinul Ministrului Finanțelor Publice nr. 2021/2013 pentru modificarea și completarea Normelor metodologice privind organizarea și conducerea contabilității instituțiilor publice și instrucțiunile de aplicare a acestuia, aprobate prin Ordinul ministrului finanțelor publice nr. 1.917/2005

ORDIN Nr. 1177/2018 din 26 ianuarie 2018 pentru aprobarea Normelor metodologice privind întocmirea și depunerea situațiilor financiare ale instituțiilor publice la 31 decembrie 2017 și pentru modificarea altor norme metodologice în domeniul contabilității EMITENT: MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE PUBLICAT ÎN: MONITORUL OFICIAL NR. 96 din 1 februarie 2018

D. Alte surse

UN. (1945). "Charter of the United Nations"

<https://www.aberdeen.com/techpro-essentials/the-data-center-an-enterprises-bridge-to-the-cloud/>

<https://docplayer.net/2537016-How-the-cloud-will-change-accounting-forever.html>

<https://www2.deloitte.com/za/en/pages/finance/articles/2012-q4-global-cfo-signals.html>

<https://www.aberdeen.com/techpro-essentials/the-data-center-an-enterprises-bridge-to-the-cloud/>

www.ghiseul.ro

www.insse.ro